Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 89545:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde familieforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henvist til, at klageren ikke har bevist eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 14/12 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Jeg har haft indbrud, og trods dette vil selskabet ikke betale, jf. den tegnede forsikring.
>
> Selskabet har politianmeldt mig, men politiet har henlagt sagen, da der ikke er noget at komme efter.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> At jeg får erstatning for de stjålne effekter."

Selskabet har i brev/mail af 12/4 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

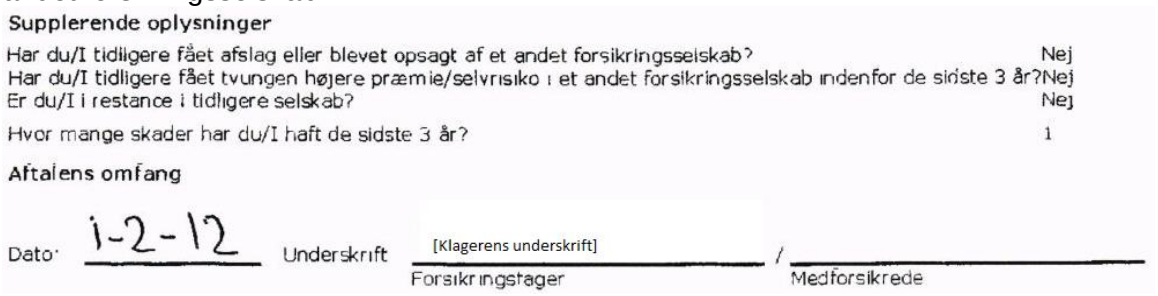
> "Kunden klager over, at If har afvist at betale erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Det er ikke bevist eller sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af tyveri fra helårsboligen.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at det ikke er bevist eller sandsynliggjort, at der er begået et tyveri, som forsikringstager beskriver det.

Kundeforhold
Kunden har købt Familieforsikring, som er trådt i kraft den 1. april 2012. Kunden har skrevet under på købsaftalen den 1. februar 2012. Købsaftalen og forsikringspolicen er vedlagt som bilag A og B.

Forsikringstager har svaret benægtende på, at han tidligere har fået forhøjet præmie i et andet forsikringsselskab.



Supplerende oplysninger

Har du/I tidligere fået afslag eller blevet opsagt af et andet forsikringsselskab?	Nej
Har du/I tidligere fået tvungen højere præmie/selvrisiko i et andet forsikringsselskab indenfor de sidste 3 år?	Nej
Er du/I i restance i tidligere selskab?	Nej
Hvor mange skader har du/I haft de sidste 3 år?	1

Aftalens omfang

Dato: 1-2-12 Underskrift [Klagerens underskrift] / _____
Forsikringstager Medforsikrede

I forbindelse med den anmeldte skadesag, undersøgte vi forsikringstagers tidligere forsikringsforhold. Samtykke og oplysninger fra [selskab1] er vedlagt som bilag C og D.

Det viste sig at forsikringstager ikke svarede i overensstemmelse med sandheden på købsaftalen, idet han i et tidligere forsikringsselskab modtog en præmiestigning på 80 % på grund af skadesforløbet.

Det faktiske forløb
Forsikringstager anmeldte indbrudstyveriet telefonisk den 6. oktober 2014. Forsikringstager oplyste ved henvendelsen, at et vindue var brudt op og at han måske ikke havde fået lukket hasperne ordentligt. Han oplyste at der var stjålet for omkring 200.000 kr. Vores notat vedrørende anmeldelsen er vedlagt som bilag E.

Vi fik den 7. oktober 2014 henvendelse fra politiassistent …, som underrettede os om at politiet havde mistanke om forsikringssvindel og derfor var i gang med en nærmere undersøgelse af sagen.

Politiets anmeldelsesrapport, afhøringsrapport og fotomappe er vedlagt som bilag F. Det fremgår af anmeldelsesrapporten at politiet bemærkede visse uregelmæssigheder ved gerningsstedsundersøgelsen.

Politiet undrede sig over følgende forhold:

- To koben som ifølge politiet var brugt til nedtagning af udendørslamper, var lagt tilbage i garagen. Det undrede politiet at de to koben ikke var smidt på jorden, der hvor lamperne var taget ned, men at gerningsmændene skulle have brugt ekstra tid på at lægge dem ind i garagen. Politiet henviser i deres rapport til foto 1-3 i foto mappen som er vedlagt som bilag F.



Foto nr. 1 /
Udendørs PH-lampe, som var pillet ned fra husets ydervægge, men ikke taget med af gerningsmændene.
Denne lagt helt fint og pænt på et stykke gulvtæppe på gulvet i garagen og kobenen, som skulle være anvendt til at pille dem ned lagt lige ved siden af.

- Det var politiets opfattelse at gerningsmændene havde skaffet sig adgang til PH-lamperne i gården ved at låse sig ud af enten glasdøren fra garagen eller mellemgangen mod gården via indvendig vrider. Det påfaldende var, at forsikringstager oplyste at disse døre var låst ved forsikringstagers hjemkomst.

- Skrivebordslampen som er meldt stjålet, stod på en reol i stuen. Ledningen til denne lampe var boret igennem bagsiden af reolen, så den kunne sættes i stikkontakten i væggen nede ved gulvet bag reolen. Strømstikket til at sætte i stikkontakten lå tilbage på hylden. Det var ikke muligt at få stikket igennem bogreolen uden at fjerne strømstikket og politiets undersøgelse viste at strømstikket ikke indeholdt nogen ledningsstumper, hverken ind eller ud af det. De bemærkede også at skruerne i stikket fortsat var strammet. Det undrede politiet at gerningsmændene skulle have brugt tid på nænsomt at skille stikket ad, for at fjerne lampen, for så igen at samle stikket. Vi kan henviser til foto 5-7 i politiets fotomappe som er vedlagt som bilag F.



Foto nr. 7 /
Strømstikket set tæt på. Der ses ingen ledningsstumper i denne, hvorfor ledningen hverken er revet ud eller klippet over. Skruerne i stikket stadig strammet.

- I forbindelse med afhøring af forsikringstager oplyste politiet forsikringstager om, at de i deres system registrerede hændelsen som tyveri og ikke indbrudstyveri, idet badeværelsesvinduet ikke var lukket. Politiet oplyste forsikringstager om, at der i den forbindelse kunne være begrænsninger i forhold til forsikringsdækningen. Hertil giver forsikringstager udtryk for, at han ærgre sig over, at han ikke har brugt en anden forklaring. Her henvises til afhøringsrapporten side 4, som er vedlagt som bilag F.

Vi modtog forsikringstagers skadeopgørelse den 23. oktober 2014 med et krav på 187.350 kr. Skadeopgørelsen er vedlagt som bilag G.

Grundet politiets mistanke, blev sagen sendt til nærmere undersøgelse i vores undersøgelsesafdeling. I forbindelse med nærmere undersøgelse af sagen indhentede skadeinspektør … teleoplysninger fra TDC. Undersøgelsesrapport med teleoplysninger er vedlagt som bilag H.

Forsikringstager oplyste til vores skadeinspektør den 21. januar 2015, at han var i [by1] den pågældende dag, hvor tyveriet fandt sted. Han huskede det, fordi han var til fødsels-

dag og var derinde det meste af dagen. Teleoplysningerne viser med al tydelighed, at forsikringstager ikke har været i [by1], som han har oplyst og som han ifølge undersøgelsesrapport flere gange fastholder. Han kan ikke på anden måde dokumentere, at han var i [by1]. Ifølge teleoplysningerne har forsikringstager været på sin bopæl frem til ca. kl. 11.28, hvor han forlader bopælen og kører mod [by2]. Herefter bevæger forsikringstager sig hjemad igen og er på sin bopæl ca. kl. 16.46. Herefter er forsikringstager på sin bopæl frem til han kontakter politiet kl. 20.28 og er således hjemme i mere end 3 timer. Inden han ringer til politiet.

Ifølge politiets anmeldelsesrapport side 2 bilag F, oplyste forsikringstager til politiet, at han opdagede indbruddet, da han kom hjem fra arbejde. Hvilket er modstridende de oplysninger, han gav til vores skadeinspektør om, at han var til fødselsdag i [by1].

Forsikringstager havde under afhøringen oplyst politiet, at det var 5. gang der var indbrudstyveri på adressen. Trods det at han 4 gange tidligere har været udsat for indbrud, havde han ikke den pågældende dag fået aktiveret alarmsystemet, som var opsat på adressen.

Forsikringstager blev af politiet sigtet for forsikringsbedrageri den 9. marts 2015. Efter politiets sigtelses taler vores skadeinspektør med forsikringstager og forsikringstagers søster flere gange. Han oplyser at det er vores vurdering, at forsikringstager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed under de omstændigheder, som han har forklaret og at vi derfor ikke kan udbetale erstatning.

De urigtige oplysninger afgivet ved køb af forsikringen, sammenhold med uoverensstemmelserne i skadesagen gjorde, at vi ikke længere havde tillid til kunden, hvorfor vi opsagde forsikringsforholdet den 12. marts 2015. Opsigelsesbrevet er vedlagt som bilag I.

Vi modtog henvendelse fra forsikringstagers daværende advokat den 13. maj 2015, som havde en række spørgsmål til afvisningen af skadesagen og opsigelsen af forsikringerne. Vi besvarede advokatens brev den 20. maj 2015, hvor vi fastholdt vores afgørelse af skadesagen og opsigelsen af forsikringerne. Brev til advokaten er vedlagt som bilag J.

3. februar 2016 modtog vi en skrivelse fra Advokaturen for Almene sager, som meddeler at sigtelsen mod forsikringstager opgives, da anklageren ikke mente der var beviser nok i sagen til at dømme forsikringstager for bedrageri. Anklagerenen oplyste i brevet til os, at det er hans vurdering, at forsikringstager er utroværdig på grund af det usandsynlige hændelsesforløb og de modstridende forklaringer.

Skrivelsen fra Advokaturen vedlægges som bilag K.

Vi gør i brev af 17. juni 2016 forsikringstagers advokat opmærksom på, at vi fortsat ikke kan udbetale erstatning for tyveriet, idet vi ikke mener at forsikringstager har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed under de omstændigheder, som forsikringstager har forklaret. Brevet er vedlagt som bilag L.

Vi fastholder vores afvisning
Det er forsikringstager, der skal sandsynliggøre og føre bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skadebegivenhed, hvilket er beskrevet i forsikringsvilkårenes punkt 1.7.4.
Det er vores klare opfattelse, at forsikringstager er utroværdig, når han ikke har svaret i overensstemmelse med sandheden på købsaftalen og når han oplyste, at han var i [by1] på skadedatoen selvom teleoplysningerne fortæller noget andet. Dette sammenholdt med

uoverensstemmelserne på gerningsstedet gør, at vi ikke mener, det er bevist eller sandsynliggjort, at forsikringstager har været udsat for et tyveri. Da vi ikke mener, at der er kommet oplysninger i klagen til Ankenævnet, der kan ændre vores opfattelse, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af sagen var korrekt, må vi fastholde, at vi ikke kan anerkende erstatningspligten. Vi mener derfor fortsat ikke, at forsikringstager er berettiget til erstatning.

Vi henviser til lignende afgørelse fra Ankenævnet kendelse 78559, som er vedlagt som bilag M samt lignede dom fra Retten i Glostrup og Østre Landsret, dommene er vedlagt som bilag N og O."

Til dette har klageren fremsendt mail af 13/7 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Vi fremsender hermed afhøringsrapport samt brev fra politiet om, at der ikke rejses straffesag mod vores kunde.

Vi fastholder, at der har været et dækningsberettiget indbrud, og at vores kunde skal have erstatning herfor."

Af politiets anmeldelseskvittering af 7/10 2014 fremgår bl.a.:

"Anmelder, [klageren], forklarede kort, at han opdagede indbruddet da han kom hjem fra arbejde. Hvorefter han ringede til politiet. Indbruddet var sket samme dag i tidsrummet fra kl. 1100 til kl. 1800. Anmelder havde glemt at lukke det ene badeværelsesvindue, hvor gerningsmændene havde foretaget indstigning. Udgang via garagen, hvor den ene garage dør stod lukket, men ulåst.
…
Adgangsvejene til huset er via hoveddøren mod nord, en glasdør til mellemgangen fra gården, en glasdør til garagen fra gården samt til garagen fra husets sydlige bagside.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at der var ingen nye opbrudsmærker ved nogle vinduer eller døre til huset. Anmelder oplyste, at han havde haft indbrud tidligere, hvorfor der var nogle opbrudsmærker ved badeværelsesvinduet.

Opbrudsmærkerne konstateret og var ældre af dato.

Anmelder mente at han havde glemt at lukke selvsamme vindue. Der var lidt antydning af dette, idet der lå lidt jord på gulvet inde på badeværelset.
…
Gerningsmændene havde herefter forladt gerningsstedet via glasdøren fra garagen på husets bagside, idet denne stod lukket, men ulåst da anmelder kom hjem. Der var herfra mulighed for at gå ned til …vej bag grunden og køre væk den vej.

Der var alarm på adressen, men denne var ikke aktiveret den pågældende dag. Anmelder havde også en hund, som havde været med ham på arbejde.

Der blev optaget fotos på gerningsstedet.

Fotomappe vedlagt.

Patruljen bemærkede visse uregelmæssigheder ved gerningsstedsundersøgelsen. Patruljen undrede sig over placeringen af den 8. PH-lampe, som var lagt pænt på et tæppe i garagen og de to koben lå helt tint ved siden at. Det var af patruljens opfattelse, at de to koben ikke ville ligge der, men snarere hvor den sidste lampe var pillet ned og smidt på jorden for at skynde sig videre. Se fotomappe foto 1-3, hvor også indgraveringen fremgår.

Dernæst var alle døre låst i huset undtagen glasdøren i garagen mod husets bagside. Det var patruljens opfattelse af man ikke havde pillet de sidste to PH-lamper ned, idet der var for stor risiko for at blive opdaget fra gaden. Gerningsmændene havde formentlig skaffet sig adgang til de seks PH-lamper i gården ved at låse sig ud af enten glasdøren fra garagen eller mellemgangen mod gården via den indv. vrider. Det påfaldende var at anmelder oplyste, at disse døre var låst ved hans hjemkomst.

Som det fremgår af rapporten var der stjålet en messing skrivebordslampe med grøn skærm fra en-bogreol i tv-stuen. Denne stod på øverste hylde og anmelder havde boret ledningen igennem bagsiden af reolen så denne kunne sættes i en stikkontakt i væggen nede ved gulvet bag ved reolen. Se fotomappe foto 4-7.

Selve strømstikket til at sætte i stikkontakten lå på hylden hvor lampen skulle have stået. Der kunne ses støv på hylden, hvilket indikerede at lampen havde stået der jf. foto 5 &7.
Det ville ikke være muligt, at få dette stik igennem hullet i bogreolen uden at fjerne strømstikket. Ved nærmere undersøgelse af strømstikket sås det uden nogle ledningsstumper hverken inde eller ud af dette. Derudover var skruerne i strømstikket fortsat strammet.

Patruljen vejledte slutteligt anmelder om, at forholdet ville blive opdateret i politiets system som tyveri og ikke indbrud, hvorfor han muligvis ville få en udfordring med forsikringsselskabet, når der ikke var nogle opbrudsmærker der indikerede indbrud.

Hvilket anmelder virkede lettere overrasket over.

Der blev ikke sikret nogle brugbare spor på stedet."

Af selskabets undersøgelsesrapport fremgår det bl.a.:

"**21/10-2014 1444**

…
Gerningsmanden havde skaffet sig adgang til stedet – efter forsikringstagers opfattelse – gennem et på huset østvendt badeværelsesvindue. Dette vindue er 2-fags og det var det nordligste af vinduerne der var brudt op, mens indstigning var sket gennem det sydligste.
…
De objektive fund på vinduet, viste, at hasperne så lettere bukkede ud i selve krogen, men ikke umiddelbart beskadiget i en sådan grad, at man ville kunne åbne vinduet. Derfor kan der være tale om tyveri, men dog ikke umiddelbart den store betydning ud fra opgørelsen.
…
9/12 2014 1416
…
Oplyste forespurgt, at han havde ventet 2 1/2 time med at anmelde det til politiet og dette skyldtes, at han gerne ville kikke igennem og skabe sig et overblik over hvad der var stjålet, idet han ved tidligere indbrud havde haft oplevelsen af, at det var vigtigt at politiet fik oplyst når de kom, hvad var stjålet.

Det er 5. gang, at forsikringstageren har haft indbrud, så han gjorde måske omkring anmeldelsen, som undertegnede ville have gjort anderledes.
Der var ikke graveret i de tidligere stjålne lamper, men dette havde han gjort denne gang, for at hindre tyveri af dem.
Forespurgt, så oplyste forsikringstager, at kobenene som lå ved siden af nr. 8 lampe, som var beskadiget, havde forsikringstager samlet ind og lagt på gulvet. Så det var ikke så mærkeligt, som politiet havde fundet det.
Forespurgt omkring stikket på ledningen til lampen, som var stjålet fra en reol i stuen, så oplyste forsikringstageren forespurgt, at han også selv havde undret sig over, at indbrudstyven havde taget sig til, lige så nænsomt at skille stikket ad, for at fjerne lampen, for så igen at samle stikket. Han kunne ikke forklare dette.
Forsikringstageren ville gerne give sit samtykke til at vi indhentede teleoplysninger.
…
21/1-2015 1356

Forsikringstager oplyste, at han var i [by1] den pågældende dag, hvor indbruddet fandt sted. Han husker, at han var til en fødselsdag og han var derinde det meste af dagen.

Han oplyste, at det kun er ham der har telefonen.

Han mener, at skadedato var en fredag og det passer med skadedato 3/10-2014 og de indhentede teleoplysninger, som forsikringstager, så ikke kan få til at hænge sammen, idet han fastholder at have været i [by1] den pågældende dag til en vens fødselsdag. Vennen hedder [person1].
…
22/1-2015 1133

Forsikringstager kontaktede mig telefonisk og udtalte "Nu ta'r sagen en drejning".

Han oplyste, at han nu havde fået lidt klarhed over det hele. Den pågældende dag, 3/10-2014, havde han åbenbart været en tur i [by2], som han også var det blevet foreholdt i går. Det var hans ven [person1], der havde mindet ham om dette, idet han ikke selv kunne huske det.
…
Forsikringstager var i går blevet spurgt om han ud fra teleoplysningerne havde været i et område der hedder … og det kunne han heller ikke selv huske, men det var igen [person1], som havde mindet forsikringstager om, at han i det område, havde været ude og skifte nogle teglsten og det var i det område og havde taget ham 1,5-2 timer.

Dette havde han været lige inden han så var kørt til [person1] i [by1], hvilket han fortsat fastholder, at han har været.
…
26/1-2015

Forsikringstager kontaktede mig telefonisk og oplyste, at han fastholdt, at han havde været i [by1] den pågældende dag.

Han oplyste nu også, at det slet ikke var som tidligere oplyst, at han havde fået skiftet skærm på sin telefon den dag, hvor indbruddet var sket.

Det var sket for flere måneder siden og det var han blevet mindet om af hans ven, som tidligere, [person1].

…
Han oplyste i øvrigt, at da hans telefon transmitterede i området ved …, så havde han været der for at skifte en rygningssten på et tag – det havde taget ham 1-1.5 time.
…
25/2-2015 0956

Forsikringstager forsøgt kontaktet telefonisk med henblik på at høre til om han fremskaffer dokumentation for evt. brug af betalingskort under hans færden i [by1].

25/2-2015 1351
Forsikringstager vendte retur og oplyste, at han desværre ikke havde haft brugt sit betalingskort på sin færden i [by1]."

Vedhæftet undersøgelsesrapporten er en rapport vedrørende teleoplysninger, der er udfærdiget af skadesinspektøren, der også har lavet undersøgelsesrapporten. Af rapporten om teleoplysninger fremgår bl.a.:

"Disse teleoplysninger viser med al tydelighed, at forsikringstager ikke har været i [by1], som han ellers har oplyst og fastholder. Han kan ikke på anden måde dokumentere, at han har været i [by1].

Det er undertegnedes konklusion, at forsikringstager har været på sin bopæl frem til ca. 1128, hvor han forlader bopælen og kører mod [by2].

Herefter bevæger forsikringstager sig hjemad igen og er på sin bopæl ca. 1642. Disse oplysninger er anskueliggjort i regnearket med teleoplysninger, i originalarket, samt arket 'Start og slutdata'. Herefter er forsikringstager på sin bopæl frem til han kontakter politiet kl. 2028 og er således hjemme 3 timer og 46 minutter inden han ringer til politiet – først formentligt et fejlopkald og dernæst til … Politi."

Selskabet anmeldte klageren for bedrageri og klageren blev i den forbindelse afhørt af politiet den 3/9 2015. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"*Afhøringens resultat*

Afhørte blev indledningsvis forelagt sin forklaring som han havde afgivet til patruljen dagen hvor indbruddet blev anmeldt. Han gennemgik den sammen med sin forsvar og oplyste at der var nogle ændringer til den.
…
Afhørte havde ikke udtalt at han havde glemt at lukke vinduet.

Afhørte havde ikke sagt, at det kun var den ene dør der var ulåst, da han kom hjem, men begge garageslørene var ulåste da han kom hjem. Disse var begge låst da han kørte fra huset.
…
Til den sidste sætning om han havde mumlet noget i stil med at 'så sgu jeg have' kan det godt være der er mumlet noget, men så er det mere i stil med ironi.

Han oplyste at han havde vist patruljen som var på stedet, nogle hjulspor som han mente kunne være gerningskøretøjet. Disse var i vejsiden på …vej lige op til afhørtes grund.

Der var ingen andre rettelser til afhøringen.

Afhørte forklarede til oplysningen om at han er i [by1] den pågældende dag, at han kørte ved 11-tiden og var hjemme igen ca. kl. 18. Her opdager han indbruddet.

Afhørte er forevist masteskemaet og han fastholdte, at havde været i [by1] den pågældende dag. Han var på besøg hos en kammerat, [person1], i [by3], hvorfra de kørte til [by1] og han huskede, at de var inde og købe batteri til en riffelkikkert til [person1] den dag i [by1].

Afhørte var helt sikker på, at han havde mobilen på sig hele tiden, da der er tale om en firma tlf.

Han kontrollerede desuden sin kalender hvor der ikke var nogen bemærkninger til den dag jobmæssigt og her var der ingen aftaler i [by2].

Mht. anmeldelses tidspunktet som først er kl. 20.28 forklarede han at han nu har været ramt af indbrud 5 gange og de gange havde fået besked på at lave en opgørelse over de stjålne ting. Så denne gang ville han være lidt bedre forberedt og derfor tog han sig tid til at gennemse huset for ting der manglede før han ringede og anmeldte forholdet.

Han var godt klar over, at han ikke skulle bevæge sig for meget rundt i huset, men det havde han jo gjort for at gøre tingene op. Det er dog ikke sådan at han gik rundt og flytter på ting.

Han forklarede uopfordret at han havde taget det koben med ind som havde ligget udenfor i gården. Han vidste, at de var et af hans koben og af ren refleks, havde han taget det ind fordi han ikke vil have sit værktøj til at ligge og flyde udenfor.
…
Han fastholdte endnu engang at han ikke havde glemt at lukke vinduet den dag. Om han anvendte begge eller kun den ene hasp kan han ikke huske, men det var muligt."

Af anklagemyndighedens påtaleopgivelse fremgår bl.a.:

"På baggrund af ovenstående, er det min samlede vurdering, at [klageren] er utroværdig.

Ved min afgørelse har jeg herefter lagt afgørende vægt på, at der udover [klagerens] manglende troværdighed ikke er tilvejebragt konkrete beviser for, at [klageren] selv er skyldig i at stå bag tyveriet eller i at have anmeldt et tyveri i strid med sandheden, eller at han på anden vis havde forsæt til at bedrage If Forsikring i forbindelse med forsikringsanmeldelsen.

Under en straffesag er det anklagemyndigheden der skal bevise, at [klageren] er skyldig, og enhver rimelig tvivl skal komme tiltalte til gode. Det er således ikke tilstrækkeligt til en domfældelse, at [klageren] er utroværdig, når der ikke er andre beviser mod ham.

På baggrund af ovenstående vurderer jeg således, at en domstol ikke vil finde [klageren] skyldig, og sagen sluttes."

10. 89545

Af forsikringsbetingelserne (15-10) fremgår det bl.a.:

"**1.7 ANMELDELSE AF SKADE**

…

1.7.4 Ved anmeldelse af tyveriskade må du sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/10 2014 kl. 20.29 til politiet, at der havde været indbrud i hans bolig mellem klokken 11.00 og 18.00. Det fremgår af politirapporten, at der var alarm på stedet, men at den ikke var aktiveret den pågældende dag, og at gerningsmændene havde foretaget indstigning ad et badeværelsesvindue, som han havde glemt at lukke.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der har fundet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed sted. Til støtte herfor har selskabet blandt andet anført, at politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen bemærkede visse uregelmæssigheder, herunder at tyvene havde lagt to koben tilbage på plads i garagen efter, at de havde brugt dem til at afmontere udendørs lamper. Politiet undrede sig også over, at strømstikket til en skrivebordslampe, der var anmeldt stjålet, måtte være adskilt og samlet igen af tyven, da strømstikket ikke bar præg af, at ledningen var blevet flået ud af stikket, så der sad ledningsstumper tilbage i det.

Selskabet har også gjort gældende, "at forsikringstager er utroværdig, når han ikke har svaret i overensstemmelse med sandheden på købsaftalen og når han oplyste, at han var i [by1] på skadedatoen selvom teleoplysningerne fortæller noget andet". Når det sammenholdes med "uoverensstemmelserne på gerningsstedet", mener selskabet ikke, at "det er bevist eller sandsynliggjort, at forsikringstager har været udsat for et tyveri".

Klageren har anført, at "politiet har henlagt sagen, da der ikke var noget at komme efter", og at der "har været et dækningsberettiget indbrud …". Klageren har til selskabets undersøgelseskonsulent oplyst, at han selv havde samlet kobenene og lampen op og

lagt dem i garagen. Om strømstikket til lampen har klageren oplyst, at han selv undrede sig over, at tyvene havde samlet stikket.

Nævnet finder, at klagerens forklaring på flere punkter ikke forekommer troværdig. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet helt har afvist at udbetale erstatning for det anmeldte indbrud. Nævnet bemærker, at de utroværdige omstændigheder efter nævnets opfattelse bevirker en betydelig skærpelse af klagerens bevisbyrde i forhold til, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet finder, at klageren på denne baggrund ikke har godtgjort, at han har et forsikringsdækket krav.

At politiet har opgivelse af sigtelsen mod klageren kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat. Nævnet bemærker herved, at bevisvurderingen i en straffesag er strengere end den civilretlige bevisvurdering, som nævnet har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand