Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89548:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet rejseforsikring med afbestillingsdækning hos Gjensidige Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en afbestilt rejse.

Rejsedeltagerne var klageren og hans hustru. De bestilte den 8 dage lange rejse den 12/1 2016 med planlagt afrejse den 3/5 2016.

Klageren og hans hustru afbestilte rejsen den 18/2 2016 med henvisning til en forestående rygoperation for spinalstenose med efterfølgende sygemelding og genoptræning.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens hustru på bestillingstidspunktet var i udredning for spinalstenose, og at hun med rimelighed kunne forvente, at ryglidelsen kunne medføre afbestilling.

Klageren har i klageskemaet af 17/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> 08/12/15 bliver det hos en Reumatolog mistænkt at [klagerens hustru] - medsikrede - har en Spinal Stenose og henvises efterfølgende til en MR Scanning.
> 12/01/16: Vi bestiller 8 dages rejse til [Sydeuropa] med … afrejse 03/05/16 og indbetaler depositum DKK 4000,00.

20/01/16: bliver [klagerens hustru] - medsikrede - indkaldt til en MR Scanning, og det konstateres herved at medsikrede har en Spinal Stenose, og en operation i det offentlige system anbefales - dog med udsigt til en ventetid mlm 6-8 måneder da det ikke er en akut operation og medsikrede er mobil og ikke sygemeldt. Dette vil ikke få indflydelse på vores afrejse. Efter yderligere overvejelse bliver medsikrede anbefalet at kontakte [andet forsikringsselskab] i hvilken medsikrede via sit arbejde har en Sundhedsforsikring, og [andet forsikringsselskab] bekræfter at medsikrede kan kontakte [privathospital] for yderligere konsultation samt viderebehandling hvilket bliver igangsat.
18/02/16: Rejsen afbestilles - men depositum er tabt.
19/02/16: Medsikrede indkaldes til operation 14.03.16 med besked om minimum 4-6 ugers sygemelding samt efterfølgende genoptræning.
Sagen anmeldes til SOS Intl via Gjensidige - og afvises 05/04/16. Herefter indbringes afvisningen til klageafdelingen hos GF med henvisning til at det er en Udefrakommende, uforudset pludselig hændelse der skyldes afbestillingen. Klageansvarlig fra GF afviser klagen med henvisning til forsikringsbetingelserne.
Det skal oplyses at medsikrede op til operationen ikke har været sygemeldt fra job - og har været fuldt mobil og aktiv.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringsselskabet henviser til nogle punkter i betingelserne der skulle begrunde for en afvisning. Derimod læser vi i samme betingelser at forsikringen dækker ikke hvis sikrede på tidspunktet for bestilling afrejsen kendte til den årsag/hændelse der begrunder en afbestilling. Dette er absolut ikke tilfældet da vi ikke kendte til den pludselige mulighed der opstod for en hurtigere operation på [privathospital] - men havde i udsigt til en 6-8 måneders ventetid i det offentlige system.
Vi mener stadig at hændelsen er 'Pludselig, udefrakommende og uforudset' som derved berettiger til en erstatning. I vores optik er man forsikret for disse ting."

Selskabet har i brev af 12/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores vurdering**
Klager har tegnet Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2138008. Klager har tilkøbt Afbestillingsforsikring til sin rejsedækning.

Klagers hustru er omfattet af den sikrede personkreds, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 23.1, jf. pkt. 10.1.
…
Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 23.1 dækker afbestillingsforsikringen ved akut nyopstået sygdom eller lægelig begrundet mistanke om nyopstået sygdom. Forsikringen dækker ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 23.4.2 ikke, hvis sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen kendte eller burde kende til den sygdom, der er årsag til afbestillingen, og at det med rimelighed kunne forventes, at sygdommen kunne medføre afbestilling.

Ifølge patientjournalen var klagers hustru til konsultation hos reumatolog den 8. december 2015, som mistænkte klagers hustru for spinalstenose. Klagers hustru blev MR-scannet den 20. januar 2016, og ved konsultation hos reumatolog den 9. februar 2016 blev klagers hustru henvist til behandling for spinalstenose, som klagers hustru efterfølgende ønskede behandling for på privat hospital. Klagers hustru blev opereret for spinalstenose den 14. marts 2016.

Klagers hustru kom til reumatolog den 8. december 2015 for rygproblemer, som klagers hustru havde oplevet i et års tid, med tiltagende smerter i en forudgående tre måneders

periode, og som efterfølgende resulterede i operation. Afbestilling skyldtes, at klagers hustru kunne blive opereret hurtigere på privat hospital, og ikke en akut nyopstået sygdom. Allerede derfor kan dækning afvises i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 23.1.

Endvidere bemærker vi, at klagers hustru på tidspunktet for rejsebestilling den 12. januar 2016 afventede MR-scanning på mistanke om spinalstenose, jf. patientjournalnotat af 8. december 2015. Henset til dette, samt at klagers hustru havde et års anamnese (og forværring indenfor tre måneder) angående ryggener, var klagers hustru bekendt med ryglidelse ved bestilling af rejse, og klagers hustru kunne med rimelighed forvente, at lidelsen kunne medføre afbestilling. Klagers hustru var således i et udredningsforløb på tidspunktet for bestilling af rejse, og derfor er der ikke dækning i medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 23.4.2. Se eksempelvis Ankenævnskendelser nr. 75.658 og 77.165.

Mulighed for en hurtigere behandling er ikke dækket på Afbestillingsforsikringen. Forsikringsbetingelserne giver ikke dækning til en pludselig opstået og uforudset situation ved en hurtig mulighed for operation på privatklinik.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning på klagers Afbestillingsforsikring."

Klageren har i brev af 21/7 2016 til nævnet hertil anført:

"Vi kan oplyse, at vi mener stadig at denne klage drejer sig om en Pludselig uforudset opstået hændelse, som ikke har med en afbestilling grundet en allerede kendt sygdom, men en afbestilling begrundet med at der uforudset pludselig opstod en mulighed for at afhjælpe ved en akut operation på et Privat Hospital fremfor et offentligt Hospital med lang ventetid som ikke ville have berørt vores rejse.

I vores forsikrings bestemmelser står der at den ikke dækker såfremt man vidste, men vi vidste jo netop ikke noget på tidspunktet for rejsens bestilling - derfor denne anke."

Parterne har i mail af 29/7 2016 og brev af 3/8 2016 til nævnet fastholdt deres synspunkter.

Klagerens hustru har i mail af 18/2 2016 til rejseselskabet anført:

"Jeg vil gerne afbestille ovenstående rejse pga. rygoperation i marts måned.

Sygemeldt i en måned og derefter genoptræning gør at jeg ikke kan overskue at være frisk til rejsen. Vi vender tilbage."

Klageren har i skadeanmeldelsen af 22/2 2016 til selskabet bl.a. anført, at hans hustru efter en scanning har fået konstateret spinalstenose, og at hun den 19/2 2016 blev indkaldt til operation den 14/3 2016 på et privathospital. Han har endvidere anført, at hun ifølge kirurgen skal forvente minimum 4–6 ugers sygemelding og efterfølgende genoptræning.

Af klagerens hustrus patientjournal fremgår bl.a.:

"**Da: 08 12 2015 Tp: Epikrise Dg:**
**SPECIALLÆGEEPIKRISE ** 08 12 2015 kl. 11:56
…
Afsender:
…
Speciallæge i Intern medicin og Reum
Reumatolog
…
Tirsdag d. 8. december 2015
Henvist grundet cirka et års anamnese med smerter tværs over lænden, for 3 måneder siden tiltagende smerter ned i benene på bagsiden af begge lår og ned i læggene, måske nærmest spinal claudicatio mønster, men har pæn gangdistance. Der er nu begyndende paræstesier / snurren ned på bagsiden af venstre ben. Ingen bugpresse aggravation eller sfinkter forstyrrelser, og forværring når hun sidder. Ikke når hun ligger. Ingen natlige smerter. Har fået foretaget røntgen som angivelig viser aldersforandringer, gået både til kiropraktor og fysioterapeut uden effekt. Hendes lænde symptomer debuterede muligvis efter træning.
…
Konklusion og plan: Som anført obs lumbal spinalstenose, måske niveau L5/S1 sive median prolaps samme niveau.
Recipe MR-skanning af columna lumbosacralis.
…
Patienten er informeret om ovenstående behandling/plan og samtykker."

Af forsikringsbetingelserne (2138008) fremgår bl.a.:

"**23. Afbestillingsdækning**
…
23.4 Hvilke typer skader dækkes
Forsikringen giver ret til erstatning for den del af rejsens pris, der af rejsearrangøren kan kræves betalt, når sikrede ikke kan påbegynde rejsen fra Danmark som følge af:

dødsfald, alvorlig tilskadekomst, akut nyopstået sygdom, eller lægelig begrundet mistanke om nyopstået sygdom, der rammer sikrede eller dennes:

- husstand

…
23.4.2 Forsikringen dækker ikke
I de tilfælde, hvor:
- sikrede på tidspunktet for bestilling af rejsen, kendte eller burde kende til den hændelse, der er årsag til afbestillingen, og det således med rimelighed kunne forventes, at hændelsen kunne medføre afbestilling."

Nævnet udtaler:

Klagerens hustru var den 8/12 2015 til konsultation hos en speciallæge i reumatologi på grund af rygsmerter. Af journaludskriften fremgår, at hun gennem et år havde haft smer-

ter over lænden. Det fremgår videre, at hun 3 måneder forud for konsultationen fik tiltagende smerter ned i benene på bagsiden af begge lår og ned i læggene. Hun blev af speciallægen henvist til MR-scanning pga. mistanke om spinalstenose. Den 12/1 2016 bestilte klageren og hustruen ferie med planlagt afrejse den 3/5 2016. Den 20/1 2016 blev hun MR-scannet, og diagnosen blev bekræftet.

Klageren og hustruen afbestilte den 18/2 2016 rejsen, da hun var blevet indkaldt til operation på privathospital den 14/3 2016. Hustruen har over for rejseselskabet begrundet afbestillingen med, at hun ikke kan "overskue at være frisk til rejsen" på grund af en måneds sygemelding og efterfølgende genoptræning efter rygoperationen i marts.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 23.4, at forsikringen dækker ved afbestilling på grund af akut nyopstået sygdom, og at forsikringen ikke dækker i tilfælde, hvor sikrede på bestillingstidspunktet kendte eller burde kende den sygdom, der var årsag til afbestillingen, hvis det med rimelighed kunne forventes, at sygdommen kunne medføre afbestilling.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning for den afbestilte rejse, idet hustruen på tidspunktet for bestillingen af rejsen havde symptomer, der var egnet til at give hende mistanke om en operationskrævende sygdom.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og hustruen bestilte rejsen, efter at hun af en speciallæge var blevet henvist til MR-scanning på grund af mistanke om spinalstenose, og at årsagen til aflysningen af rejsen var, at hun fik mulighed for at blive opereret for spinalstenosen tidligere, end hun på bestillingstidspunktet havde haft forventning om.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

6. 89548

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings