Ankenævnet for Forsikring

Den 28. oktober 2016 blev i sag nr. 89549:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos LB forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 24/5 2016.

Klageren anmeldte den 3/6 2016 til selskabet, at han den 24/5 2016 var blevet opereret på grund af en udposning på hovedpulsåren. Af skadeanmeldelsen fremgik endvidere, at han én gang tidligere i 2012 var blevet opereret på grund af en udposning på hovedpulsåren, hvor der blev indsat en rørprotese.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdomstilfælde.

I klageskema af 18/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Aorta aneurisme = udposning på hovedpulsåren. Åbning af brystkasse og indsætning af protese (24.06.2016).
> Færdiggørelse af operationen foregår ca. 6-8 uger efter, hvor kirurgerne – via lysken – indsætter en stent.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At LB anerkender førnævnte aorta aneurisme som et ulykkestilfælde og dermed udbetale erstatning".

Hertil har selskabet i brev af 30/6 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring, som ikke indeholder en dækning for kritiske sygdomme.
>
> Vores medlem klager over, at ulykkesforsikringen ikke dækker en udposning på hovedpulsåren (aorta aneurisme).
>
> Ulykkesforsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås "en pludselig hændelse, der forårsager personskade", jf. vilkårenes punkt 2.1.
>
> I henhold til punkt 2.2. i vilkårene undtager forsikringen at dække sygdomstilfælde.
>
> Det fremgår af skadeanmeldelsen, at vores medlem i 2012 blev opereret på grund af en udposning på hovedpulsåren. Ved operationen den gang blev der indsat en rørprotese. Der er ingen oplysninger om et forudgående ulykkestilfælde.
>
> Efterfølgende CT-kontroller viste i foråret 2016 en ny udposning i samme område på hovedpulsåren, og den 24.05.16 blev der foretaget en ny operation. Der er heller ingen oplysninger om et ulykkestilfælde forud for operationen den 24.05.16.
>
> Det er vores opfattelse, at udposningerne på hovedpulsåren må karakteriseres som sygdomstilfælde, hvilket ulykkesforsikringen, jf. 2.2. i vilkårene, ikke dækker. Vi tillader os i den forbindelse at henvise til kendelse nr. 75.542, hvori nævnet fastslog, at et rumperet aorta aneurisme er et sygdomstilfælde.
>
> Da ulykkesforsikringen ikke indeholder dækning for sygdomstilfælde, herunder kritiske sygdomme, må vi fastholde, at vores medlem ikke har ret til erstatning fra forsikringen.
>
> På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi må imidlertid fastholde, at her ikke er tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men et sygdomstilfælde.
>
> Vi vedlægger kopi af relevant bilagsmateriale, jf. bilagsfortegnelsen, og afventer herefter nævnet kendelse".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af journalnotat af 23/5 2016 fremgår bl.a.:

> "Tidligere opereret akut for A-dissektion i 2012 med indsættelse af rørprotese i ascendens. Fulgt med CT kontroller der viser tiltagende dilatation af arcus og især descendens hvor der er fyldning af både det ægte og falske lumen. Pt. er symptomatisk og der er indikation for reoperation med indsættelse af frozen elefanttrunk i arcus med implantation af halskar og i forlængelse af protesen en stent. Pt informeret amb. og accepterer. Der planlægges med kanylering i tidligere protese på hø. subclavia men med mulighed for selektiv perfusion også af ve. carotis".

I operationsnotat af 24/5 2016 er det bl.a. noteret:

> "Indikation
> Tidligere op. for A-dissektion med indsættelse af rørprotese i ascendens. Nu tiltagende diameter af falske lumen i descendens. Ved op, findes velindhelet protese og ectatisk arcus men betydeligt dilateret og forskudt meget mod ve. svarende til distale del af arcus og afgangen af ve. subclavia. Vælger derfor at udføre transponering af ve. carotis og trunkus til ascendens.
>
> Operationsforløb
> Starter med frilægning af hø. subclavia hvor der ikke findes spor af tidligere indsat protese da denne formentlig er sat på axillaris. Påsyr en 10 mm karprotese der fyldes med heparinsaltvand som tilkobles HLM. Herefter median resternotomi uden læsioner af hjertet. Frilægger hjertet, ascendens og halskarrene med ovenstående fund. beslutter at foretage transponering. Ve. carotis frilægges, der gives yderligere heparin 5000 IE og påsætter kartænger på karret, incision mellem tængerne og en 8 mm karprotese anastomoseres end to end. Ingen ændring i NORS under denne påsyningen. Fylder protesen med heparinsaltvand. Frilægger herefter trunkus, giver fuld heparindosis og kanylerer venøst i hø. atrium og yderligere arteriel kanylering i arcus. To tænger på trunkus som åbnes og protesen anastomoseres side to side, ingen ændring af NIRS under denne procedure. Endelig påsættes sidetang på ascendens hvortil protesen anastomoseres end to side. Herefter kan HLM gradvis afvikles med pæn hæmodynamik. Der dekanyleres, hæmostase, 2 dræn, lagvis lukning.
>
> …
> 2012 akut adissektion - rør i ascendens.
> Nu B-dissektion med tiltagende aortadiameter fra arcus til decendens".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2. ULYKKESTILFÆLDE**
> …
> **1. Hvad forsikringen dækker?**
>
> Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
> Som et ulykkestilfælde anses endvidere personskade som følge af:
> a. Besvimelse, ildebefindende, forfrysning, hedeslag og solstik
> b. Drukning og kulilteforgiftning
> c. Direkte følger af børnelammelse (poliomyelitis anterior acuta) under forudsætning af, at børnelammelsen er opstået i forsikringstiden
>
> For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen - medicinsk set - er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.
>
> **2. Forsikringen dækker ikke disse skader:**

Forsikringen dækker ikke:
a. Sygdom mv.:

- Sygdomstilfælde
- Smitte med vira, bakterier og parasitter/plasmodier
- Følger af åreforkalkning, blodpropper, årebetændelse og blødninger i hjernen
- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
- Forværring af et ulykketilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen
- Skader som følge af nedslidning og belastning over tid
- Nakke-/rygsmerter og nakke-/rygskader som følge af:

Almindelige dagligdags bevægelser
Bevægelser, herunder vrid, løft, træk, skub, drejning og bøjning, uden relevant belastning.

Følger efter behandling af læge eller lignende som ikke var nødvendig på grund af et ulykkestilfælde, der er omfattet af policen
Psykiske følger efter hændelser, hvor forsikrede ikke selv har været udsat for fare for personskade
Forgiftninger og infektioner der skyldes indtagelse af mad, drikke, nydelsesmidler og medicin
Skader der skyldes fødsler.

En bestående sygdom eller lidelse giver ikke en højere erstatning end uden en sådan sygdom eller lidelse.
…"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 3/6 2016 til selskabet, at han den 24/5 2016 var blevet opereret på grund af en udposning på hovedpulsåren. Af skadeanmeldelsen fremgik endvidere, at han én gang tidligere i 2012 var blevet opereret på grund af en udposning på hovedpulsåren, hvor der blev indsat en rørprotese.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte ulykkestilfælde med henvisning til, at forsikringen ikke dækker sygdomstilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke i klagerens lægejournaler er oplysninger om et forudgående traume, og at det i epikrise af 29/5 2016 er noteret, at klageren tidligere i 2012 er opereret for en udposning på hovedpulsåren, at en efterfølgende CT-kontrol i foråret 2016 viste en ny udposning i samme område på hovedpulsåren, og at der den 24/5 2016 blev foretaget en reoperation.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

5. 89549

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels