Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 89551:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af erstatningen for 3 anerkendte skader: svækkelse ved betonplader i gulvkonstruktion, manglende bærende bjælke i ydervæg og skimmelsvamp i træplader over vinduer. Hun klager endvidere over selskabets opgørelse af erstatning for genhusning og udgifter til sagkyndige rapporter.

Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet fået huset revet ned. Hun har oplyst, at hun planlægger at bygge et nyt hus i samme stil som det gamle. Hun har fastholdt alle punkter i klagen efter nedrivningen af huset.

Selskabet har opgjort erstatningen for de anerkendte skader til 378.300 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har anerkendt at ville udbetale dette erstatningsbeløb, når selskabet modtager faktura på nedrivning fra klageren.

Den forsikrede ejendom var opført i 1970. Klageren overtog ejendommen pr. 23/9 2015 på baggrund af en tilstandsrapport af 27/8 2015. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

Klageren har i en tidligere sag klaget til nævnet over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skimmelsvamp i tagrum og i krybekælderen. Ved kendelse af 3/5 2016 i sag nr. 88.977 fik klageren ikke medhold i sin klage.

Nærværende sag vedrører selskabets erstatningsopgørelse for følgende forhold:

1. Betondæk
2. Skimmel over vinduer
3. Bærende konstruktion
4. Genhusning

Selskabet har hertil anerkendt at betale 17.000 kr. efter fradrag af selvrisiko for reparation af et forhold vedr. nabomur. Der ses ikke at være tvist om denne opgørelse.

Klageren har i brev af 19/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi kan oplyse, at huset på … nu er revet ned, og at erstatning således kan udbetales til konto … Selskabet har tidligere anført, at vi skal dokumentere, at huset er revet ned, og vi vedlægger derfor billede af grunden.
>
> Vi har gjort os mange overvejelser. Hvis skaderne skulle udbedres af de håndværkere, som selskabet har indhentet tilbud fra, ville vi være bekymrede for resultatet, da de generelt ikke har udvist tilstrækkelig faglig indsigt i forhold til husets komplekse skader. Vi ville derfor selv udvælge håndværkerne, men ingen af dem, vi har talt med, kunne udbedre skaderne inden for det budget, selskabet vil anerkende.
>
> Derudover frygtede vi en fortsat opslidende proces med selskabet, hvis 'vores' håndværkere fandt yderligere fejl og mangler under udbedringen.
>
> Især forholdet om massiv skimmelsvamp har været udslagsgivende. Trods vores faglige baggrund var det en stor overraskelse for os, at vi burde have forudset, at massiv skimmelsvamp var naturlig og sædvanlig i det hus, vi havde købt.
>
> Rapporten fra Teknologisk Institut konkluderede, at der var stor sundhedsrisiko, hvis man boede i huset. Derudover har vi sideløbende med vores egen sag været vidner til familiemedlemmer med alvorlige og nu kroniske helbredsproblemer på grund af skimmelsvamp. Vi var derfor afklaret med, at vi – selvom ankenævnet gav selskabet medhold – ikke ville byde vores børn at vokse med den risiko.
>
> Selskabets rådgiver … har telefonisk oplyst, at skimmel i tagkonstruktionen reelt ikke kan kommes til livs, da det er forårsaget af selve konstruktionen.
>
> Vi har derfor valgt, at vi skal bo i et hus, der er bygget efter nugældende byggestandarder og normer, så risikoen for skimmel minimeres.
> …

Vi vil gerne understrege, at det på ingen måde er en god forretning for os at bygge nyt hus – uanset størrelsen af erstatning fra selskabet. Vores udgifter til det nye hus vil ifølge ejendomsmæglerens vurdering, være 1,2 - 1,5 mio. kr. højere, end det kan sælges for.

Det skyldes bl.a., at huset ifølge reglerne skal opføres i nøjagtig samme stil som det tidligere hus, hvilket medfører en merudgift på mindst 0,5 mio. kr. sammenlignet med et typehus. Trods den højere udgift til opførelse af huset, vil konstruktionen ikke være lige så holdbar som et sædvanligt typehus."

I brev af 24/8 2016 fra selskabet til nævnet hedder det:

"Selskabet havde i mail til klager oplyst om muligheden for at få udbetalt kontanterstatning, såfremt klager ønskede at rive huset ned, som der var blevet oplyst via andre kanaler. Sagsbehandleren, der gav denne mulighed havde dog ikke noteret en svarfrist på muligheden, men havde pr 6. juni 2016 ikke modtaget svar på dette.

Sagsbehandleren havde i mailen af 6. juni 2016 lavet opgørelse for de anmeldte skader. Den er indsat her:

'Samlet opgørelse:
Der kan ved udbedring af de 4 skader udbetales efter modtagelse af faktura på maksimalt:

Nabomur	*17.000 kr.*
Gasbetondæk	*196.500 kr.*
Stabilisering af tag	*162.300 kr.*
Skimmel over vinduer	*2.500 kr.*
I alt	***378.300 kr.'***

I denne opgørelse er der trukket selvrisiko for skaderne i alt 20.000 kr.

I mailen til klager af 6. juni 2016 bliver det noteret, at der skal fremsendes oplysning fra klager om klager ønsker at rive huset ned, og derved modtage kontanterstatning. Denne oplysning er ikke indsendt, før der via Ankenævnet oplyses den 19. august, at nu er huset revet ned, med et foto som dokumentation.

Den 15. august 2016, indsender klager svarskrift på selskabets første redegørelse. Dette er modtaget direkte fra klager og ikke af Ankenævnet for Forsikring. Det er derfor ikke kommenteret. 4 dage senere indsender klager dokumentation for at huset er revet ned. Der er imidlertid intet i svarskriftet af 15. august 2016 som indikerer, at huset er i nedrivningsproces.

Selskabet er dog indforstået med, at overføre ovennævnte erstatning til klager på klagers oplyste konto, mod modtagelse af faktura for nedrivning, da det er en betingelse for udbetaling af erstatning, jf. betingelserne.

Ved modtagelsen af ovennævnte erstatning, gøres der opmærksomt på, at ejerskifteforsikringen er lukket for yderligere skadesanmeldelser, der ikke kan ydes refusion af forsikringen og der ikke kan indgives indsigelser mod erstatningsbeløbet."

Klageren har i mail af 29/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi gør opmærksom på, at der IKKE er tale om et forlig, og at vi fastholder alle punkter i vores klage, idet der ikke er sket udvikling i sagen siden vi indbragte den for Ankenævnet.
>
> Der må være tale om en misforståelse, idet vi blot har meddelt selskabet, at den erstatning, som de tidligere har anerkendt, nu er forfaldet til betaling iht. FAL § 24. Vi er fortsat meget uenig i erstatningens opgørelse mv."

De omtvistede forhold behandles separat i det følgende.

1. Betondæk

Af skadeanmeldelse af 6/10 2015 fremgår:

> **"Hvad er beskadiget og i hvilke rum?**
> Betondække mellem krybekælder og beboelsesplan ligger ikke fast. Problemstillingen gælder hele huset.
>
> **Hvordan blev skaden opdaget?**
> Ved istandsættelse af hus kort tid efter overtagelsen."

I besigtigelsesnotat af 16/11 2015 fra en rådgivende ingeniør, indhentet af selskabet, hedder det bl.a.:

> "Stueetagen er opbygget med dæk af porebeton ovenpå krybekælder. Krybekælder er ca. 1 m høj og opfyldt med sand i ca. 20-30 cm, samt indvendig isoleret med ca. 2,5 cm polysteren langs fundament. Porebetondæk er understøttet af ståldrager på midten, og består af enkeltspændende dæk mellem fundament og ståldrager med største spænd 2 m. Porebetondæk har en tykkelse på 100 mm, se Foto …
> …
> Ved besigtigelsen blev det observeret at der er åbnet til dæk, det vil sige der ikke er gulvbelægning, hvilket skyldes huset er ved at blive renoveret.
>
> Baggrunden for besigtigelsen er at porebetondæk over krybekælder i stueplan ikke er samvirkende, da flere fuger mellem dækkene er smuldret og/eller revnet, samt at klient ønsker at få vurderet dækkenes tilstand generelt, da huset er ældre.
> …
> Fugtmålinger viser at dækkonstruktionen er tør, og der er ingen af de andre fugtmålinger, der indikerer fugt problemer i ejendommen.
> …
> Dækkene blev besigtiget fra overside, og der blev konstateret smuldrede/revnede fuger mellem dækelementerne, se Foto ... Der blev gennemført interim hoppe forsøg på dækkene som viser at dækkene bevæger sig i forhold til hinanden, flere steder i ejendommen, mest betydeligt i forstue, gangareal og opholdsstue.
>
> Dækkene blev besigtiget fra undersiden i krybekælderen ... Der blev ikke observeret afskalninger, der kan relateres til dækkenes bæreevnefunktion eller korroderet armering. Der blev observeret enkelte mindre kantafskalninger, der sandsynligvis er sket ved montagen, og ikke har betydning for dækkenes funktion.

Der blev stikprøvevis foretaget bankeslag med stump genstand, for at undersøge om dækkene er hule på undersiden. Eventuelle hule områder kan indikere at porebetonens dæklag har sluppet armeringen, hvilket kan skyldes korroderet armering. Der blev ikke observeret hule områder på de undersøgte dæk.

Der blev forsøgt gennembrudt til armering på et af de dæk, som der tidligere havde været gennemført interim hoppe forsøg på (dæk i opholdstue i hjørne mod have). Det blev observeret at porebetonen på dette dæk hænger godt fast i armeringen, se Foto ... Af hensyn til armeringens fremtidige beskyttelse, blev der ikke gennembrudt fuldt til armeringen.

I kammer (sydlig hjørne af huset) blev der observeret en større afskalning ved varmerør fra varmeapparat. Ved afskalningen er en armeringsstang synlig. Det ses at armeringen er korrosionsbeskyttet sandsynligvis med en cementsvumning, se Foto ... Der blev ikke observeret korrosion på den blotlagte armering. Armeringen havde en diameter på 10 mm.

Det kan på grundlag af besigtigelsen sammenfattes, at fuger mellem dækelementer ikke har tilstrækkelig funktion til at skabe samvirken mellem dækelementerne og at fugerne derfor skal udbedres.

Det vurderes at dækelementerne i sig selv ikke har svigt, og deres funktion med hensyn til bæreevne og deformationskapacitet ikke er nedsat i forhold til dækkenes forventede funktion på nuværende tidspunkt.

Det vurderes, at der ikke er svigt i omgivende konstruktioner til dækkene herunder fugtforhold eller andre forhold som kan forværre det observerede svigt i fugerne.

Andre observationer.

Væg uden understøtning:
I soveværelse (sydøst) er adgang til krybekælder etableret som åbning i eksisterende porebetondæk foran bærende hovedskillerum. Frie dæk er udvekslet med stålbjælke til tilstødende dæk, men bærende hovedskillerum er kun understøttet med 4 cm på modsatte dæk, se Foto ... Dette er ikke tilstrækkeligt og skal udbedres, se afsnit 3.

Bærende stålbjælker i krybekælder:
Der er observeret overfladerust på alle stålbjælker og også enkelte steder affaldne rustflager på stålbjælker, se Foto ... Stålbjælkerne har tilstrækkelig rest materiale og rustangrebet er begrænset i dybden, der er ikke observeret egentlig grubetæring. Stålbjælkernes levetid er ikke udtømt og forventes at have en restlevetid der varer mindst ligeså lang tid som dækkonstruktionen, se afsnit 2. Dette er baseret på mængden af rust er begrænset set i forhold til stålbjælkerne forudsættes at have været i krybekælderen siden byggeriets opførelse.

2. Årsagsbeskrivelse
Fuger i dækkonstruktioner anses normalt at have middellevetider svarende til dækkonstruktionen, og ansættes normalt til i størrelsesordenen 120 år, se SBi rapport 2013:30 ...

Svigtet i fugerne tilskrives alderen og den almindeligt forekomne dynamiske påvirkning som dæk udsættes for med tiden muligvis også i kombination med det lidt hårdere klima et krybekælder dæk udsættes for. Der er ikke (visuelt) observeret forhold, der vurderes at

kunne have fremskyndet svigtet, hverken i form af det anvendte materiale eller udførelsesforhold.

Stålbjælkerne ruster på grund af det lidt fugtige klima i krybekælderen. Men korrosionen er begrænset både da det fordrer et relativt fugtindhold på over 65% hvilket ikke er forekommende altid i krybekælderen, da denne er velventileret. Endvidere virker den allerede opbyggede rust som en slags delvis korrosionsbeskyttelse.

3. Anbefalinger til udbedring
Svigtene i fugerne mellem dæk er så fremskredent og i så stort et omfang, at det anbefales at omfuge samtlige samlinger mellem dæk i dækkonstruktionen. Udbedring sikres ved at udfræse fugerne, herunder en del af øvre side af dækelement, se skitse … og derefter omstøbe fugesamlingerne. Udfræsning bør foretages i en dybde på mindst 50 mm målt fra dækkenes overside. Det anbefales at omfuge med en KC35/65/600 mørtel eller stærkere.

Udbedring af manglende understøtning af væg. Det anbefales at montere en gasbeton blok med tilpassede mål (ca. bxhxL = 6x10x100 cm) under de 2 vægelementer. Blokken placeres på mørtel og der understoppes efterfølgende mellem blokken og undervægelementer. Til understopning anbefales let ekspanderende mørtel f.eks. som sika grout 212 eller Webers let ekspanderende elementmørtel 04 mm, som også kan anvendes til at ligge blokken i. Alternativt ligges blokken i KC50/50/700 mørtel eller stærkere."

Selskabet har i brev af 20/11 2015 til klageren bl.a. anført:

"Forholdet anerkendes som en dækningsberettiget skade, if. betingelserne punkt 3.1
Dækelementerne har mistet sin oprindelige stivhed samt plan overflade, fordi sammenstøbningerne ikke længere er hæftende mere, herunder at den virkning som sammenstøbningen har haft oprindeligt er forsvundet.

[Rådgivende ingeniør] (ekstern ekspert), nævner at dækelementerne er i god stand. Han estimerer levetid på dækelementerne til ca. 120 år. Han nævner også, at der med alderen kan ske svigt i fugerne, fordi der sker en dynamisk påvirkning ved almindelig brug samtidig med at indeklimaet i krybekælderen kan have en indflydelse på at sammenstøbningerne ikke er som oprindelige.

Skadeopgørelse
Nye fuger og understøtning af hovedskillerum.
Forventet pris ekskl. Moms: 37.000 kr.
Forventet pris inkl. Moms: 46.250 kr."

Klageren har indhentet et udateret entreprisetilbud, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Pris nyt klap lag inkl. moms 268.700,00 Kr.
…
Klaplag.
1. Optagning af gasbeton dæk
2. Opfyldning med sandfyld
3. 400 mm isolering
4. 6 mm jernnet og i boring af stritter i fundament
5. Støbning af klaplag i ca. 10 cm tykkelse.

6. Bortkørsel af affald.

Uden for prisen.
Der er ikke regnet med andre entrepriser end nævnte så som el, vvs og maler.
…
Vi ser os ikke i stand til at udføre gulv arbejde jfr. Skades rapport fra Husejernes forsikring a den 20-11-2015 med garanti og ønsker ikke at benytte nævnte løsning, da denne ikke foreskriver hvornår lim vil krakelere igen.
…
Tidsplan.
Fra accept af dette tilbud vil opstart finde sted inden for 4 uger og arbejdet forventes at tage 8 uger."

Klageren har indhentet et tilbud af 5/1 2016 på nye parketgulve, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Opretning af nystøbt betongulv	**kr. 18.800,-**
Primning og udlægning af 10mm tyndpuds på nyt betongulv.	Moms 4.700,-
Oprettes til planhedstolerance på +/-2mm på 2m.	**I alt 23.500,-**
Ændring af tykkelse på pudslag vil medføre ændring i spartelforbrug	
Merforbrug afregnes med kr. 6 pr. udlagt kg.	
Levering og montering af 14mm. lamelparket.	**kr. 91.200,-**
På afrettet undergulv udføres flg.:	Moms 22.800,-
Levering og fuldklæbning af Tarkett Fletparket.	**i alt 114.000,-**
Der er ikke medregnet afslutning ved vægge og døre, da dette arbejde forventes at ligge under tømrerentreprisen."	

Af entreprisetilbud på stabilisering af gasbetongulve af 14/1 2016, indhentet af selskabets konsulent, fremgår bl.a.:

"Ny fugesamling som principskitse, ca. 200 meter a kr. 250,- pr meter
Understøtning i krybekælder som beskrevet kr. 8.000,-
Alle priser er ex moms.
Vi vil foreslå at der udføres et prøvefelt for vurdering af afhjælpningsarbejdernes robusthed."

Klageren har indhentet et ingeniørnotat af 29/1 2016. Ingeniøren har faktureret klageren 6.668,08 kr. ekskl. moms for notatet. Af notatet fremgår bl.a.:

"Baggrund.
Det dæk, som adskiller beboelsen og krybekælderen er udført med armerede Gasbetonelementer. Dæktykkelsen er 10 cm. Spændvidden er opmålt til 2,1 meter i stuen. Pladebredden er 50 cm.

I de hidtidige undersøgelser er fastslået, at Gasbetonelementerne er stærkt eftergivende ved almindelig personlast. Udstøbningen af fugerne mellem elementerne er revnede. Flere elementer er revnede over vederlagene.

8. 89551

En voksen mand af almindelig bygning har forsøgsvis hoppet på en Gasbetonplade i stuen. Pladen knækkede og hænger ca. 3 cm.

Observationer.
Ved frihugning af en fuge mellem dækelementerne er konstateret, at der ikke er fer-not samling i dækelementerne. Elementerne er samlede med en knasfuge, der er udstøbt med en beton/mørtelfuge.

Som mellemunderstøtninger er der i krybekælderen lagt HE ståldragere. Dragerne er kraftigt tærede. Set fra det område i krybekælderen, hvor der er rimelig højde, ses ingen rustafskalninger på dækpladernes underside. Kun en lille del af krybekælderen er besigtiget.

Ved den knækkede dækplade i stuen er jernarmeringen frilagt over et lille stykke. Der var ingen tegn på tæring i de frilagte jern.

Konklusion.
Jeg har rettet telefonisk henvendelse til … Gasbeton, som oplyser følgende:

- Armerede Gasbetonplader er i opførelsesåret 1970 først og fremmest beregnet til tagplader til fabrikker, værkstedsbygninger, garager o.lign.
- Der er ikke fer-notsamlinger mellem pladerne. Bevægelserne i pladerne ved personlast viser at fugerne er revnede samt at understøtningerne i krybekælderen er utilstrækkelig.
- Hvis det viser sig, at der er tærede armeringsjern, skal pladerne skiftes. Dette er dog ikke særligt sandsynligt.
- Der skal i krybekælderen etableres yderligere mellemunderstøtninger med funderede stålsøjler og ståldragere.
- Fugerne i dækelementerne skal frihugges og fjernes.
- I bunden af fugerne udføres en plastisk fuge.
- Fugerne udfuges med en fleksibel, mørtelfuge. (Typen skal nærmere undersøges).
- Gasbetondækket varmeisoleres med 150 mm mineraluld i dækkets underside. Isoleringen bevirker, at Gasbetonpladerne holdes tørre, hvilket beskytter armeringsjernene mod rust og mindsker risikoen for nedbrydning af pladerne.

Økonomi.
Der skal nødvendigvis indhentes tilbud fra håndværkere på udbedring jf. ovenstående. Det skønnes umiddelbart, at renoveringen vil ligge i størrelsesorden kr. 250.000,- Hertil kommer, at der helt nødvendigt skal inddrages et rådgivende ingeniørfirma, som skal beskrive udbedringen, indhente tilbud og føre tilsyn. Projektering og tilsyn skønnes i størrelsesorden kr. 25.000,-. De anførte priser er exkl. Moms."

Der blev primo 2016 udført et prøvefelt med udbedring af fuger mellem betonelementer, jf. det af selskabet indhentede tilbud. Klageren har i mail af 3/3 2016 til selskabet anført, at det desværre viste sig, at løsningen ikke var holdbar, da fugerne ikke kunne samle og stabilisere pladerne. Hun har også anført, at der var nedbøjninger på 2-3 mm, hvilket ikke er acceptabelt i forhold til byggeskik.

Selskabets konsulent har i mail af 7/3 2016 til klageren bl.a. anført:

> "Som jeg kan forstå så fastholder I, efter besigtigelsen af prøvefeltet, at den besigtigede løsning ikke er holdbar og at I ikke vil acceptere denne.
>
> Der var ved besigtigelsen enighed om, at nedbøjningen hen over 1 pladesamling var på max 1-2 mm, hvilket er mindre end i de felter, der ikke er blevet sammenstøbt på ny.
>
> På besigtigelsen har I også drøftet prøvefeltets stabilitet for nedbøjning, hvor … fra [entreprenørfirma] mente, at der var en forskel i positiv retning for prøvefeltets nedbøjning, sammenlignet med det øvrige gulv. Dette er I ikke enige i og fastholder som tidligere nævnt, at løsningen ikke kan accepteres fra jeres side af.
>
> Det er også [entreprenør] opfattelse, at den metode, der er benyttet for sammenstøbningen af prøvefeltet, er i overensstemmelse med den anvendte metode, der blev benyttet på det tidspunkt gulvet blev udført. [Entreprenør] står inde for prøvefeltets løsning, da udgangspunktet er som eksisterende ved ejendommens opførelse.
>
> På besigtigelsen tilføjer [entreprenør] i drøftelserne med jer, at løsningen kan forbedres yderligere, hvis der bliver lagt et stykke armeringsjern ned i fugen. Dette er en forbedring og ikke noget der egentlig er dækket af forsikringen. Såfremt I ønsker denne forbedring er vi dog villige til at yde dækning for det.
>
> I samme forbindelse foreslog [entreprenør], at der ville ske en yderligere stabilisering af gulvet, såfremt der bliver udlagt et plademateriale på tværs af gulvpladernes længderetning, fastgjort til selve gulvpladerne. Til denne løsning blev der fra jer af oplyst, at denne løsning var drøftet tidligere med jeres egne håndværkere, som ikke kunne eller ville anbefale denne løsning. Dette er også en forbedring i forhold til det betondæk I har og som det var da det blev opført. Vi er dog villige til at give jer den ekstra stabilitet.
>
> Vi er villige til at I kan få den ene af forbedringerne, og I selv vælger hvilken I en vil have. **Dette er en erstatning der ydes som kulance.**
>
> Vores erstatning bliver derfor, som oplyst tidligere og ud fra [entreprenørfirmas] udtalelse, en erstatning på 72.500 kr. som der er givet tilbud på, samt den ene forbedring.
>
> Såfremt I ønsker en anden løsning end dette, kan vi udbetale erstatningen som en kontanterstatningsaftale, dog hvor den er mærket til udbedring af betondækket. Det vil sige, at jeg skal have dokumentation efterfølgende for udbedringen. Dette er vores sikkerhed i forhold til panthaver at forholdet er udbedret."

Klageren indhentede herefter en rapport af 15/4 2016 fra Teknologisk Institut, for hvilken der er faktureret 6.937,50 kr. Af rapporten fremgår bl.a.:

> **"Vurdering af gulvkonstruktion …**
> …
> **Baggrund**
> Der pågår pt en forsikringssag hvor der bl.a. er konstateret usammenhængende letbeton elementer i gulvarealerne. Der har været udført forsøg på stabilisering af disse. Forsøget er ikke faldet tilfredsstillende ud.

Data og informationer
Det er oplyst at:

- Der i prøvefeltet er skåret en omvendt kile til ca. 1/2 delen af tværsnittet.
- Krybekælder er tør
- Der er ikke konstateret afskalninger i underside af elementer.

Formål
Formålet med opgaven er at vurdere den udførte udbedringsløsning samt eventuelt fremkomme med forslag til en udbedring af gulvet.

Observationer
Besigtigelsen viste at gulvet består af letbetonplader uden fer og not. Fabrikat kendes ikke. (Det er næppe plader fra SIPOREX Letbeton da alle deres gulv- og tagplader jævnfør brochure fra 1971 er udført med fer og not). Pladerne er ustabile og med revner i længde og ende fuger. En plade er knækket. Den udførte reparationsprøve er ligeledes revnet og ustabil.
…
Vurdering
Ud fra besigtigelsen og de givne data og informationer kan instituttet udtale følgende:

Letbetondækket i ejendommen er ikke udført med fer og not, som der ses på tidssvarende dækelementer bl.a. hos SIPOREX.

Letbetondækket er udført så der ikke kan overføres tilstrækkelig forskydning fra plade til plade. Det kan konstateres ved at gå på det og ved at det har været muligt at knække et element med personlast alene.

Den udførte reparation vurderes ikke at være tilstrækkelig, da dækket skal kunne bære sig selv, da der ikke er plads til en trykfordelende overbeton, som følge af døre- og lofthøjde.

En udbedring af pladerne vil normalt kunne ske ved at isætte kulfiber stænger pr ca. 20 cm på tværs over pladesamlingerne.

Der skæres en rille på 4 mm i dækelementet, hvorefter en kulfiber stang på 3 x 20 x 500 mm lægges ned i epoxy efter leverandørens anvisninger (…). Rester af epoxy sandes af så den efterfølgende spartelmasse kan hæfte.

Opmærksomheden skal henledes på at der ligger en overside armering ved samlingerne med dæklag på ca. 15 mm. Rilles der skæres må derfor ikke skæres dybere end til armeringen. Den opragede del kulfiberstængerne (5 mm) dækkes af et lag flydemørtel som skal plane overfladen på gulvet.

Der skal udføres et prøvefelt for endelig stillingtagen til antal og afstand mellem kulfiberstænger. Der skal kunne opnås et stabilt gulv."

Af tilbud af 9/5 2016 på udbedring med montering af kulfiberstænger, indhentet af klageren, fremgår bl.a.:

"Efter besigtigelsen på stedet vil jeg give en overslagspris på 250.000 kr. ekskl. moms, denne pris er givet under forudsætning for montering af 800 stk. kulfiberstænger i str.

20x3x500 mm på tværs af dækelementerne. Spartling af revnerne imellem dækelementerne. Reparation af ødelagt dækelement. Primning og spartling at hele gulvoverfladen. … Vi anbefaler der bliver udført et prøvefelt for at sikre at afstanden imellem kulfiberstængerne er tilstrækkelig."

I brev af 6/6 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg har talt med … fra [entreprenørfirma] og han oplyser, at han fastholder at den løsning som [ingeniør] og de har fremsendt tilbud på, vil stabilisere gasbetonpladerne, således der kan ligges gulve på og herefter opnås en gulvkonstruktion med samme byggemetode som tilsvarende gasbetondæk fra 1970. De mindre revner der er sket i fugerne i prøvefeltet mener han ikke er udtryk for manglende stabilitet. Der vil fortsat kunne ske nedbøjninger i gasbetondækket og dermed revner i fugerne men det er normalt for et dæk af denne alder og type. De nye fuger vil dog være stærkere end de oprindelige. Der vil selvfølgelig ikke skulle kunne ske gennembrud.

I har i denne sag haft udgifter til [ingeniør] og Teknologisk Institut. Det er min vurdering, at de undersøgelser de har lavet ikke har påvist skader der ikke allerede var konstateret og dækningsberettiget. Derudover så mener jeg ikke deres udbedringsforslag ligger inden for ejerskifteforsikrings dækningsregler. Jeg kan derfor ikke tilkende jer erstatning for de udgifter i har haft til rådgiver, da jeg ikke mener de er rimelige eller nødvendige i forhold til de rapporter og tilbud der ligger i sagen.

Det er korrekt, at man kan lave andre typer udbedringer, det kan man altid. Men de udbedringer der iflg. Jeres rådgivere skal laves omfatter betydelige forbedringer af konstruktionen som ikke er dækket af forsikringen.

Der er tidligere givet dækningstilsagn til ekstra armering for 15.000 kr. og nye gulve til 114.000 kr. I forbindelse med jeg har gennemgået sagen kan jeg se, at der ikke er lavet afskrivning på gulvene som formodentlig er oprindelige og dermed 46 år gamle. Forsikringen dækker alene 48 % af lameltrægulve af denne alder. Jeg fastholder dog den fulde dækning på 114.000 kr.

Den samlede dækning i denne sag er derfor 72.500 + 15.000 + 114.000 kr. = 201.500 kr. - selvrisiko 5.000 kr. Der kan dermed udbetales 196.500 kr."

Klageren har i brev af 16/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores påstand på denne skade er, at selskabet skal anerkende erstatning opgjort således (alle beløb er inkl. moms):

Overslag … [løsning med kulfiberstænger] (bilag …)	312.500 kr.
Understøtning [af hovedskillerum] [entreprenørfirma] (bilag …)	10.000 kr.
Trægulv, jf. selskabets opgørelse (bilag …)	114.000 kr.
Rådgivning – [ingeniør] (bilag …)	8.335 kr.
Rådgivning – Teknologisk Institut (bilag …)	6.937 kr.
Skadesomkostninger i alt	451.772 kr.
Selvrisiko	- 5.000 kr.
Erstatningsudbetaling i alt	**446.772 kr.**

Såfremt Ankenævnet ikke giver os medhold, skal den af selskabet opgjorte erstatning tillægges udgifter til nivellering og udbedring af knuste plader, jf. afsnit 1.7, estimeret til i alt ca. 60.000 kr.

…

Forrentning af krav

I tilfælde af, at Ankenævnet godkender én eller flere af ovennævnte poster, bør forrentningen iht. forsikringsaftaleloven efter vores mening ske fra følgende datoer:

Rådgivning – [ingeniør] (rapport bilag … og faktura bilag …). Denne regning på 8.335 kr. blev sendt til selskabet den 03.03.2016, og forrentningen bør derfor ske fra 17.03.2016.

Rådgivning – Teknologisk Institut (rapport bilag … og faktura bilag …) Denne regning på 6.937,50 kr. blev sendt til selskabet den 13.06.2016 (efter kl. 16), og forrentningen bør derfor ske fra 28.06.2016.

Forrentning af rådgivningshonorarer kan efter vores opfattelse ikke fratrækkes selvrisiko på 5.000 kr."

Selskabet har i brev af 9/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er selskabets vurdering, at der er tale om en konstruktion som i 46 år ikke har forvoldt skade på ejendommen. Dog er selskabet tilbudt dækning, på baggrund af den rapport selskabet har modtaget fra den ingeniør selskabet selv bad undersøge forholdet. Selskabet har tilbudt dækning jf. hans rapport og løsningsmetoden bekræftes i det store og hele også af klagers første rådgiver. Derudover har selskabet givet dækningstilsagn til gulve samt en ekstra armering af dækket."

2. Skimmel over vinduer

Klageren har indhentet en fugt- og mikrobiologisk undersøgelsesrapport af 23/2 2016 fra Teknologisk Institut. Rapporten vedrører fugt og skimmelsvamp i tagrum og over vinduer. Teknologisk Institut har faktureret 17.500 kr. inkl. moms for rapporten. Af rapporten fremgår bl.a.:

"6. Sammenfatning

Der er konstateret omfattende skimmelvækst på tagfiner og på nogle plader over vinduespartier. Skimmelvæksten har en art og et omfang, så indeklimaet skønnes at være påvirket betydeligt. Der er behov for en skimmelrenovering alternativt en udskiftning af de skimmelangrebne materialer. Årsagen til skimmelvæksten skønnes primært at være mangelfuld ventilation i tagkonstruktionen. Men der har angiveligt også være nogle utætheder i taget, som har givet anledning til de i Tilstandsrapporten beskrevne fugtskjolder. Skjolder ved ovenlys og andre gennemføringer kan dog også skyldes manglende kondensisolering.

…

7. Besigtigelse og målinger

Desuden er der i kammer mod syd og i køkken konstateret vækst af skimmel over vinduespartier på lodret beklædning, se fotobilag.

8. Vurdering

…

MycoMeterprøverne viser, at væksten både på tagfiner i køkken og kammer samt på plade over vindue i kammer er meget kraftig og aktiv. Prøverne regnes for repræsentative for hele området.

Det vurderes således samlet set, at den konstaterede skimmelvækst, der strækker sig på tagfiner over adskillige m2, og således over en stor del af huset, og desuden på flere plader over vinduespartier, vil kunne påvirke indeklimaet betydeligt, hvis ikke der foretages en grundig afrensning."

Selskabet har i brev af 6/6 2016 til klageren bl.a. anført:

"Skimmel over vinduer.
Der er tidligere givet dækningstilsagn til denne sag. I mener ikke forholdet kan udbedres for 1875-2.500 kr.

Der er tale om plader over 3 vinduespartier og en udbedring vil samlet set koste 5.625-7.500 kr. Jeres selvrisiko er 5.000 kr. for denne sag.

…

Samlet opgørelse:

…

Skimmel over vinduer	2.500 kr."

I selskabets brev af 13/6 2016 til klageren hedder det bl.a.:

"Forsikringen dækker ikke din udgift til Teknologisk Instituts undersøgelser af ejendommen for skimmel. Størstedelen af den rapport omhandler tagkonstruktionen som Ankenævnet for Forsikring har medgivet ikke er dækket af en ejerskifteforsikring. Det er dog i den rapport, at der er oplysninger om, at der også er skimmel over 3 vindues partier.

Hvis ikke du er enig i, at der alene er tale om 3 vindues partier, som ellers er oplyst i den rapport du har fremlagt os fra Teknologisk Institut, så vil jeg gerne have oplyst hvilke andre vinduer du mener der er skimmel over.

Jeg indhenter et udspecificeret tilbud på dette forhold. Det kan betyde, at der er en håndværker der skal ud og se på sagen. I så fald vil du blive kontaktet af ham. Jeg regner dog med, at kontakte … som i forvejen har lavet tilbud på stabilisering af tag/vægge, så de kender ejendommen. Indhentelse af tilbud afventer dog, hvorvidt du mener der er flere vinduer i ejendommen der har skimmel."

Klageren har i brev af 16/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"2.2. Skimmel over vinduer – Erstatningsopgørelse

…

Vinduet i det sydøstlige værelse og køkken er ikke umiddelbart omfattet af problematikken om fejl i den bærende konstruktion. Skimlen i disse rum blev dog opdaget, da vi foretog destruktiv nedbrydning for at afdække skaden om den bærende konstruktion. Der er således ikke – som selskabet har hævdet – tale om, at isolering og dækplade er fjernet som en del af renovering.

Af denne årsag er det vores opfattelse, at der i erstatningsopgørelsen skal tages højde for retablering af isolering og ny frontplade over de tre vinduespartier. Hvis dette ikke er dækket under skaden om skimmelsvamp, må problemstillingen være dækket under skaden om den bærende konstruktion.

…

2.3. Skimmelsvamp – Rådgivningshonorarer

Selskabet har afvist at dække alle honorarer, herunder også honorarer relateret til skimmelsvamp, jf. bilag ….

…

Ankenævnet har tidligere afgjort, at massiv skimmelsvamp i tagkonstruktionen ikke var en dækningsberettiget skade. Udgifterne til afdækning af skaden er dermed ikke som udgangspunkt dækket af forsikringen.

Det er imidlertid vores påstand, at udgifterne til [skimmelmåling] og Civilingeniør … var nødvendige for at få selskabet til at gennemføre en seriøs undersøgelse af skaden.

Forud for sagen om skimmelsvamp i Ankenævnet havde vi et 'tungt' forløb, hvor det var vanskeligt at få selskabet til at undersøge skaden, jf. vores klage om skimmelsvamp til ankenævnet (bilag …).

…

Honorar – skimmel over vinduespartier

Det er vores opfattelse, at det var rapporten fra Teknologisk Institut, som fik selskabet til at skifte mening om, hvorvidt skimmel over vinduer var dækket af forsikringen. Rapporten fra Teknologisk institut var således afgørende for selskabets anerkendelse af skaden.

Det er derfor vores påstand, at selskabet skal betale for hele eller dele af rapporten om skimmelsvamp fra Teknologisk Institut, som kostede 14.000 kr. [17.500 kr.], jf. bilag ...

Honorar – øvrig skimmelsvamp

Det er vores opfattelse, at et forsikringsselskab har pligt til at igangsætte undersøgelser for at afdække en skade – især henset til, at der var tale om 'massiv' skimmelsvamp, som to eksperter ([ingeniør] og Teknologisk Institut) vurderer kan være sundhedsskadelig.

Det er efter vores mening ikke tilstrækkeligt, at selskabet uden nærmere undersøgelse afviste skaden med bemærkning om, at skimmel var 'sædvanlig og forventelig' i den slags byggeri.

Testen fra … (bilag … og …) til 1.937 kr. var nødvendig, før vi kunne anmelde en skade om skimmel.

Dernæst var rapport 1 fra civilingeniør … (bilag … og …) til 5.105 kr. og rapport 2 fra civilingeniør … (bilag … og …) nødvendig, for at få selskabet til at igangsætte reelle undersøgelser af skaden. I den forbindelse henvises til sagsforløbet i vores klage til Ankenævnet (bilag …). Vi beder Ankenævnet tage stilling til, om vi har krav på betaling af de enkelte rådgivningshonorarer.

Forrentning af eventuelle krav

	sendt til selskabet
Teknologisk Institut (bilag …)	03.03.2016
Regning 1 fra [ingeniør] (bilag …)	03.03.2016
Regning 2 fra [ingeniør] (bilag …)	03.03.2016
Regning fra [skimmelmåling] (bilag …)	03.03.2016

…

7.3. Skimmelsvamp

Selskabet har anerkendt erstatningsudbetaling på 2.500 kr., jf. bilag ...
Vi mener, at erstatning for denne skade skal opgøres til:

Korrekt skimmelafrensning over de tre vinduespartier i rapport fra Teknologisk Institut (bilag …)	15.000 kr.
Korrekt skimmelafrensning over tre vestvendte vinduespartier samt dør i sydvestvendt rum	15.000 kr.
Retablering af isolering og hvidmalet dækplade over vinduespartier i rapport fra Teknologisk Institut (bilag …)	7.500 kr.
Retablering af isolering og hvidmalet dækplade over vestvendte vinduer og dør	7.500 kr.
Rådgivning Teknologisk Institut (Rapport bilag … og faktura bilag …)	14.000 kr. [17.500 kr.]
Test – [skimmelmålinger] (Attest bilag … og faktura bilag …)	1.937 kr.
Rådgivning - Civilingeniør … (Rapport 1 bilag … og faktura 1 bilag …)	5.105 kr.
Rådgivning - Civilingeniør … (Rapport 2 … og faktura 2 ... se 'tagskade')	4.480 kr.
Selvrisiko	-5.000 kr.
Erstatningsudbetaling i alt	**65.522 kr."**

Klageren har i mail af 7/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi [sender] hermed svar på prøver om skimmelsvamp over de vestvendte og sydvendte vinduer i stuen. Som det fremgår af testen er der også massiv skimmelsvamp over disse vinduespartier."

Af MycoMeter-testen af 1/7 2016 fremgår bl.a.:

Prøve		Prøvested		Målelig forekomst af skimmel			
Nr.	Sign.	Rum	Bygningsdel / Materiale	Værdi	Ingen ≤25	Moderat 26-450	Massiv >450
01	JK	stue	træværk over vinduer, facade mod syd	640			x
02	JK	stue	træværk over vinduer, facade mod vest	661			x

Klageren har på den baggrund samtidig udvidet sin påstand til også at omfatte de syd-vendte vinduespartier i stuen, og hun har ændret sin påstand om erstatningsopgørelse i

overensstemmelse hermed. Hun kræver endvidere dækning for udgifter til de nye skimmeltests.

I brev af 9/8 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Selskabet har i forbindelse med tilbud på bærende konstruktioner, fået oplyst en pris på skimmelafrensning af indendørs overligger i vindue på 1.500 kr. ex. Moms.
>
> Der er påvist skimmelskade over 3 vinduer, hvilket vil være det som selskabet vil anerkende som en dækningsberettiget skade. At huset har stået råt og åben af tagkonstruktionen og derved med risiko for at der dannes skimmelsporer på de resterende vinduesoverliggere, er ejerskifteforsikringen uvedkommende, da skimmel på disse vinduesoverliggere ikke ville have været til stede ved overtagelse. Skimmel over disse vinduer er derved ikke en del af skadebegrebet.
>
> Selskabet har fået bekræftet prisen af DMR som oplyser, at det vil koste 500-1500 kr. af skimmelafrense 1 vindue. Da klager har påvist skade i beboelsen over 3 vinduer vil den maksimale erstatning være lydende på 4.500 kr. ex. Moms. Herefter skal der trækkes selvrisiko på 5.000 kr. Selskabets erstatningsbeløb er 625 kr.
>
> Selskabet har ikke modtaget en påvisning af omfanget af skimmelsvampen i forhold til hvor meget skimmel skyldes den skimmel der er i tagkonstruktionen og som har spredt sig som følge af at klager har haft fjernet lofter og derved åbnet op for skimmelsporer i tagkonstruktionen.
>
> For at man kan måle skimmelvæksten i et hus der står råt, og hvor der i over 6 måneder har været åbnet op for tagkonstruktionen inde i boligen, er selskabet af den opfattelse at en Mycometer test blot vil påvise at der er skimmel. Mycometer test vil samle de sporer der er spredt fra bl.a. tagkonstruktionen og giver ikke et retvisende billede af det faktiske forhold med skimmel i boligen.
>
> Selskabet er åben over for at få DMR ud for at få lavet en DNA test over vinduerne så omfanget over vinduerne kan bestemmes.
>
> Selskabet er ikke af den opfattelse, at omfanget inkluderer en rengøring af betondæk samt øvrige flader, da sporer fra tagkonstruktionen med stor sandsynlighed er årsag til skimmelsporer herpå.
>
> Såfremt det er et professionelt firma der ved hvordan der skal arbejdes med skimmel, laver skimmelafrensningen burde den store rengøring som klager påpeger i klagen ikke være nødvendig.
>
> Klager påpeger selv på side 32 at omfanget drejer sig om 3 vinduer.
>
> Ejerskifteforsikringen dækker udelukkende den skimmel i boligen der er påvist har været til stede ved overtagelsen. At klager har en påstand om at der over øvrige vinduer vil opstå skimmel inden for de næste 4 år er uvedkommende for ejerskifteforsikringen.

Selskabet har ikke kunnet se de dækplader, som skulle have haft påvist skimmel over vinduer, da disse var fjernet ved besigtigelserne. Selskabet er derfor af den opfattelse at dækpladerne har været fjernet i forbindelse med renovering.

Rapporten fra Teknologisk Institut har påvist skimmel over 3 vinduer. Da skimmel over vinduerne ikke har været anmeldt til taksator, har selskabet ikke besigtiget dette forhold. Selskabet vil i forhold til mængden af skimmel tilbyde at betale 3.000 kr. for rapporten fra Teknologisk Institut. Mycometer testen påviser blot, at der er skimmel, hvilket selskabet har tænkt som en naturlig del af, at der er åbnet op for skimmel fra tagkonstruktionen. Denne påviser ikke, at der før overtagelsen har været skimmel over vinduerne. Dette vil en DNA test kunne påvise, hvorfor selskabet er villig til at betale for at få denne udført af DMR.

Selskabet gør opmærksom på, at det jf. FAL § 22 er klagers pligt at påvise et krav, hvorfor det er klagers pligt at igangsætte undersøgelser for afklaring om et forhold er dækningsberettiget. Selskabet er ikke af den opfattelse dette har været gjort."

3. Bærende konstruktion

Af skadeanmeldelse af 6/10 2015 fremgår:

"Hvad er beskadiget og i hvilke rum?
Da den tidligere ejer har udskiftet vinduespartier på husets vest-side, er rammende til bærende vinduespartier skåret over, således at tagkonstruktionen ikke er understøttet. Dette burde ifølge vores tømrer ikke være sket, og har foreløbigt påført sætningsskade på mindst én væg.

Hvordan blev skaden opdaget?
Ved istandsættelse af hus kort tid efter overdragelse."

Af rapport af 19/11 2015 fra selskabets besigtigelseskonsulent fremgår bl.a.:

"Skade 3 – Manglende understøtning af tagkonstruktion
Forsikringstager oplyser endvidere, at han ved demontering af beklædning på ydervægge ser, at lodstolperne på de oprindelige vindueselementer, er overskårede og fjernet, fordi der er monteret nye vindueselementer. Dette bevirker, at tagkonstruktionen ikke er båret af på facadelinjen på den ene facade vendende ind imod haven. Det antages at tagkonstruktionen formentlig bliver båret af på hovedskillerummet, der er placeret midt i ejendommen.

Fra de oprindelige lodstolper, ses der kun mindre stumper på ca. 30cm som var en del af de oprindelige vindueselementer. Ejendommen er oprindelig udført med vindueselementer der har båret tagkonstruktionen af i facaden. Det ses, at der i facaden er placeret nye store vindueselementer, fra gulv til loft, som blot er indplaceret i det oprindelige vindueselements placering.

NB. Det bemærkes, at vindueselementerne er fra 2013, da glas er dateret med dette årstal.
…
Tagkonstruktionen skal sikres, således der kommer understøtning under bærerem, så tagkonstruktionen hviler af på korrekt vis og kræfterne bliver ført til fundament. Det er i den forbindelse foreslået, at der skal monteres enten limtræssøjler eller RHS-stålsøjler i

en oplyst dimension og de steder hvor tagkonstruktionen ikke er båret af på korrekt vis. Det vurderes, at der kan indbygges de foreslåede RHS-søjler de pågældende steder."

Klageren har indhentet et udateret entreprisetilbud, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Pris rem inkl. moms 218.750,00 Kr.
…
Indeholdt i priser.
Nedtagning af eksisterende facade øst, vest og syd gavl ved trempel

1. Remme jfr. Ingeniør projekt a 10-12-2015
2. Søjler jfr. Ingeniør projekt a 10-12-2015
3. Ny vindspærre på trempel
4. Klemmelister
5. Ny isolering.
6. Ru beklædning på trempel
7. Dampspærre
8. 45 x 45 forskalling
9. 2 lag gips.
10. Bortkørsel af affald

…
Uden for prisen.
Der er ikke regnet med andre entrepriser end nævnte så som el, vvs og maler.
…
Tidsplan.
Fra accept af dette tilbud vil opstart finde sted inden for 4 uger og arbejdet forventes at tage 8 uger."

Selskabet har indhentet en ingeniørrapport af 11/3 2016 vedr. statisk gennemgang af facadebjælker. Af rapporten fremgår bl.a.:

"På besigtigelse af ejendommen … d. 29.10. 2015 blev der er ejer stillet følgende spørgsmål til bygningen stabilitet og konstruktion.

1. Er facadebjælkerne over vindues og dør partier udført i en konstruktion der kan holde?

Baggrund.
Ejendommen er for nyligt blevet overtaget af forsikringstager, og i forbindelse med en forstående renovering er det konstatering at en del af det bærende system er fjernet. Ejendommen er udført med let tagdækning på gitterspær konstruktion. Vægge er udført som lette vægge i vindueselementer. I forb. med en tidligere renovering er originale vinduer udskiftet, og der er isat større vinduer, og det vurderes at være i denne forbindelse at lodret aflastning af facadebjælker er partielt fjernet, samt at der er udført, 'ikke korrekte håndværksmæssige løsninger' (Se billed).
…
Iht. materialet (byggetilladelse af 5. maj 1967) som ligger til grund for byggetilladelsen, (lidt utydelig tekst) skal fodremmen være 2" x 6" Denne fodrem er fjernet helt, eller delvist der hvor B101 og B102 er angivet.

Konklusion:

a. Iht. materialet som ligger til grund for byggetilladelsen, (lidt utydelig tekst) skal fodremmen være 2" x 6" Denne fodrem er fjernet helt, eller delvist der hvor B101 og B102 er angivet.
b. Ved B103, vurderes det at være i tråd med det godkendte projekt fra byggetilladelsen.
c. Ved B104, er det udført som angivet i byggetilladelsen. Understøtningen af fodremmen, er udført med dørelement af den ene ende og væg af den anden ende, mod gavlværelse. Dog må det antages at en del af den oprindelige understøtning af bjælken er fjernet, i forbindelse med udskiftningen af vinduerne.
d. Ved B105 er bjælken ligeledes udført og dimensioneret som angivet i byggetilladelsen. Dog er vindues partiet skiftet, således at originale understøtning af bjælken er fjernet, da det oprindeligt var vinduespartiet.

Løsningsforslag

a. Taget understøttes, så der kan ilægges nye facadebjælker. Facadebjælker understøttes ved skillevægge, eller ved afslutning af vinduesparti. Søjler kan udføres som IPE100. Forankring til fundament sker ved f.eks. limanker m10 som fastgøres 200 mm ned i beton med Hilti lim. Fodplade på søjler skal være 100 x 260 mm i 8 mm godstykkelse. I top forankres søjle til bjælke med m10 x 80 mm franske skruer.
b. Ingen bemærkninger
c. Der kan etableres en søjle som understøtning, (som søjle i pkt. a) Søjlen skæres ind i skillevæggen, og 'pakkes' ind i mineralulds system til overflade puds, og filtes efterfølgende til plan overflade med skillevæg.
d. Der kan etableres en søjle som understøtning, (som søjle i pkt. a) Søjlen skæres ind i skillevæggen, og 'pakkes' ind i mineralulds system til overflade puds, og filtes efterfølgende til plan overflade med skillevæg."

Selskabet har indhentet et tilbud af 1/4 2016 på stabilisering af tagkonstruktionen med udbedringsarbejder, der følger løsningsforslaget i ovennævnte statiske gennemgang. Tilbuddet lyder på 159.330 kr. inkl. moms.

Af brev af 6/6 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "Samlet udbetaling i denne sag er derfor … tilbud 159.300 samt kontanterstatningen på 8.000 kr. [vedrørende revner i indervægge]. Dette beløb fratrækkes jeres selvrisiko på 5.000 kr. Der kan udbetales 162.300 kr. i denne sag. Dog under hensyn til eventuelle skader på badeværelsesvæg."

Klageren har i mail af 22/4 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "Vi har nu fået Teknologisk Institut til at se på udbedringen vedrørende skaden på de bærende elementer.
>
> Tilbagemeldingen er, at jeres forslag til udbedring af denne skade i store træk er OK. Dog vil det ikke være i orden, at der bliver skåret af vindueselementerne, da dette vil svække vinduernes egenskaber og stabilitet. Rådgiveren fra Teknologisk Institut foreslog i stedet,

at vindueselementerne bliver flyttet et par cm, så der er plads til de bærende stolper. Det burde der være plads til, og det burde ikke medføre øgede omkostninger.

I badeværelset har vi brug for, at løsningsforslaget bliver specificeret yderligere. Eksempelvis var rådgiveren fra Teknologisk Institut tvivlende overfor, hvordan løsningen konkret skulle foregå. Herunder var det umiddelbart hans vurdering, at væggen mellem badeværelse og værelset mod syd ville 'smuldre' og falde sammen, når der blev arbejdet på søjlen her. Måske er det nødvendigt, at der i erstatningsopgørelsen også tages højde for dette?

Derudover gør vi følgende gældende:
…

- I tilbuddet på udbedring af skaden skal der tages højde for elarbejde samt lovliggørelse af det nuværende elarbejde. Jeg vedhæfter billeder, så I kan se de nuværende ulovlige el-løsninger.
- I tilbud på udbedring af skaden skal der tages højde for retablering af væg over og omkring vinduer - eksempelvis tapetsering og maling.
- I tilbuddet skal der tages højde for manglende 'pap' mellem vindueselementer og sokkel."

Klageren har fremlagt en faktura på 8.000 kr. for Teknologisk Instituts besigtigelse.

Selskabet kontaktede entreprisefirmaet, som i henhold til selskabets mails af 9/5 2016 og 10/5 2016 til klageren anførte,

- at radiatorer vil blive demonteret eller stabiliseret i forbindelse med udbedringen,
- at stikkontakter vil blive de/genmonteret,
- at der vil blive monteret murpap under vindueselementerne ved genmonteringen, hvis der skulle mangle dette,
- at der vil blive stoppet med isolering omkring de elementer, der bliver udtaget,
- at der ikke var medregnet opsætning af hvidmalede dækplader, idet der ikke var monteret nogen ved gennemgangen,
- at der ikke vil blive skåret i vinduespartier, men at partierne vil blive rykket, så der er plads til lodrette stolper, og
- at arbejdet vil blive udført efter den udleverede beregning, og eventuelle følgeskader ved udførelsen vil komme som et tillæg til den igangværende skade.

Klageren har i brev af 16/6 2016 til nævnet bl.a. anført, at selskabets tilbud ikke indeholder alle relevante forhold, idet det ikke fremgår af tilbuddet, at der i prisen er inkluderet murpap, el- og vvs-arbejder, flytning af havedør, retablering af isolering og dækplader. Af brevet fremgår endvidere:

"3.4. Bærende konstruktion - Vores krav
Det vil være useriøst, at vi kontakter håndværkere for at få et tilbud på de manglende opgaver, og vi påstår derfor, at selskabet skal anerkende det oprindelige tilbud fra … på 218.750 kr. inkl. moms.

Deres tilbud er efter vores vurdering afgivet seriøst, om end det ikke tager højde for de senere ændringer i rapporterne fra … samt maler, el og VVS.

Subsidiært er det vores påstand, at der i tilbuddet fra … (bilag …) på 159.330 kr. inkl. moms skal tages højde for:

- der skal flyttes en dør i husets sydvestlige rum
- elarbejder
- vvs-arbejder
- murpap
- retablering af isolering
- retablering af hvidmalede dækplader indvendig omkring vinduer
- retablering af 3 dækplader udvendig mellem vestvendte vinduespartier

Disse ekstraudgifter estimerer vi til 30-40.000 kr. inkl. moms.

…

3.5. Bærende konstruktion - Rådgivningshonorar

Da vi kontaktede Teknologisk Institut, var vores forventning, at Teknologisk Institut ville dokumentere, at det ikke var fagligt forsvarligt at skære af vinduespartierne for at få plads til de bærende søjler.

Samtidig var det vores forventning, at Teknologisk Institut ville anbefale, at der skulle isættes andre vinduer, så der var plads til stolperne. Dette blev telefonisk bekræftet af Teknologisk Institut før besigtigelsen.

Ved besigtigelsen den 22.04.2016 var vi og Teknologisk Institut derfor overraskede, da rådgiveren opdagede, at der var plads til at flytte vinduespartierne og dermed skære af beklædningen i husets nordvestlige og sydvestlige ender.

For at begrænse udgifterne til rådgiveren, aftalte vi som anført, at vi ville forelægge løsningen for selskabet. Udgiften til Teknologisk Institut for denne rådgivning kostede 8.000 kr. inkl. moms (bilag …).

Det er vores opfattelse, at rådgiverens løsning har sparet selskabet for penge, idet det efter rådgivning fra Teknologisk Institut ikke er nødvendigt at isætte mindre vinduespartier.
Selskabets klageansvarlige skrev den 06.06.2016 (bilag …):

> *'Derudover så er det min vurdering, at Teknologisk Instituts gennemgang ikke er rimelig eller nødvendig. Alle forholdene som de påpeger, er der taget højde for af [entreprisefirma]. Jeres spørgsmål kunne derfor have været løst ved at bede [entreprisefirma] om en gennemgang af deres tilbud. Forsikringen dækker derfor ikke jeres udgift til Teknologisk Institut.'*

Det fremgår af tilbuddet fra … (bilag …), at udbedring sker iht. rapport fra …, hvorefter der skulle skæres af vinduespartierne. En kontakt til … ville således ikke have medført en afklaring om, at det var muligt blot at flytte vinduespartierne.

Selskabets taksator har flere gange besigtiget ejendommen, uden at 'se' denne mulighed, ligesom selskabets ingeniør (…) efter tre måneders overvejelse, jf. ovenfor, eller vi ikke havde opdaget muligheden. Vi anser det derfor som usandsynligt, at … ville være kommet på den idé, hvis vi havde kontaktet firmaet.

Rådgivningen fra Teknologisk Institut vedrørende bærende elementer har således været relevant for metoden til udbedring af skaden, hvorfor selskabet skal afholde udgiften på 8.000 kr. inkl. moms, iht. bilag ... Regningen er sendt til selskabet den 22.05.2016, og forrentning af kravet skal således ske fra 06.06.2016."

Selskabet har i brev af 9/8 2016 til klageren bl.a. anført:

"Klager er enig med selskabet i omfanget, men ønsker også dækning for reetablering af isolering og hvidmalede dækplader.

Selskabet gør opmærksom på, at ved besigtigelsen var huset råt samt klager selv har afmonteret isolering og dækplader. Dette er yderligere ikke et krav klager har påpeget fra starten af, så det har ikke været med i selskabets afgørelse.

… afgav tilbud på opgaven, som foreskrevet i rapporten fra ... … har efterfølgende haft en dialog med klager, og har også oplyst at vinduespartierne ikke bliver beskåret og at vinduespartiet rykkes således de kan være der.

Derudover er det oplyst fra … at VVS, elinstallationer samt murpap er en del af tilbuddet. Såfremt der ligger murpap vil dette blive reetableret som en del af den pris … har tilbudt.

Klager indhenter selv et tilbud fra …, som ikke indeholder el, vvs og maler.

… har skriftligt meddelt klager og selskabet at el og vvs arbejde er indeholdt i tilbuddet, hvorfor det er en del af erstatningen der er godkendt af selskabet.

Selskabet har gjort opmærksom på, at eventuelt ulovlig elinstallation, der findes i forbindelse med udbedring af den bærende konstruktion er en del af udbedringen af disse. Men såfremt der findes ulovlig el, andet sted i huset, skal dette anmeldes som et særskilt forhold. Dette har klager gjort men har senere trukket anmeldelsen tilbage.

Selskabet fastholder det anerkendte beløb på 153.330 kr., med fratrækning af klagers selvrisiko.

Det er selskabets opfattelse at selskabet skal reetablere til udseende ved besigtigelsen, da klager fra starten af har fjernet alle materialer, hvorved taksator ikke har haft mulighed for at besigtige de oprindelige forhold, og herved kunne bedømme om forholdet reelt udgør en nærliggende risiko for skade på bygningen."

4. Genhusning

Klageren har i brev af 16/6 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Når vi har stillet spørgsmål til selskabets udbedringsforslag til især betondækket, har selskabet trods rykkere undladt at besvare vores spørgsmål, jf. ovenfor.

Herudover opsagde selskabet to gange vores genhusning i umiddelbar forlængelse af, at vi fremsendte rapporter, der stillede spørgsmål til selskabets udbedringsmetode.

Vi har forståelse for, at selskabet har en legitim interesse i, at vi ikke trænerer en sag og dermed forlænger genhusningsperioden. Vi håber dog, at de beskrevne sagsforløb viser,

at vi har gjort alt hvad vi kunne for at fremme sagerne, og at eventuel trænering påhviler selskabet. Vi vil rigtig gerne have sagen med selskabet afsluttet, så vi kan komme videre.

Vi har samlet brugt et anseligt beløb på rådgivning og har lagt 95.000 kr. i depositum på det lejemål, hvor vi er genhuset. Vores økonomi er derfor presset, da vi til forsikringssagen har brugt penge, som skulle have været brugt til køkken og nye badeværelser.

Når vi ser på selskabets opsigelser af vores genhusning, får vi den tanke, at selskabet har søgt at presse os tidsmæssigt og økonomisk til at acceptere deres løsninger, uanset at vi via professionelle fagfolk har gjort indsigelser.

Aktuelt er vores genhusning opsagt til den 30.06.2016, og der er endnu ikke begyndt udbedring af nogle skader. Vi bad den 06.06.2016 selskabet om en opdateret afgørelse vedrørende genhusning, og modtog den 13.06.2016 følgende svar fra selskabets klageansvarlige (bilag …):

> *'Det er min vurdering, at det langstrakte genhusningsforløb skyldtes, at der ikke har kunnet opnås enighed mellem dig og Husejernes Forsikring om dækningen af skaderne.*
>
> *Det er min vurdering, at vi nu har fastholdt vores afgørelse adskillige gange, og det alene er en mindre del af den samlede skade, der skal afventer udspecificeret tilbud. Min afgørelse af 06.06.2016 ændrede ikke i de afgørelser der tidligere er afgivet og jeg fastholder derfor, at vi mener arbejdet kunne have været sat i gang tidligere, således der ikke er brug for fortsat genhusning.*
>
> *Vi vil dog gerne imødekomme dig, og finde en løsning i sagen. Hvis din email af den 06.06.2016 er udtømmende forså vidt angår skaderne, så kan jeg ikke se nogen forsat forhindring i, at du kan sætte arbejdet i gang med det samme ud fra de tilbud der er givet i sagen. Hvis udbedringen fortsat udskydes pga. uenighed i sagen fra din side, så må jeg fastholde at, der ikke betales genhusning fra forsikringens side.*
>
> *Hvis vi har et samlet anerkendelse fra dig inden den 30.06.2016 — så vil jeg dog gerne tilkende jer yderligere 3 måneders genhusning, men herefter er der ikke yderligere betaling af genhusning over ejerskifte-forsikringen. Dette er til fuld og endelig afgørelse.'*

Vores genhusning koster ca. 15.000 kr. pr. måned.
…
Udlejningen af vores genhusningsbolig sker igennem …, og opsigelse skal iht. kontrakten ske med tre måneders varsel til den 1. i en måned:
…
Såfremt Ankenævnet giver os medhold i sagen om betondækket, er vores påstand, at selskabet skal dække udgifterne til genhusning i tre hele måneder fra vi modtager Ankenævnets afgørelse, idet vi ved modtagelsen vil kunne igangsætte udbedring og opsige vores lejemål.

Hvis Ankenævnet træffer sin afgørelse efter 30.09.2016, opfordrer vi til, at nævnet samtidig tager stilling til, om genhusningsperioden kan vare længere end 12 måneder, jf. forsikringsbetingelserne punkt 3.4 (bilag …).

Såfremt Ankenævnet ikke giver os medhold i sagen om betondækket, er vores påstand, at selskabet skal dække udgifter til genhusning iht. Ankenævnets beslutning, idet sagen har været udskudt på grund af selskabets manglende stillingtagen til dokumenter fra fagprofessionelle.

I begge tilfælde skal selskabet betale alle udgifter til istandsættelse af lejemålet ved fraflytning efter regning fra udlejeren, ... Dette punkt er medtaget, fordi vi forudser endnu en tvist med selskabet om dette forhold.

…

Rimelige flytteudgifter

Vi flyttede fra vores hus den 30.12.2015 og flyttede ind i genhusningen. De tre første måneder af 'sagen' har således ikke påført selskabet genhusningsudgifter.

Som følge af genhusningen er vi påført en ekstra flytning, som vil finde sted, når vores skadesramte hus er beboelig. Flytteudgifter i den forbindelse er estimeret til 8.000 kr., som vi mener, selskabet skal betale."

I brev af 9/8 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

Selskabet har af flere gange opsagt genhusningen med en frist, der gjorde sig gældende i tidsperspektivet for udbedringen. Forholdet der har udløst genhusningen er betondækket.

Klager har gentagne gange efter selskabet har truffet afgørelse om omfang stillet sig spørgende i forhold til, om alt vedrørende udbedring er medtaget, været uenig i omfanget i så massiv grad at udbedringen ikke har kunnet påbegyndes. Ved test af betondækket havde klager på forhånd oplyst, at uanset udfaldet af testfeltet ville klager ikke acceptere selskabets løsning. Herved har klager selv været årsag til at udbedringen ikke har kunnet finde sted. Selskabet har valgt at dække genhusning til 30.6.2016, ud fra at alle oplysninger til udbedringen var at finde i april. Selskabet har valgt at sætte en klageansvarlig til kommunikationen til klager, og fundet enighed i selskabet afgørelse.

Selskabet er dog villig til at betale genhusning i juli, da fastholdelse af selskabets afgørelse fra klageansvarlig først lå i udgangen af juni.

At klager vælger at indgive klage til Ankenævnet for Forsikring, kan den ekstra genhusning ikke klandres selskabet. Såfremt AK træffer afgørelse til klagers fordel, vil genhusningen blive taget op på ny."

Klageren har i brev af 15/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet anfører i sit svarskrift side 8:

> *'Såfremt AK træffer afgørelse til klagers fordel, vil genhusningen blive taget op på ny.'*

Vi beder inderligt Ankenævnet om at træffe afgørelse vedrørende vores genhusningsperiode sammen med de øvrige spørgsmål i sagen. Årsagen er, at udgifterne til genhusning er en tung økonomisk byrde for os, at vi desværre ikke har tillid til selskabets vurderinger og derfor gerne vi have Ankenævnets klare tilkendegivelse om forholdet, så vi ikke skal fortsætte i økonomisk uvished og diskutere genhusning med selskabet.

Som det fremgår af sagen, mener selskabet sig eksempelvis berettiget til at opsige vores genhusning med 1 måneds varsel, uanset at opsigelse ifølge vores lejekontrakt skal ske med mindst tre måneders varsel til den 1. i en måned. Heraf skal den sidste ½ måned bruges til boligselskabets istandsættelse i forbindelse med vores fraflytning."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3.4 Såfremt et forhold er dækningsberettiget omfatter forsikringen tillige:

…

- Rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med konstatering og opgørelse af et dækningsberettiget forhold. Disse udgifter dækkes kun efter forudgående aftale med Husejernes Forsikring.

- Rimelige og nødvendige merudgifter til genhusning op til 12 måneder, hvis udbedringen af et dækningsberettiget forhold gør huset ubeboeligt.

…

5. Erstatningsberegning
Erstatningen beregnes som nyværdierstatning. Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug at samme byggemåde og på samme sted.

Der afskrives i erstatningsbeløbet som følge af slid og ælde i overensstemmelse med afskrivningstabeller, der fremgår af 'Afskrivningstabeller for udvalgte bygningsdele'.

Det samlede erstatningsbeløb som udbetales, kan ikke overstige den kontante købesumfor ejendommen med fradrag af den offentligt fastsatte grundværdi ved forsikringens ikrafttræden. Dog erstattes udgifter i henhold til pkt. 3.4 udover forsikringssummen.

Husejernes Forsikring udbetaler kun erstatning, hvis det pågældende forhold udbedres eller ved genanskaffelse eller udskiftning med noget tilsvarende. Erstatningen forfalder til udbetaling, når der er ført bevis for erstatningens anvendelse.

6. Følgeudgifter
Istandsættes eller bygges ikke til samme anvendelse, betales kun erstatning for genhusning jfr. pkt. 3.4. for det tidsrum, der ville medgå med at sætte det beskadigede i samme stand som før skaden."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klagen vedrører erstatningsopgørelsen for tre dækningsberettigende skader. Dels svækkelse ved betondæk, dels manglende bærende bjælker i ydervæg og dels skimmelsvamp på plader over en række vinduer. Klagen vedrører endvidere spørgsmålet om dækning for genhusning og udgifter til sagkyndige rapporter, indhentet af klageren.

Klageren har ved brev af 19/8 2016 – efter sagens indbringelse for nævnet – oplyst, at hun nu har ladet huset rive ned, men at hun fastholder sine krav i sagen. Selskabet har tidligere i sagen opgjort erstatningen for de anerkendte skader – herunder for et i øvrigt uomtvistet forhold omkring havemur til nabo – til i alt 378.300 kr. efter fradrag af selvrisiko. Selskabet har anerkendt at ville betale dette erstatningsbeløb uanset nedrivningen.

Nævnet bemærker, at i en situation, hvor forsikringstageren i lyset af konstaterede skader på ejendommen ønsker at foretage nedrivning af ejendommen med henblik på at opføre et nyt hus, vil selskabet og forsikringstageren kunne indgå aftale om, at forsikringstageren kan anvende erstatningen for skaderne som led i opførelsen af det nye hus. I medfør af princippet om den loyale samarbejdspligt i kontraktforhold påhviler det i den forbindelse begge parter at samarbejde åbent og redeligt om at nå frem til et rigtigt erstatningsbeløb.

Ved at rive huset ned uden, at der er indgået aftale om erstatningsbeløbet for de anmeldte skader, har klageren potentielt stillet sig i en bevismæssig vanskelig situation med hensyn til at kunne bevise, at det tilbudte erstatningsbeløb må anses for utilstrækkeligt, fordi selskabets foreslåede udbedringsmetoder er utjenlige, eller fordi der muligt ville være opstået ekstraudgifter i forbindelse med udbedringsarbejdet, som selskabet skulle have dækket. Nævnet finder, at der derfor i denne sag må indrømmes selskabet en vis skønsmargin ved vurderingen af, om selskabets erstatningsopgørelse må anses for rimelig.

Nævnet bemærker desuden, at selskabet ikke er forpligtet til at betale erstatning, der overstiger klagerens reelle tab, jf. herved forsikringsaftalelovens § 39. I en situation, hvor klageren egenhændigt tager beslutning om at rive huset ned, beror det derfor på en konkret vurdering af omstændighederne, om hun uden forudgående aftale med selskabet kan kræve erstatning opgjort svarende til de skønnede reparationsomkostninger. Der må bl.a. lægges vægt på årsagen til, at huset er blevet revet ned, om der sker genanskaffelse med noget tilsvarende som det skaderamte, og hvad de skaderamte dele af

bygningen koster at genopføre i det nye hus. Nævnet henviser også til erstatningsreglerne i forsikringsbetingelsernes punkt 5.

Nævnet finder efter en samlet vurdering af sagen, at klageren ikke har bevist, at hun har et krav på yderligere erstatning end tilbudt af selskabet.

Nævnet har lagt vægt på de ovenfor anførte betragtninger samt de foreliggende oplysninger om de omtvistede skader. Nævnet finder det ikke bevist, at selskabets erstatningstilbud, der er baseret på forventede reparationsomkostninger, må anses for klart utilstrækkeligt.

Nævnet finder for så vidt angår betondækket, at det ikke ved sagkyndige udtalelser eller andet er bevist, at selskabets løsning med omfugning mellem betonplader og nedlæggelse af armeringsjern i fugerne ikke ville være tilstrækkelig til at udbedre skaden. Selskabet har anført, at entreprenørfirmaet har fastholdt, at løsningen med nye fuger ville kunne stabilisere betonpladerne, og entreprenørfirmaet har vurderet, at de konstaterede revner i prøvefeltet, der blev udført uden armeringsjern, ikke var udtryk for manglende stabilitet. Det bemærkes endvidere, at den samlede gulvkonstruktion vil blive yderligere stabiliseret ved etableringen af trægulv.

Nævnet finder for så vidt angår skimmelsvamp over vinduer, at det ikke er bevist, at skadeomfanget går klart ud over, hvad selskabet har anerkendt, eller at selskabets erstatningsopgørelse i øvrigt er klart utilstrækkelig.

Nævnet finder for så vidt angår manglende bærende bjælker i vægkonstruktion, at det på baggrund af det af entreprenøren oplyste ikke er godtgjort, at der var konkrete, forventede udbedringsudgifter, som ikke kan anses for indeholdt i det udbedringstilbud, som selskabet har indhentet.

For så vidt angår dækning for udgifter til sagkyndige erklæringer må nævnet efter en gennemgang af sagen lægge til grund, at selskabet har opgjort de dækningsberettigende skader på baggrund af selskabets egne sagkyndige besigtigelser og indhentede ud-

bedringstilbud. Selskabet dog har anerkendt, at rapporten af 23/2 2016 fra Teknologisk Institut har bidraget til at afdække skaden omkring skimmelsvamp over vinduer, hvorfor selskabet har anerkendt en delvis betaling af 3.000 kr. herfor. Nævnet finder ikke grundlag for at pålægge selskabet at betale yderlige af klagerens udgifter til sagkyndige rapporter.

For så vidt angår genhusning fremgår det af sagen, at selskabet har tilbudt at betale for klagerens genhusning til og med juli 2016. Henset til, at klageren har revet huset ned i august 2016, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale yderligere for genhusning eller for flytteudgifter i forbindelse med tilbageflytning/indflytning på ejendommen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter sagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav for så vidt angår dækning af udgifter til indhentelse af sagkyndige rapporter og genhusning, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings