Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89552:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for nogle smykker tilhørende hendes sambo, som blev stjålet ved et indbrud i samboens fritidshus den 6/2 2016.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens sambo ikke er en del af den sikrede personkreds i klagerens indboforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.

I klageskema af 18/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg boede på daværende tidspunkt sammen med min søn og hans X-kæreste men meget gode veninde … på adressen …
>
> Den 6. februar 2016, var der indbrud i [samboens] sommerhus på .... I den forbindelse blev der stjålet en del effekter samt nogle smykker.
>
> Hendes forsikring dækker alle effekter med undtagelse af hendes smykker, som skal dækkes af min/vores indboforsikring.
>
> GF forsikring ville dog ikke dækkes smykkerne, da de ikke mener hun er omfatte af min indboforsikring.
>
> De begrunder afslaget med at [samboens] ikke er en del af pkt 1.1 i deres betingelser, hvilket min advokat og jeg absolut ikke er enige med jer dem i.

Det er korrekt at [min søn] og [sambo] ikke på gerningstidspunktet længere var i forhold, men de var fortsat meget gode venner og havde derfor begge valgt, at blive boende hos mig på ...

GF påstår derfor at vi er et 'bofællesskab' bestående af 3 personer, det er dog ikke korrekt, idet hjemmeboende børn ikke normalt indgår i et bofællesskab.

Jeg kan hertil oplyse, at [min søn] altid har været hjemmeboende.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Manglende erstatning for de smykker som GF ikke ville erstatte. Værdi 22.000,- kr.".

Hertil har selskabet i brev af 7/7 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klagen vedrører selskabets afslag på at betale erstatning for smykker tilhørende [samboen], som blev stjålet ved indbrud i [samboens] sommerhus, beliggende …, … den 6. februar 2016.

Sagsfremstilling:

Den 4. marts 2016 kontakter forsikringstager os telefonisk for at anmelde indbruddet. Det bliver oplyst at det er forsikringstagers sambo, som har fået stjålet nogle smykker til en værdi af ca. 24000 kr., og at det er sket i hendes sommerhus mens hun var kørt op for at træne. Det oplyses at indbruddet er sket den 6. februar 2016.

Der aftales at vi modtager en elektronisk opgørelse af kravet vedlagt dokumentation og politiets journalnr. Dette modtages efterfølgende den 7. marts 2016 (bilag 1).

Sagen sendes til vurdering hos vores taksator, men efter en drøftelse med taksator besluttes det at undersøge sagen nærmere med hensyn til om [samboen] er sikret på policen. Vi henviser i den forbindelse til intern undersøgelsesrapport udfærdiget af … (bilag 2).

Efter undersøgelsen har vi afvist at dække de anmeldte smykker, idet vi ikke mener at [samboen] er omfattet af gruppen af sikrede, som er beskrevet i forsikringsbetingelserne punkt 1.1 – uanset at hun på skadestidspunktet er tilmeldt folkeregisteret hos vores forsikringstager.

[Samboen] er ikke i familie med forsikringstager, og lever ikke længere i fast parforhold med forsikringstagers søn … (ifølge [samboens] egne oplysninger er parforholdet ophørt i september/oktober 2015).

Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 1.1., sidste afsnit, er en sikret person dækket i indtil 3 måneder efter ophør af dækning – i dette tilfælde ophør af parforhold mellem [samboen] og forsikringstagers søn. På skadestidspunktet er denne 3 måneders periode overskredet, hvorfor dækningen for [samboen] er ophørt på skadestidspunktet.

Der er ikke tale om et bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer, idet husstanden på skadestidspunktet ligeledes bestod af forsikringstagers søn … på 25 år.

Vi mener at [samboen] må anses for at være logerende, hvilket familiens basisforsikring direkte undtager dækning for i henhold til punkt 1.1.

> På det foreliggende grundlag afviste … på vegne af GF Forsikring telefonisk at yde erstatning for det anmeldte tyveri. Afvisningen blev på forsikringstagers anmodning uddybet ved email af 21. marts 2016. Efterfølgende har der været korrespondance med forsikringstager, hvor GF Forsikring har fastholdt afslaget på erstatning. Korrespondancen vedlægges som bilag 3.
>
> **Selskabets stillingtagen:**
>
> Som vi tidligere har gjort gældende overfor vores forsikringstager, mener vi ikke at [samboen] er en del af husstanden. Forsikringstager oplyser at hende og [samboen] er gode venner, og at [samboen] efter opløsning af parforholdet med hendes søn blev boende. 'Gode venner' hører ikke under den sikrede personkreds, og som tidligere beskrevet hører [samboen] ikke til den gruppe af sikrede, som er beskrevet i forsikringsbetingelserne punkt 1.1.
>
> Som følge heraf fastholdes afvisning af dækning for de anmeldte tyveri af smykker.
>
> Vi tillader os samtidig at henvise til Ankenævnets tidligere afgørelse i kendelse 43.067 (bilag 4), hvor 2 personer boede sammen af praktiske/økonomiske årsager, men ikke var samlevende. Her fandt nævnet ikke anledning til at kritisere, at [andet selskab] havde afvist dækning for ejendele tilhørende en person, som boede sammen med forsikringstager uden at være i forhold til denne".

Heroverfor har klageren i mail af 14/9 2016 bl.a. bemærket:

> "Iflg. vores advokat kan min søn, som på gerningstidspunktet var hjemmeboende, ikke være en del af et bofællesskab".

I mail af 26/9 2016 til nævnet har selskabet oplyst, at det ikke har yderligere bemærkninger.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets interne undersøgelsesrapport.

Af selskabets interne undersøgelsesrapport fremgår bl.a.:

> "[Klagerens sambo] forklarede, at hun tidligere var kæreste med [klagerens] søn, ... De er ikke kærester mere, men [klagerens sambo] bor stadig inde hos [klageren]. De er nærmest en form for venner. Hun er tilmeldt FR på [klagerens] adresse. [Klagerens sambo] ejer sommerhuset, hvor der blev forøvet indbrud.
>
> Hun oplyste, at det ikke var helt korrekt, at hun var væk i 11/2 time for at træne, det var en misforståelse. Hun kørte ca. kl. 2000 til …, hvor hun hævede penge og havde andre forskellige gøremål. Hun var væk mere end de ca. 1 1/2 time, måske hun var væk i 2 1/2 time. Da hun kom hjem var der knust en rude i terrassedøren.

(Sommerhuset bar som sådan ikke præg af at være beboet hele tiden, men der stod de møbler i huset som man forventer i et sommerhus. Gulvene var slidte. Der stod havemøbler ude på træterrassen. Der var 2 hunde i sommerhuset, da jeg kom).

Hun forklarede, at hun bor i sommerhuset i weekenderne, men nogle gange sover hun også sommerhuset til daglig, men dog ikke mange dage. Hun ville gerne bo i huset hele året, men det vil kommunen ikke give tilladelse til.

Vedr. købet af kæderne oplyste [klagerens sambo], at kæderne blev købt på enten hendes kort eller [klagerens søns] kort. Hun var ret sikker på, at Debet Mastercard var [klagerens søns] kort. Kvitteringen hvor der blev anvendt Visadankort, var hun i tvivl. Hun ville kontrollere hendes eget kort. Jeg så hendes nuværende kort og kunne se, at det ikke var hendes nuværende visadankort, der var brugt til købet.

Direkte adspurgt oplyste [klageren], at hun ikke havde været indblandet i købet. Hendes kort var ikke anvendt.

Det aftaltes, at [klagerens sambo] vil undersøge, hvem, der er/var ejer af dankort med slutcifre ....
…
[Klagerens sambo], tlf ... oplyste d.d. ved en telefonisk samtale, at hun var kæreste med [klagerens] søn, ... De er ikke kærester mere, idet de for ca. 1/2 år siden - omkring september/oktober 2015 afsluttede deres forhold.

Hun er nu ven med [klageren] og bor stadig hos [klageren]. Der lever ikke andre end [klageren] og [klagerens sambo] på adressen hos [klageren].

På gerningsdatoen d. 060216 var 3 personer tilmeldt FR på [klagerens] adresse. Det var [klageren], [klagerens søn] og [klagerens sambo].

[Klagerens sambo] oplyste vedr. smykkerne, at smykkerne blev betalt af [klageren], men der er løbende sket tilbagebetaling for pengene. [Klageren] betalte selv ca. 8000 kr. og resten betalte [klagerens søn], således [klageren] fik alle sine penge tilbage. Pengene blev betalt af mange omgange. Betalt tilbage i kontanter.

Hun blev gjort bekendt med, at hun jf. betingelserne pkt. 1.1. ikke var i dækning, idet hun ikke var i parforhold med [klagerens søn], idet de var gået fra hinanden for ca. 1/2 år siden. Der var 3 personer tilmeldt Folkeregistret på gerningsdatoen, så antallet oversteg de nævnte 2 personer.

Hun blev gjort bekendt med, at hun skal få tegnet en indboforsikring for sommerhuset.

Hun var ærgerlig over mit svar, men var også selv lidt bange for, at smykkerne ikke var dækket.

Hun blev gjort bekendt med, at sagen afsluttes uden dækning.

Jf. forsikringsbetingelserne 35-2, pkt. 1.1. 'Hvem hører til gruppen af sikrede', da kan det jfr. [klagerens sambos] forklaring og søgning i Folkeregistret lægges til grund, at

- [klagerens sambo] og [klagerens søn] ikke lever i fast parforhold, idet de standsede deres forhold i sept. Eller okt. 2015

- Der var 3 personer tilmeldt Folkeregistret hos [klageren] på gerningsdatoen, hvorfor bofællesskabet på 2 personer er ophævet
- Logerende er ikke dækket
- [Klagerens sambo] ejer sommerhuset, men har ingen indboforsikring

Sagen afvises".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. Hvem hører til gruppen af sikrede**

1.1. Forsikringstageren med husstand og fastboende medhjælp i husholdningen.

Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse.

Bofællesskab bestående af maksimalt 2 personer sidestilles med fast parforhold.

Sikret er også ugifte børn af et medlem af husstanden, såfremt disse børn er under 21 år og bor uden for hjemmet. Dog dækkes ikke, hvis barnet lever i et fast parforhold eller har fastboende børn hos sig.

Logerende er ikke dækket.

Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågældende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højst i indtil 3 måneder fra ændringen.

…

2. Hvor dækker forsikringen

2.1. med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 3 og 4 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstandene befinder sig:

2.1.1. I og ved sikredes helårsbolig (forsikringsstedet).

…

2.1.4. Forsikrede genstande i fritidshus:

2.1.4.1. Når genstandene er medbragt fra helårsbolig til fritidshus, så længe en sikret bor der. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene. I perioden 1. juni til 31. august dækkes dog i fritidshuset, selv om det ikke er beboet.

…

2.1.6. Forsikrede genstande, der i øvrigt i Danmark (minus Færøerne og Grønland) midlertidigt befinder sig uden for forsikringsstedet, jf. punkt 2.1.1. Uden særlig aftale med GF Forsikring dækkes kun de første 12 måneder af opholdet uden for forsikringsstedet, se særligt punkt 2.1.6.3. Som midlertidigt befindende sig uden for forsikringsstedet anses også:

2.1.6.1. Genstande, der er bestemt til genanbringelse på forsikringsstedet".

Nævnet udtaler:

Klageren har den 4/3 2016 anmeldt et tyveri af nogle smykker til en værdi af cirka 25.299 kr. tilhørende hendes sambo, som blev stjålet fra samboens fritidshus den 6/2 2016.

Det fremgår af sagen, at klagerens sambo er tilmeldt Folkeregisteret på klagerens adresse, og at hun tidligere har været kæreste med klagerens søn. Samboen har oplyst, at forholdet til klagerens søn ophørte i september/oktober 2015. Det er ligeledes oplyst, at klagerens søn boede hos klageren på tyveritidspunktet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens sambo ikke er en del af den sikrede personkreds, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.1. Til støtte herfor har selskabet blandt andet anført, at klagerens sambo på tyveritidspunktet ikke længere levede i et fast parforhold med klagerens søn, og at der var forløbet mere end 3 måneder fra ophøret af parforholdet til tyveriet fandt sted. Selskabet har endvidere anført, at der ikke er tale om et bofællesskab i forsikringsbetingelsernes forstand, idet husstanden på tyveritidspunktet ligeledes bestod af klagerens søn.

Klageren har i mail af 14/9 2016 til nævnet anført, at hendes søn på tyveritidspunktet var hjemmeboende, og derfor ikke kan betragtes som en del af et "bofællesskab".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, at forsikringen omfatter forsikringstageren og dennes husstand. Ved husstand forstås familiemedlemmer, herunder plejebørn, der bor hos forsikringstageren samt personer, der er gift med henholdsvis lever i fast parforhold med forsikringstageren eller hjemmeboende børn, for så vidt de pågældende personer er tilmeldt Folkeregisteret på forsikringstagerens helårsadresse. Det fremgår ligeledes af bestemmelsen, at logerende ikke er dækket af forsikringen. Ophører dækningen af en sikret på grund af ændring i ovennævnte forhold, er den pågæl-

dende dækket, indtil anden forsikring er tegnet, dog højest i indtil 3 måneder fra ændringen

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 1.1, afsnit 3, sidestilles bofællesskab bestående af maksimalt to personer med et fast parforhold.

Efter en gennemgang af sagen og i henhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte tyveri af smykkerne.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens sambo på tyveritidspunktet ikke længere levede i fast parforhold med klagerens søn, og at parforholdet efter samboens egne oplysninger ophørte i september/oktober 2015. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens voksne søn var hjemmeboende på tyveritidspunktet, og at der således var mere end to personer på den pågældende adresse, hvorfor kravet i punkt 1.1, afsnit 3, om dækning af bofællesskab på maksimalt to personer ikke er opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings