Ankenævnet for Forsikring

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89553:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoansvarsforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet overfor modpartens forsikringsselskab har anerkendt, at hun har det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var impliceret, og hvor modpartens bil blev beskadiget.

Selskabet har anerkendt det fulde ansvar for skaden på modpartens bil, da færdselsuheldet skete i forbindelse med, at klageren foretog en bakkemanøvre.

I klageskemaet af 19/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Sagen kort beskrevet:
> Jeg har uenig i IF's afgørelse på min skadeanmeldelse fra den 220516. If afgører sagen uden videre allerede dagen efter, hvor jeg bliver gjort ansvarlig for skaden. Jeg angiver i min skadeanmeldelse, at der er billeder efter skade men disse er If ikke interesseret i, idet If laver en ekspres afgørelse uden at undersøge skadeforhold og modpart.
>
> Jeg bakker ca. 30 cm ud af parkeringsbåsen, for at kunne se om der kommer nogen.
> Ser en bil fra højre side, som kører mod mig. Standser og venter. Modpart kører ind i min anhængertræk og trækker mig mere skævt ud af båsen til venstre. Anhængertrækket er blevet bøjet til venstre. Dette er eneste skade på min bil. Modparten skade starter fra højre fronthjørne til højre forhjul.
>
> Modpart oplyser, at hun så mig og men mente at hun ville kunne køre forbi. men overså anhængertrækket på min bil.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At jeg ikke bliver gjort ansvarlig for uheldet."

Dertil har selskabet i brev af 5/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**

Selskabet modtog den 22. maj 2016 en internetanmeldelse fra klager. Der står følgende beskrevet: 'Jeg skulle bakke ud fra parkeringsbåsen. Ser en bil fra højre side, som kører mod mig. Standser og venter. Modparten påkører mit anhængertræk. Da jeg havde bakket ca. 30 cm ud, ser jeg modparten komme fra højre side. Jeg stopper og afventer. Modparten oplyste, at hun troede, at hun kunne køre forbi, men overså anhængertrækket på min bil.'

If bekræfter pr. mail den 23. maj 2016, at have modtaget klagers anmeldelse samt informerer klager om ansvar grundet ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsbås. If orienterer ligeledes klager om selvrisiko og bonustab.

Modpartens selskab … retter henvendelse til If den 24. maj 2016, og spørger om If kan anerkende erstatningspligten. Modparten har til ... anmeldt, at klager bakker ud fra parkeringsbås, og påkører modparten.
If anerkender den 25. maj 2016 erstatningspligten overfor ....

Vi fastholder vores afgørelse

Klager erkender, at hun bakker ca. 30 cm ud fra parkeringsbås, da hun ser, at modparten kommer kørende fra hendes højre side. Da klager har påbegyndt hendes bakkemanøvre, er klager underlagt ubetinget vigepligt, hvorfor klager har pligt til at sikre sig, at denne bakkemanøvre kan fuldføres uden at være til ulempe for andre trafikanter.

Da klager erkender, at hun har påbegyndt en bakkemanøvre, og ikke har afsluttet denne, påhviler det If og klager at bevise, at bakkemanøvren ikke var årsag til uheldet.
Billederne beviser ikke, at klager holdt stille så længe, at vigepligten er ophørt.

Ud fra ovenstående fastholder vi vores afgørelse i sagen."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i mail af 13/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har læst IF's brev af den 05.07.2016 og er meget forundret over urigtige oplysninger i sagen.
Det fremgår af brevet, at modpartens forsikring angiver at jeg skulle påkøre modpartens bil.
Det er meget UKORREKT. Det er rigtigt som jeg oplyser hidtil, at jeg bakker 30 cm ud af parkeringsbås for at kunne orientere mig om kørende fra højre eller venstre side. Jeg ser modparten komme fra højre side og bremser og afventer. Modparten kører IND I MIG OG IKKE OMVENDT. Dette kan bevises af sendte billeder, hvor det ses tydeligt at modparten kører ind i min anhængertræk som er blevet skævt og modpartens højre fronthjørne er beskadiget på den måde, at modparten har kørt ind i MIG.

Billederne har været sendt tidligere, men kan sendes igen hvis der er behov for det."

Efterfølgende har selskabet gentaget sine tidligere bemærkninger i mail af 30/8 2016 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Skadeanmeldelse af 22/5 2016 fra klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Informationer om skaden:

Er der sket skade på køretøjet:	Ja
Marker hvor skaden er:	8: Bagparti
Hvordan skete skaden:	Jeg skulle bakke ud af parkeringsbåsen. Ser en bil fra højre side, som kører mod mig. Standser og venter. Modpart kører ind i min anhængertræk, som er blevet bøjet til venstre. Dette er eneste skade på min bil. Modparten skade starter fra højre fronthjørne til højre forhjul.
Hvad var din hastighed:	Var stoppet, dermed 0.
Hvad var modpartens hastighed:	Tro at den kan være ca. 30 km.
Hvem har efter din mening skylden for skaden og hvorfor:	Da jeg havde bakket ca. 30 cm ud ser jeg modparten komme fra højre side. Jeg stopper og afventer. Modpart kører ind i min anhængertræk og trækker mig mere skævt ud af parkeringsbåsen. Modpart oplyste, at hun troede at hun ville kunne køre forbi, men overså anhængertrækket på min bil."

Mail af 8/6 2016 fra modpartens forsikringsselskab, hvoraf fremgår:

"Som aftalt, her er hvad vi har noteret ved anmeldelsen:
Fru medlem ringer - mp bakker ud fra bås, rammer på venstre front

afv taks fra egen rep og anerkendelse
Det skal bemærkes, at skaden rent faktisk er på højre side –"

Nævnet har desuden fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

I sin skadeanmeldelse af 22/5 2016 har klageren anført, at hun bakker 30 cm ud fra en parkeringsbås med den forsikrede bil, der har anhængertræk, og at hun standser, da hun ser modpartens bil for at afvente, at denne kører forbi. Videre er det anført, at mod-

parten påkørte anhængertrækket, og at "Modpart oplyste, at hun troede at hun ville kunne køre forbi, men overså anhængertrækket på min bil".

Påkørslen skete i forbindelse med klagerens bakkemanøvre fra en parkeringsbås. Udgangspunktet er herefter, at ansvaret vil blive pålagt den, som bakker, idet denne har ubetinget vigepligt, og da det er denne, som skaber den farlige situation. Nævnet henviser eksempelvis til sin afgørelse i sag 79670.

Ovennævnte udgangspunkt om klagerens ansvar kan fraviges, hvis modparten også har begået alvorlige kørselsfejl. Nævnet finder, at klagerens oplysning om, at hun i forbindelse med sin bakning holdt stille, og at modparten overså hendes anhængertræk ikke giver grundlag for at statuere, at modparten har begået sådanne alvorlige kørselsfejl, at klageren ikke bør have det fulde ansvar for skaden. Nævnet har herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels