Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89554:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har krævet tilbagebetaling af 6.357 kr. efter at have udbetalt erstatning for mistet rejsegods.

Selskabet har anført, at klageren har modtaget erstatning fra både selskabet og flyselskabet, og at dette er i strid med forsikringsaftalelovens § 39.

Klageren anmeldte den 6/1 2016 til selskabet, at hendes datters bagage var forsvundet i forbindelse en flyrejse den 30/6 2015. Hun oplyste videre, at flyselskabet nægtede at erstatte bagagen, da der ikke kunne fremlægges kvitteringer for indholdet. En skadeopgørelse var vedlagt anmeldelsen.

Ved mail af 28/1 2016 til selskabet fremsendte klageren en kopi af flyselskabets PIR-rapport, og hun anførte blandt andet, at "Jeg vil også gøre opmærksom på, at vi stadig afventer en begrænset erstatning fra [flyselskabet]".

Det fremgår af sagen, at klageren den 10/2 2016 modtog 6.357 kr. fra flyselskabet, og at hun den 12/2 2016 modtog 13.180 kr. fra selskabet.

Ved mail af 6/6 2016 til klageren krævede selskabet tilbagebetaling af 6.357 kr., idet et regreskrav mod flyselskabet var blevet afvist med henvisning til flyselskabets udbetaling af erstatning direkte til klageren.

I klageskemaet af 19/6 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Bagage forsvinder på et … fly den 30.6.2015. Der forsøges først erstatning gennem [flyselskabet]. Denne sag bliver langsommelig og svær på grund af manglende bilag på indholdet i kufferten. Jeg bliver gjort opmærksom på, at vores rejseforsikring dækker og kontakter telefonisk ALM Brand kort efter nytår 2016. Jeg får en fin behandling, hvor jeg inddrager vores mellemværende med [flyselskabet]. I e-mailen den 28.1 gør jeg udtrykkelig opmærksom på, at vi afventer begrænset erstatning fra [flyselskabet]. Den 10.2.2016 modtager jeg 6357 kr. fra flyselskabet og den 12.2.2016 modtager jeg 13180,30 kr. fra ALM Brand.
>
> Den 6.6.2016 bliver jeg bedt om at betale kr. 6357 tilbage, selvom jeg udtrykkeligt har gjort opmærksom på mit mellemværende med [flyselskabet].
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg synes ikke det er rimeligt, at jeg skal betale pengene tilbage, der står intet om det i policen, jeg har i god tro medtaget pengene jeg er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på en dobbelt udbetaling."

Selskabet har i brev af 5/7 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Sagens forløb**
> …
> Kunden modtager en mail fra Alm. Brand med sin erstatningsopgørelse (bilag E) den 9. februar 2016 kl. 9.39. Kunden logger efterfølgende ind via selvbetjeningslinket i mallen 2 dage efter den 11. februar 2016, og beder om at få hele erstatningsbeløbet udbetalt til konto. Kunden har, som hun skriver, pengene på sin konto den 12. februar 2016.
>
> Den 7. april 2016 sender vi på vegne af vores kunde et regreskrav til [flyselskabet] på de 13.180,30 kr., hvilket vi får svar på den 2. juni 2016. [Flyselskabet] oplyser os om, at de har udbetalt 6.357 kr. direkte til kunden, hvorfor de desværre ikke kan udbetale mere i den sag. Efterfølgende sender vi en mail til kunden den 6. juni, hvor vi oplyser om [flyselskabets] tilbagemelding og at vi vil fremsende en opkrævning på de 6.357 kr.
>
> **Sagens begrundelse**
> Jævnfør EAL § 21 punkt 2, er der ingen lempelse af erstatningsgrundlaget, da [flyselskabet] er underlagt luftfartsloven.
>
> Da kunden har lidt et tab, som vi har udredt erstatning for, kan vi rette et regreskrav mod den erstatningsansvarlige jf. EAL § 22, stk. 1, da vi indtræder i skadelidtes ret mod [flyselskabet].
>
> I henhold til FAL § 39, må kunden ved en erstatningsudbetaling ikke stilles bedre, end man ville være stillet, hvis forsikringsbegivenheden ikke var indtrådt. Dette gør vi vores kunde opmærksom på i forbindelse med, at vi opkræver kunden de 6.357 kr.

I sin mail af 6. januar 2016, skriver kunden i sin anmeldelse, at kravet også er fremsendt til [flyselskabet], men at de nægter at erstatte den bortkomne bagage. Senere den 28. januar 2016 skriver kunden, at hun vil gøre opmærksom på, at hun afventer en begrænset erstatning fra [flyselskabet].

Uagtet at vores kunde har givet os denne oplysning, er vi af den klare opfattelse, at vores kunde ikke kan være i god tro, når hun modtager et samlet erstatningsbeløb, der er højere end det fremsendte krav. Kundens indholdsfortegnelse over de mistede effekter, blev sendt til både [flyselskabet] og til os. Når alt på listen lægges sammen, giver det 15.100 kr. i nyværdi og 12.400 kr. i anslået værdi/krav.

Den 9. februar 2016 sender vi erstatningsopgørelsen på 13.180,30 kr. til kunden, hvor hun 2 dage efter disponerer aktivt over beløbet, ved at bede om at få det udbetalt til konto. Ud fra de af kunden oplyste datoer, er der sammenfald med udbetalingerne fra os og fra [flyselskabet]. Dette ændrer dog ikke på, at vi er i vores ret til at opkræve det beløb, som hun har fået udbetalt andetsteds fra.

Konklusion
Da vores kunde har fået mere end det lidte tab, strider det mod berigelsesforbuddet i FAL § 39.

Kunden opgør selv sit krav til 12.400 kr., som fremsendes til [flyselskabet] og efterfølgende os. Vores kunde får samlet set 19.537,30 kr. udbetalt i erstatning inden for få dages mellemrum, hvilket er mere end kundens tab.

Vi fastholder derfor vores krav om tilbagebetaling af 6.357 kr."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**3.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
Forsikringen omfatter genstande, som er omfattet af Indboforsikringen, og som de sikrede medbringer eller sender som rejsegods.

3.2. Hvilke skader dækker forsikringen?

3.2.1.
Forsikringen dækker som Indboforsikringen.

3.2.2.
Forsikringen dækker desuden:

3.2.2.1.
Bortkomst eller beskadigelse af rejsegods, bortset fra penge og pengerepræsentativer, ubrugte frimærker, mønt- og frimærkesamlinger, guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker, der sendes med fly, bane eller fragtmand, hvad enten bestemmelsesstedet er i Danmark, eller i udlandet.
…
Vi anser rejsegods som bortkommet, når det ikke er fundet inden 30 dage efter, at bortkomsten er anmeldt til transportøren af rejsegodset
…

3.4. Hvordan beregner vi erstatningen?
Vi opgør skaden og beregner erstatningen efter de samme regler, som gælder for Indboforsikringen jf. punkt 2.5.

Den samlede erstatning kan ikke overstige 10 % af den forsikringssum for indbo, som står i policen."

Nævnet udtaler:

Selskabet har krævet tilbagebetaling af 6.357 kr. fra klageren i forbindelse med erstatning for bortkommet rejsegods.

I mail af 6/1 2016 til selskabet har klageren oplyst, at flyselskabet havde afvist at udbetale erstatning. Den 28/1 2016 bemærkede hun til selskabet, at hun afventede "en begrænset erstatning" fra flyselskabet.

Af sagen fremgår det, at selskabets erstatningsopgørelse blev fremsendt til klageren i mail af 9/2 2016, og at klageren via et link i mailen den 11/2 2016 anmodede om udbetaling af erstatningen på 13.180 kr. Hun havde den 10/2 2016 modtaget 6.357 kr. i erstatning fra flyselskabet.

Selskabet har anført, at flyselskabet har afvist selskabets regreskrav med henvisning til, at det har udbetalt erstatning til klageren. Klageren har efter selskabets opfattelse ikke været berettiget til at modtage erstatning fra både flyselskabet og selskabet, jf. forsikringsaftalelovens § 39, hvorfor selskabet har rettet et tilbagebetalingskrav mod klageren svarende til den erstatning hun har modtaget fra flyselskabet.

Nævnet finder, at selskabets krav om tilbagebetaling skal afgøres efter reglerne om condictio indebiti. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren burde have indset, at hun ikke var berettiget til at modtage erstatningerne fra både selskabet og flyselskabet. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har rettet et tilbagebetalingskrav på 6.357 kr. mod klageren.

5. 89554

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand