Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89562:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S
Brinck Seidelins Gade 6
9800 Hjørring

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække computer, mobiltelefon og ur, der blev stjålet fra hans bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at genstandene ikke har været placeret i aflåst bagage- eller handskerum.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/1 2016 om aftenen havde indbrud i sin stationcar ved at ruden i venstre bagdør blev slået ind, og der blev stjålet forskellige genstande i bilen. Klagerens kaskoforsikring i andet selskab har erstattet skaderne på ruden og venstre bagdør.

I klage af 13/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Efter en forretningsrejse til [udlandet] vil jeg aflægge min moder et besøg i … på vej hjem til ...
>
> Da min mor var optaget beslutter jeg at tage en bad i [klub]. Jeg bader ofte der og lægger min værdigenstande i bilen, da der ikke er aflåsningsmuligheder i forbindelse med badningen.
>
> Inden jeg kører derned lægger jeg mit ur og Iphone i handskerummet som aflåses. Der er ikke plads til min Ipad som jeg lægger i bagagerummet som er overdækket (station car).

Mens jeg bader bliver bilen brudt op og mange genstande bliver stjålet inkl opbrud af handskrummet.

Jeg anmelder indbruddet samme aften og jeg rep. Handskerummet selv, hvilket ikke var det store problem og det skulle jeg jo nok ikke have gjort.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Jeg har ikke haft andre muligheder end at lægge mine værdigenstande i bilen og har en forsikring for at få dækning for uheld og indbrud. Jeg ønsker derfor at få erstattet både Iphone, Ipad og Ur som forsikringsselskabet har afvist.

Desuden mener jeg ikke at uret kun skal erstattes med et mindre beløb, da det er en normalt beklædningsgenstand som skal erstattes med den fulde værdi."

Selskabet har i brev af 18/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Papiranmeldelsen modtages d. 29. januar - hvor det oplyses at alle værdier var stjålet incl. arbejdsredskaber og mødetøj som var efterladt i bilen mens FT var til … Af anmeldelsen ligeledes … fremgår alene, at de synlige tegn på opbrud er, at 'rude i venstre bagdør er slået ind'.

Vi beder herefter FT om original købsdokumentation + certifikat på Rolex ur samt oplysning om hvor i bilen de forskellige effekter var anbragt.
…
FT oplyser at ur og Iphone lå i handskerum som var brudt op og taske med Ipad lå i bagagerum.

Vi beder om en kopi af taksatorrapport. Af taksatorrapporten fremgår det, at der udelukkende er repareret bagrude og dørbeklædning - der er ingen skade på handskerum hvilket ej heller er nævnt på værkstedet…

Vi afviser at udbetale erstatning i henhold til gældende forsikringsbetingelser for Rolex ur og lphone som lå i handskerummet, da vi er af den opfattelse, at handskerummet ikke har været aflåst. Ligeledes afviser vi at betale for Ipad som er stjålet fra bagagerum. Bilen er en stationcar opfylder derfor ikke betingelserne om, at det skal være i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synlig udefra.
…
Vi får efterfølgende oplyst at FT selv har repareret handskerum, som ligeledes fremgår af klage til Ankenævnet.

Vi står lidt uforstående overfor, at forsikringstageren selv skulle have repareret skaden på handskerummet, når vi fra både taksator og værksted har fået oplyst, at det er umuligt at opbryde handskerummet uden det efterlader spor enten i form af ridser eller ødelagt lås. Da forsikringstagen ikke har anvendt nogen former for reservedele for at reparere handskerummet, må vi fastholde, at vi ikke kan behandle skaden ud fra, at handskerummet skulle have været låst.

Vi afviser derfor at erstatte Rolex ur og Iphone, da vi er af den opfattelse, at handskerummet ikke har været aflåst.

På øvrige stjålne genstande, har FT fremsendt dokumentation for tøj i form af billeder. FT har ingen købsdokumentation. Disse genstande er erstattet med fradrag på 25 %."

Klageren har i brev af 15/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Min anke går udelukkende på behandling af Ur, Iphone og Ipad.

Ur og Iphone lå i det aflåste handskerum, der er brudt op, hvilket let kan gøres og jeg kunne selv lukke det, hvilket jeg gjorde samme aften uden stort besvær og kun få mærker. Jeg fastholder derfor at Ur og Iphone lå deri. Samtidig hævder jeg at Ur ikke er særligt privat indbo, men en normal beklædningsgenstand og skal erstattes som sådan.

Min Ipad kunne ikke være i handskerummet og blev derfor i min taske, der blev placeret i bagagerummet. Dette er som sådan aflåst, da man ikke umiddelbart kan komme til det indefra, men man kan lukke bagsmækken op indefra som på normal sedan biler, hvilket der åbenbart er sket.

Jeg fastholder derfor kravene på fuld erstatning af disse genstande"

Selskabet har i brev af 6/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har tidligere fremsendt vores holdning til sagen og den fastholder vi.

FT hævder at uret ikke er særlig privat indbo - det er tydelig nævnt i forsikringsbetingelserne at ure er særlig privat indbo - hvorfor den del ikke står til at ændre."

Nævnets sekretariat har bedt klageren redegøre for, hvorledes han reparerede handskerummet. Klageren har i mail af 9/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vedhæftet nogle billeder der viser handskerum i bilen og de små mærker, der kom efter det blev brudt op.

Det første billede viser et beslag som i forbindelse med at handskerummet var brudt op var faldet ud. Beslaget har 3 'små klemmer' og man kunne let med et slag sætte beslaget på plads og dermed fungerede handskerummet igen.

Jeg satte beslaget på plads og med et let slag kom beslaget på plads og handskerummet fungerede igen. Herefter lagde jeg tingene fra handskerummet tilbage.

Efter indbruddet lagde jeg indholdet fra handskerummet tilbage og kunne lukke handskerummet og køre hjem.

Der er 2 ens beslag i hver side af handskerummet, men det var kun det ene der var faldet ud og jeg kunne helt uden besvær reparere handskerummet."

Selskabet har i mail af 19/10 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vi fastholder vores afvisning med henvisning til tidligere korrespondance.

> Vi finder det underligt at de omtalte mærker ikke er blevet nævnt/forevist da bilen var på værksted - hverken til taksator eller værkstedet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Af politiets anmeldelseskvittering af 8/1 2016 fremgår bl.a.:

> "Politiet har den 07/01-2016 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri fra personbil, forøvet 07/01-2016-18.30 til 07/01-2016-kl.19.30 fra P-plads… Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen."

Af klagerens skadesanmeldelse af 26/1 2016 fremgår bl.a., at han har fået stjålet et Rolex ur til en nypris af 60.450 kr., en Iphone til en nypris af 5.214 kr. og en Ipad inkl. cover til en nypris af 5.698 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.2 Særligt privat indbo**
Som særligt privat indbo anses:
…
❑ Hjemmecomputere
...
❑ Mobiltelefoner
...
❑ Ure

…
3.11. Tyveri fra biler m.m,
3.11.1 Nedenstående regler gælder for tyveri fra biler, privat sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.

3.11.2 Begrænsninger i dækningen
…
❑ Særlig privat indbo jfr. Pkt. B.1.2 er dækket med max. 5 % af forsikringssummen, såfremt de stjålne genstande har været anbragt i aflåst handskerum eller i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum, hvor indholdet ikke er synligt udefra.

…
3.11.3 Undtagelser
…
❑ Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer.
❑ Tyveri hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres, dog dækkes udvendig bagage.
❑ Tyveri når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

5. 89562

Nævnet udtaler:

Klageren havde den 7/1 2016 indbrud i sin Mercedes-Benz C-klasse stationcar fra 2011, som holdt på en P-plads i en time. Ruden i venstre bagdør blev slået ind, og der blev stjålet blandt andet en Ipad, en mobiltelefon og et ur. Skaden på bagdøren er dækket af klagerens kaskoforsikring i andet selskab.

Klageren har oplyst, at iPad'en lå i bagagerummet under bagagerumsafdækningen, og at mobiltelefonen samt et ur til en værdi af 60.450 kr. lå i aflåst handskerum. Han har oplyst, at han selv let kunne reparere handskerummet efter, at det var brudt op.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bagagerummet i en stationcar ikke opfylder definitionen i forsikringsbetingelserne, og at handskerummet efter selskabets opfattelse ikke har været aflåst. Selskabet har anført, at det "står lidt uforstående overfor, at forsikringstageren selv skulle have repareret skaden på handskerummet, når vi fra både taksator og værksted har fået oplyst, at det er umuligt at opbryde handskerummet uden det efterlader spor enten i form af ridser eller ødelagt lås. Da forsikringstagen ikke har anvendt nogen former for reservedele for at reparere handskerummet, må vi fastholde, at vi ikke kan behandle skaden ud fra, at handskerummet skulle have været låst".

De stjålne genstande falder ind under kategorien særligt privat indbo ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 1.2, og det er ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.11.2 et krav, at sådanne genstande skal være anbragt i et aflåst handskerum eller i et fra bilens kabine adskilt og aflåst bagagerum.

Nævnet finder, at kravet til et bagagerum ikke er opfyldt i en stationcar, og nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde erstatning for iPad'en, der er omfattet af begrebet særligt privat indbo, "Hjemmecomputere", i forsikringsbetingelsernes pkt. 1.2.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.11.2 dækkes særligt privat indbo kun, hvis de stjålne genstande har været anbragt i aflåst handskerum. Nævnet finder efter en samlet

vurdering, at det ikke er godtgjort, at handskerummet har været aflåst. Der er herved henset til oplysningerne fra værksted og taksator samt de på fotografierne gengivne meget beskedne mærker i inddækningen ved handskerummet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for mobiltelefon og ur.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings