Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89563:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser og har krævet tilbagebetaling af udbetalte ydelser fra den 1/11 2013 til den 31/3 2015. Selskabet har i perioden udbetalt 161.737 kr.

Selskabet har krævet tilbagebetaling med henvisning til, at klageren efter selskabets opfattelse ikke var berettiget til at modtage ydelser efter 1/11 2013 på grund af sin indtjening i fleksjob. Selskabet har endvidere krævet tilbagebetaling af værdien af præmiefritagelse ydet fra den 1/1 2014 og til den 31/3 2015, hvor klageren stoppede i fleksjobbet. Selskabet har under sagens behandling for nævnet frafaldet, at klagerens forsikring er opsagt pr. 1/1 2015.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af forsikringsydelser, når erhvervsevnen er nedsat til halvdelen eller derunder.

Klageren er begyndelsen af 50-erne og er kommet til skade ved flere arbejdsulykker. Tillige har han gener fra ryggen.

I klage af 17/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har tegnet en TAE forsikring hos PFA via min bank samt i Industriens pension. Jeg har modtaget ydelser fra begge selskaber tilbage i 2013 til 2015 fordi jeg blev sygemeldt fra mit job pga arbejdsskade. Jeg har i perioden været tilmeldt kommunen og blevet kastet rundt i systemet og sendt ud til mange forskellige jobs fordi kommunen har forsøgt og få mig i job, men det har her til sidst vist at jeg ikke kan arbejde, hvad jeg aldrig har kunnet siden min skade.
> PS: Jeg vil ligeledes understrege at jeg stadig er uarbejdsdygtig og kastes stadig rundt i systemet. Mine læger og min krop siger at jeg ikke kan arbejde, men PFA mener at jeg ikke er syg nok med alle deres fagudtryk.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
> PFA ønsker udbetalingen retur fordi de mener at jeg kun har været delvis syg. Jeg ved ikke hvad man kalder de forskellige sygeordninger men i min verden har jeg være syg og kunne ikke tjene penge. Jeg har haft lønnet job som … og havde inden min sygeperiode planer om at åbne cafe ved siden af mit job men alle mine drømme faldt til jorden med denne skade. Jeg har mistet mange penge og lider økonomisk nød i dag hvor jeg er gået ned til hvad der svarer til kontanthjælp. Min situation er stadig ikke afklaret helt og jeg kastes rundt i systemet og får breve med en masse lovtekst. PFA begrunder deres sag med at jeg ikke har haft nedsat erhvervsevne med mere end halvdelen men dette er jeg ikke enig i. Jeg har ikke bedt om at blive sendt ud til småjobs fordi kommunen skulle teste min arbejdsevne. I min verden har jeg være 100 % invalid og er det stadig."

Selskabet har i brev af 15/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvad handler tvisten om - parternes overordnede synspunkter?**
> Forsikrede klager over, at PFA Pension har stoppet hans udbetalinger af tab af erhvervsevne med tilbagevirkende kraft fra 1. november 2013 og har krævet tilbagebetaling af beløb (TAE) der er udbetalt efter denne dato.
>
> Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede ikke opfylder betingelserne for udbetaling af tab af erhvervsevne efter den 21. oktober 2013, hvor han startede i fleksjob, idet vi vurderer, at hans indtægt i fleksjobbet overstiger halvdelen af, *hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder*.
>
> PFA Pension kan oplyse, at udbetalingerne er stoppet alene pga. forsikredes indtægt i fleksjobbet, og at det således ikke beror på en vurdering af og konklusion om, at forsikredes helbred skulle være forbedret.
>
> **Sagsfremstilling**
> Ved afgørelse af 12. august 2013 … tilkendte PFA Pension fuld udbetaling for tab af erhvervsevne til forsikrede med virkning fra den 1. november 2012. Af afgørelsen fremgår bl.a. følgende passage:
>
> '**Ændrer din situation sig, skal du meddele det til os**
> Det er vigtigt, at du kontakter os, hvis din erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet ændrer sig, da det kan få betydning for din invalidepension. Vi beder dig derfor kontakte os, hvis du fx
> • bliver raskmeldt
> • kommer helt eller delvist i arbejde

- begynder i fleksjob
- får førtidspension

Vi gør opmærksom på, at der kan blive tale om tilbagebetaling, hvis du modtager udbetaling længere, end du er berettiget til.'

Det fremgik således klart af afgørelsen, at hvis forsikrede startede i et fleksjob, skulle han give PFA Pension besked, da det ville kunne få betydning for hans udbetalinger, og der kunne blive tale om tilbagebetaling, hvis han modtog udbetaling i en periode, hvor han ikke var berettiget hertil.

PFA Pension havde aldrig modtaget oplysning om, at forsikrede var blevet ansat i fleksjob, førend vi modtog Opfølgningsskema dateret 18. januar 2015 … fra forsikrede.

Det fremgår af afgørelse af 25. november 2013 fra [andet pensionsselskab] …, at [andet pensionsselskab] har modtaget dokumentation for, at forsikrede er blevet ansat i fleksjob den 21. oktober 2013. PFA Pension har imidlertid først fået oplysning om forsikredes fleksjobansættelse i januar 2015, og vi har derfor ikke haft mulighed for at handle på oplysningerne tidligere.

PFA Pension har som nævnt aldrig modtaget oplysninger om forsikredes fleksjob fra Jobcenteret, som forsikrede skriver i sin mail af 30. marts 2015 …, og forsikrede har heller aldrig dokumenteret denne påstand. Hvis forsikrede fastholder dette argument, har han bevisbyrden herfor, og han må derfor dokumentere dette. Det bemærkes i tillæg hertil, at det efter PFA Pensions oplysninger ikke er sædvanligt/et sædvanligt led i kommunernes procedure, at de (kommunerne) giver forsikringsselskaberne besked om borgernes fleksjobansættelser. Det har således formodningen mod sig, at dette skulle være sket i denne konkrete sag.

Forsikrede oplyser i sin mail af 30. marts 2015 … overfor PFA Pension, at [andet pensionsselskab] har valgt at genoptage hans udbetalinger, selvom forsikrede er i fleksjob. PFA Pension gør opmærksom på, at [andet pensionsselskab] kan have andre forsikringsbetingelser end PFA Pension, og at forsikrede derfor ikke kan gå ud fra, at der gælder de samme kriterier for udbetaling i de to selskaber. PFA og de øvrige selskaber foretager individuelle vurderinger, der intet har med hinanden at gøre.

Forsikrede oplyser i Opfølgningsskema dateret 18. januar 2015 …, at han er blevet ansat i fleksjob 4 timer om ugen. PFA Pension har herefter indhentet yderligere oplysninger i sagen med henblik på afklaring af, om forsikrede opfylder betingelserne for udbetaling under fleksjob. Det fremgår af brev af 23. oktober 2013 fra … kommune …, at forsikrede er blevet ansat i fleksjob pr. 21. oktober 2013. Det fremgår af Ansættelsesbevis … at forsikrede ansættes hos … …center. Af Journaloversigt, notat af 8. april 2014 … fremgår, at forsikrede har rettet henvendelse til kommunen om mulighed for jobskifte, og at han har været i kontakt med [købmand]. Det fremgår af ansættelseskontrakt dateret 13. maj 2014 …, at han ansættes i fleksjob pr. 5. maj 2014. Alt tyder således på, at forsikrede er skiftet direkte fra det ene fleksjob til det andet uden en ledighedsperiode imellem.

PFA Pension har ud fra oversigt fra kommunen … over forsikredes udbetalinger af løn og fleksjobtilskud i 2014 beregnet følgende:

Måned	Løn i fleksjob	Offentligt tilskud	
Januar	1.503+187	16.499	
Februar	2.505+313	16.499	
Marts	187+1.503	14.927	
April	313+2.505	15.996	
Maj	1.800	15.380	
Juni	2.700	15.872	
Juli	2.580	14.972	
August	600	13.775+12.305	
September	2.400	5.252	
Oktober	1.800	15.272	
November	120	15.872	
December	840	16.832	
I alt	21.856	189.453	**211.309**

Forsikredes samlede indtægt fra hans fleksjob i 2014 var således 211.309 kr.

PFA Pension har undersøgt, hvad der er sædvanligt at tjene for 'fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder'. Forsikrede er uddannet … og har mange års arbejdserfaring inden for dette fag. Han har endvidere taget …kursus. Forsikredes seneste ordinære job var som …medhjælper …

Ifølge lønstatistik.dk …, er den højeste gennemsnitsløn for … i Nordjylland, hvor de tjener 31.094 kr. om måneden, svarende til 373.128 kr. om året.

Ifølge jobindex.dk …, hvor der er søgt ud fra kriterierne … med … års erfaring, … år gammel og hele Danmark, har jobsøgende … på … år et lønkrav på i gennemsnit 28.250 kr. om måneden, hvilket svarer til 339.000 kr. om året. [Halvdelen af dette beløb udgør 169.500 kr.]

På Danmarks Statistik (dst.dk) … har det ikke været muligt at søge direkte på …. Vi har derfor kigget på arbejdsfunktioner, som kan ligge inden for en … arbejde eller som ligger tæt herop ad.

Stålkonstruktionsarbejde: 33.109,01 kr. pr. md.
Pladearbejde, svejsning og beslægtede funktioner: 33.245,86 kr. pr. md.
Værktøjsmagerarbejde: 33.574,84 kr. pr. md.
Svejsearbejde og skærebrænding: 34.119,07 kr. pr. md.

Et gennemsnit af disse giver 33.512,20 kr. pr. md., svarende til 402.146,34 kr. om året. [Halvdelen heraf er 201.073,17 kr.]

Forsikredes seneste ordinære job var endvidere som …medhjælper. …medhjælpere har iflg. Danmarks Statistik en gennemsnitsløn på 26.521,48 kr. om måneden, svarende til 318.257,76 kr. om året. [Halvdelen af dette beløb udgør kr. 159.128,88 kr.]

Det er på denne baggrund PFA Pensions vurdering, at forsikredes indtægter i fleksjobbet oversteg halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder, og at forsikrede dermed ikke opfyldte betingelserne for at modtage forsikringsydelser fra PFA Pension under sine fleksjobansættelser.

Hvis forsikrede er uenig i sammenligningsgrundlaget, opfordres han til at fremlægge dokumentation for den løn, han oppebar i sit seneste job som …. Ikke at dette er et afgørende moment for PFA Pensions vurdering og afgørelse, hvilken sker i overensstemmelse med gældende rets- og ankenævnspraksis, men det kan eventuelt tjene som supplement i forhold til yderligere belysning af, hvad der er sædvanligt på området.
…
Forsikrede har i øvrigt i mail af 9. januar 2016 … oplyst overfor PFA Pension, at han har været ansat i fleksjob frem til 1. december 2015.
…
Konklusion
PFA Pension gør gældende, at selskabet har været berettiget til at stoppe forsikredes udbetalinger af tab af erhvervsevne pr. 1. november 2013, hvor forsikrede var startet i fleksjob og havde en 'for høj' indtægt.

PFA Pension er i øvrigt berettiget til at kræve tilbagebetaling af det for meget udbetalte beløb til forsikrede for perioden fra den 1. november 2013 til den 1. april 2015. Det skyldes alene forsikredes egne forhold - og kan dermed ikke lægges PFA Pension til last, at forsikrede har modtaget uberettigede udbetalinger fra PFA Pension i perioden.

Det understreges her for en god ordens skyld, at det er ubestridt, at forsikrede ved tilkendelsen er gjort opmærksom på, at han skulle kontakte PFA Pension, hvis han kom i fleksjob - samt de konsekvenser indtægten i fleksjobbet kunne have for ham og hans udbetaling (herunder pligt til tilbagebetaling).
…
Såfremt ankenævnet skulle komme frem til det resultat, at forsikrede ikke har været berettiget til udbetaling i perioden 1. november 2013 til 1. april 2015 …, **erklærer PFA Pension hermed modregning** i eventuelle ydelser, forsikrede måtte være berettiget til efter den 1. april 2015, hvor han stoppede i fleksjobbet. De to krav, som PFA ønsker modregnet, er konnekse.

Ligeledes erklærer PFA Pension sig berettiget til at modregne et beløb svarende til den præmie, som forsikrede ville være blevet opkrævet i den periode, hvor han ikke har opfyldt betingelserne for udbetaling af TAE,…"

Nævnets sekretariat har i brev af 5/10 2016 bedt selskabet om yderligere oplysninger.

Selskabet har i brev af 14/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ankenævnet spørger til opfølgning på forsikredes udbetalinger. PFA Pension fulgte op på udbetalingerne ved brev af 19. december 2014 til forsikrede …. PFA Pension modtog oplysninger fra forsikrede i januar 2015… Opfølgningen på udbetalingerne skete således ikke inden den 1. august 2014, som varslet i PFA Pensions brev af 12. august 2013.

Forsikrede oplyste i januar 2015, at hans tilstand var forværret, og at han var tilkendt fleksjob fra 27. juni 2013 …

Ankenævnet spørger, hvorvidt PFA Pension har modtaget tilbagebetaling for månederne januar, februar og marts 2015. Vi kan oplyse, at det har vi ikke.

For så vidt angår modregning af værdien af præmiefritagelsen, menes at PFA Pension ønsker at modregne værdien af præmien fra den 1. januar 2014 (hvor forsikrede har haft præmiefritagelse fra) og frem til den 1. april 2015, hvor han stopper i fleksjobbet i de løbende ydelser som forsikrede muligvis er berettiget til efter den 1. april 2015, hvor han stopper i fleksjobbet.

PFA Pension har gennemgået sit svar af 15. juli 2016 og ønsker herefter at frafalde de overstregede dele i det vedlagte svar … Det er herefter PFA Pensions vurdering, at forsikrede fortsat har en tab af erhvervsevneforsikring i PFA Pension.

PFA Pension vil undersøge, om forsikrede er berettiget til udbetalinger af tab af erhvervsevne og evt. præmiefritagelse, efter han stoppede i sit fleksjob den 1. april 2015. Vi vil derfor kontakte forsikrede med henblik på flere oplysninger om hans helbred og tilknytning til arbejdsmarkedet efter dette tidspunkt. Det er imidlertid ikke den periode og dermed de udbetalinger, som nærværende tvist vedrører, hvorfor dette som sagt sker ved kommunikation direkte med forsikrede - og ikke via Ankenævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 12/8 2013 til klageren fremgår bl.a.:

"**Vi udbetaler dækning ved nedsat erhvervsevne**

Tak for oplysningerne om dit helbred og din erhvervsevne.

Vi har vurderet, at din erhvervs- og indtjeningsevne er nedsat til en tredjedel eller mindre. Du får derfor fuld udbetaling (udbetaling for tab af erhvervsevne) fra den 1. november 2012, hvor du har været sygemeldt og har haft indtægtstab i tre måneder.

Din invalidepension er på 9.417 kr. om måneden.

Beløbet udbetales forud den 1. i hver måned og beskattes som personlig indkomst.
…
Du får præmiefritagelse
Du får også fuld præmiefritagelse fra den 1. januar 2014. Det betyder, at du ikke længere skal betale til din udbetaling.

Vi sender senere et brev til dig, hvor du kan læse mere om, hvad der sker i forbindelse med præmiefritagelsen.

Hvordan har vi vurderet din erhvervsevne?
Vi har vurderet din erhvervsevne inden for dit nuværende og alle andre erhverv. Samtidig har vi taget højde for din indtægt før og efter, at din erhvervsevne blev nedsat.

Vores vurdering bygger på din ansøgning, lægeerklæring 1 og akter fra din kommune. Vi har lagt vægt på, at du har været sygemeldt fra den 5. juni 2012 på grund af kroniske rygsmerter med slidgigt. Du er tilkendt fleksjob fra den 1. juni 2013 og modtager aktuelt ledighedsydelse.

Vi sætter pengene ind på din konto
Vi overfører pengene til din konto inden for to uger. Du får et brev fra os, så snart vi har udbetalt pengene.

Ændrer din situation sig, skal du meddele det til os
Det er vigtigt, at du kontakter os, hvis din erhvervsevne eller tilknytning til arbejdsmarkedet ændrer sig, da det kan få betydning for din invalidepension. Vi beder dig derfor kontakte os, hvis du fx

- bliver raskmeldt
- kommer helt eller delvist i arbejde
- begynder i fleksjob
- får førtidspension

Vi gør opmærksom på, at der kan blive tale om tilbagebetaling, hvis du modtager udbetaling længere, end du er berettiget til.

Hvornår følger vi op?
Vi kontakter dig automatisk igen inden den 1. august 2014 for at høre, om din situation har ændret sig."

Af selskabets brev af 25/3 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"**Dine udbetalinger stopper**

Tak for dine oplysninger.

Du har oplyst, at du er begyndt i fleksjob den 21. oktober 2013 og det fremgår af de modtagne akter, at du ikke har et indtægtstab på mindst halvdelen i dit fleksjob, som følge af din lidelse, og du har derfor ikke mulighed for at modtage udbetaling fra os i dit fleksjob. (Se vedlagte forsikringsbetingelser). Derfor stopper udbetalingen af din invalidepension fra den 1. november 2013.

Som vi tidligere har skrevet til dig i vores afgørelse af august 2013, skulle du vende tilbage til os, såfremt du fx. blev ansat i et fleksjob, idet du ellers vil blive opkrævet tilbagebetaling af for meget udbetaling fra os. Kopi af vores tidligere afgørelsesbrev fra august 2013 er vedlagt.

Vi kan se, at du har fået udbetaling fra os, efter at udbetalingen skulle have været stoppet. Derfor sender vi dig inden en måned et brev med en oversigt over, hvor meget du skal betale tilbage til os."

Af klagerens mail af 30/3 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har netop modtaget Jeres brev fra den 25.03.2015 hvor I meddeler mig at I stopper med betaling af ydelser til mig.

Her er en kort redegørelse af min sag:

Den 05.06.2012 bliver jeg sygemeld fra mit job. Efter 30 år på arbejdsmarkedet stopper mit aktive liv med en skade opstået på min arbejdsplads og med dette starter en lang og svær rejse igennem en masse beukrati og papirarbejde.
Jeg kontakter min A-kasse og får hjælp en del af vejen i denne proces. Vi kontakter jobcenteret, [andet pensionsselskab], PFA og kommunen.

Der kommer et brev til mig fra kommunen den 31.10.2012 sammen med en erklæring LÆ145. I denne erklæring under punkt 7 står der, jeg skal deltage på ca 10 timers job pr. uge.

Jeg har været glad for denne løsning fordi jeg har været meget aktiv i mange år. Jeg har forsøgt og arbejde men kan ikke og nu er jeg nedsat til 4 timer pr. uge. Der er mange perioder jeg slet ikke har været på job i denne periode.

[Andet pensionsselskab] har betalt mig ydelser som de senere har stoppet pga meddelelse af flexjob (ordineret flexjob), men senere har de valgt og genoptage ydelserne fordi de som selskab betaler ydelser selvom jeg er flexjob. Jeg har i denne periode kontaktet jobcenteret i … og talt med dem om mine rettigheder. Min sagbehandler på jobcenteret har været i dialog både med PFA og [andet pensionsselskab] og sendt Jer oplysninger om min flexjob.

Jeg er derfor meget uforstående overfor Jeres beslutning som tilbagebetaling. Jeg har på intet tidspunkt være i ond tro og kan stadig ikke forstå beslutningen, men dette er måske fordi jeg ikke helt forstår alle Jeres regler og massevise af breve.

Kort og godt, jeg fik tilkendt ydelser fra PFA, [andet pensionsselskab] og [andet pensionsselskab] vælger og betale videre men I kræver tilbagebetaling. Jeg har ikke været i ond tro og vil gerne have en afklaring på alt dette hurtigt. Jeg kan ikke få mit liv til at fungere ved at afvente en stor regning fra Jer og har ikke mulighed for sådan en betaling og finder det ikke rimelig at man bliver udsat for dette."

Af selskabets brev af 2/6 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu behandlet oplysningerne på ny og må desværre meddele dig, at vi igen har vurderet, at du ikke kan få udbetaling for nedsat erhvervsevne efter start i fleksjob den 1. november 2013.

Vi fastholder desuden, efter at have forelagt din sag for PFA JURA, at du skal betale den for meget udbetalte invalidepension fra den 1. november 2013 til den 1. april 2015 tilbage.

Vi beder dig derfor snarest kontakte PFA regnskab med henblik på at aftale vilkår for tilbagebetalingen, herunder mulighederne for at indgå en afdragsordning.

Hvordan er vi nået frem til vores afgørelse?
Som vi skrev i brevet den 25. marts 2015, og som det fremgår af dine vilkår skal din indtjening i fleksjobbet være nedsat i med mindst halvdelen i forhold til, hvad raske personer på din alder med en sammenlignelig uddannelses- og erhvervsmæssig baggrund kan tjene, for at du kan få udbetaling fra os efter den 1. november 2013.

Vi vurderer fortsat, at din indtjening i fleksjobbet ikke er nedsat i dækningsberettiget omfang, da du har tjent over 200.000 kr. om året før skat i form af løn og fleksjobtilskud. Vi vurderer således, at et generelt indtjeningsniveau for en rask person på din alder med en sammenlignelig baggrund vil være på under 200.000 kr. om året. Vi har lagt vægt på, at du er uddannet …, og at disse ifølge Lønstatistik.dk. og Jobindeks.dk tjener under 400.000 kr. om året. Du har desuden tidligere tjent ca. 300.000 kr., før du blev syg.

Vi har, for så vidt angår tilbagebetalingskravet, flere gange gjort det klart for dig, at det var vigtigt at du kontaktede os, hvis du startede i fleksjob.

Selv om vi tager højde for, at du i din klage bla. henviser til, at [andet pensionsselskab] har udbetalt invalidepension i fleksjob, og at der er mange perioder, hvor du slet ikke kunne arbejde i fleksjobbet, vurderer vi fortsat, at du ikke har ret til udbetaling af invalidepension fra PFA Pension, og at der ikke er undskyldelige grunde til at eftergive dig tilbagebetalingskravet for perioden fra den 1. november 2013 til den 1. april 2015.

Derfor giver vi afslag på din ansøgning og fastholde tilbagebetalingskravet.

Hvordan har vi vurderet din sag?

Vores vurdering bygger på oplysninger modtaget fra dig og din kommune, sammenholdt med sagens tidligere oplysninger.

Vi har bla. lagt vægt på, at vi i vores tidligere afgørelse fra august 2013 har gjort dig opmærksom på, at det var vigtigt at du kontaktede os, hvis du kom i fleksjob, da du ellers kunne komme til at betale det for meget udbetalte beløb tilbage.

Vi har desuden ved din kontakt til os pr. telefon den 14. august 2013 udtrykkeligt gjort det klart, at du skulle henvende dig, hvis du startede i et fleksjob. Du har hertil sagt, at du ville sende fleksjobaftalen, hvis et job blev aktuelt, men dette har du ikke gjort.

Din søn har herefter først henvendt sig til os pr. telefon den 16. marts 2015. Han har på dette tidspunkt oplyst, at du har været i fleksjob i nogle måneder med en time om dagen. Vi har på baggrund af denne meget sene henvendelse stoppet udbetalingen med virkning fra den 1. april 2015.

Du mener, at vi har modtaget rettidige oplysninger fra din sagsbehandler, om du var startet i fleksjobbet. Vi har gennemgået samtlige vore oplysninger i din sag, såvel skriftlige som telefoniske men har ikke fundet dokumentation for, at dette skulle være tilfældet.

Vi finder heller ikke, at det forhold, at du får udbetaling i fleksjob fra [andet pensionsselskab], kan berettige dig til at forvente udbetaling fra os. Vi henviser til, at vilkårene for forsikringsordninger i forskellige selskaber kan variere meget, samt at du meget klart har fået beskrevet vilkårene for din police i PFA pension mundtligt som skriftligt.

Endelig har du telefonisk den 3. juni 2015 oplyst, at du slet ikke arbejdede i fleksjob fra den 6. oktober 2014 til den 1. januar 2015, og at du ikke fik fleksjob løn eller tilskud i denne periode. Vi har den 25. april 2016 kontaktet din kommunens ydelsesservice og talt med ... Hun oplyser, at du har modtaget fleksjobtilskud og løn på i gennemsnit 16.912 kr. om måneden før skat i perioden fra den 1. oktober 2014 til den 1. januar 2015. Vi finder på denne baggrund heller ikke, at vi kan frafalde tilbagebetalingskravet for denne periode."

10. 89563

Af sagsakterne fra kommunen fremgår bl.a.:

"**Ressourceprofil**
…
Faglige og praktiske kompetencer
…
Uddannelser

Dato:	**Beskrivelse:**
24/08/12	Uddannelse … udtaler … Folkeskole i … svarende til … klasse … Danskundervisning på aftenskole … … …lærling … Kurser: … …kursus AMU Center … … … …kursus … …

Arbejdsmarkedserfaringer

Dato:	**Beskrivelse:**
24/08/12	… udtaler [2 år] …medhjælper … Diverse opgaver som opvask og madlavning m.m. …medhjælper Løntilskud … Efter løntilskud blev jeg fastansat [3 år] … løntilskud … kommunes vejvæsen [24 år] … … [1 år] …medariarbejder …

…
Sygedagpenge (KMD) opfølgning
…
Hændelsesdato: 02-07-2013
Visitation §70a
…
Det drejer sig om en [midaldrende] mand der siden juni 2011 har været sygemeldt pga rygproblemer.
Der er ved scanning i april 2013 fundet slidgigt i udtalt grad samt 2 diskusprolapser i lænden. Der er endvidere konstateret slid i højre hofte og vil formentlig være operationskrævende i fremtiden.

Desforuden kan nævnes at pgl. i 1998 var ude for en arbejdsskade, hvor han pådrog sig blødning mellem hjernehinderne der krævede 2 operationer. Følgevirkninger efter dette er hukommelses- og koncentrationsbesvær, hovedpine samt afasitilfælde.

I 2006 pådrog pgl. sig ligeledes en arbejdsskade da han var i færd med at bore i noget smedemateriale - hvor boret knækkede og ramte venstre håndled. Man fandt senere et stykke metal bag knoglen som der ikke fandtes indikation for at fjerne.
Følgevirkningerne efter dette er nedsat følelse i håndfladen samt 3 og 4 finger. Endvidere er der let nedsat håndtrykskraft og kuldeoverfølsomhed.

Pgl. har været i afklaring i virksomhedspraktik med henblik på afdækning af funktionsniveau og fremadrettede muligheder på arbejdsmarkedet.

Pgls. sag har været på rehabiliteringsmøde den 25.06.2013 - hvorfra det indstilles at pgl. visiteres til fleksjob.
…
Beslutningsudvalget har d.d. indstillet følgende:
…
Hændelsesdato: 15-07-2013
Sagen har været forelagt rehabiliteringsteamet.

Godkendt til fleksjob. Jævnfør lov om aktiv beskæftigelses indsats § 70 med virkning fra 16-07-2013.
Begrundelse: arbejdsevnen skønnes varig og væsentlig nedsat med mere end halvdelen.
…
Oprettelse af sag – ansat i fleksjob
…
Hændelsesdato: 23-10-2013
…
Der er dags dato oprettet en Fleksjobsag på …
…
…ansættes pr. 21. oktober 2013 i fleksjob ved … …center.
…
… har i perioden 16. september – 11. oktober 2013 været i praktik ved … …center.
…
Jobsamtale hos … afholdt
…
Hændelsesdato: 15-04-2014
Mulighed for job-skifte:

Der er i dag afholdt jobsamtale ved [købmand]…

Ansættelse i fleksjob som servicemedarbejder er drøftet.
…
Da … pt. er ansat i fleksjob ved … …center og har opsigelsesfrist, vil en evt. ansættelse kunne etableres fra 1. maj 2014."

Af ansættelsesbevis underskrevet 16/10 2013 med … …center fremgår bl.a.:

"Du bliver ansat som Altmuligmand 21.10.13 start …

Din ugentlige arbejdstid er 8 timer/uge, fordelt med 3-5 dage …
…
Særlige vilkår … ansættes i flex job 8 timer pr uge og lønnes for 5 timer."

Af ansættelseskontrakt underskrevet 13/5 2014 fremgår bl.a.:

"… ansættes i flexjob som servicemedarbejder
…

Særlige skånehensyn

Der er behov for varierende arbejdsstillinger og arbejdstiden er 1 time dagligt.

Tiltrædelsestidspunkt

Ansættelsesforholdet påbegyndes den 5/5- 2014
…
Arbejdstid

Den ugentlige arbejdstid er aftalt til 5 timer. Arbejdstiden er eksklusiv pauser.
…
Tilføjelse/ændring vedr. …

Det er pr. 1/1 – 2015 aftalt at arbejdstiden ændres til 4 timer om ugen, fordelt på 1 time Mandag-Tirsdag-Torsdag og Fredag
Der skal fremover aflønnes for 2,5 tmier om ugen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Grundlag for udbetaling**
Generel erhvervsevnenedsættelse
§ 8. Begrebet generel erhvervsevne er grundlaget for vurderingen af, om forsikrede er berettiget til forsikringsydelser ved nedsættelse af erhvervsevnen.

Stk. 2. Ved generel erhvervsevne forstås evnen til at arbejde som almindelig fuldtidsbeskæftiget ikke blot i forsikredes nuværende eller tidligere erhverv, men i alle erhverv.

Stk. 3. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne alene af helbredsmæssige årsager som følge af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til højst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Forsikredes indtægt efter erhvervsevnenedsættelsen må derudover ikke overstige halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Stk. 4. PFA Pension vurderer, hvor meget den generelle erhvervsevne er nedsat. Vurderingen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Vurderingen er uafhængig af tilkendelse af offentlig førtidspension og andre offentlige ydelser. Ved bedømmelsen af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af situationen på arbejdsmarkedet ikke er, eller efter revalidering ikke vil være, i stand til at få arbejde.

Stk. 5. Retten til forsikringsydelse indtræder, når forsikredes generelle erhvervsevne i forsikringstiden på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den generelle erhvervsevne, og forsikredes indtægt er tilstrækkelig lav, jf. stk. 3.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt er-

hvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. For udbetaling i forbindelse med revalidering gælder dog særlige regler.
…
Præmiefri dækning
§ 1. Præmiefritagelse ydes med virkning fra første præmieforfald efter at PFA Pension har vurderet, at den generelle erhvervsevne er varigt nedsat, og at de øvrige betingelser for udbetaling er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Klageren anmodede om udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne, og i brev af 12/8 2013 tilkendte selskabet ham ydelser fra den 1/11 2012. Af brevets side 2 fremgik blandt andet, at klageren skulle kontakte selskabet, hvis hans situation ændrede sig. Som et af flere eksempler var nævnt, hvis han begyndte i fleksjob. Det fremgik endvidere, at der kunne blive tale om tilbagebetaling, hvis han modtog udbetaling længere, end han var berettiget til. Af brevet fremgik endeligt, at selskabet automatisk ville kontakte ham igen den 1/8 2014 for at høre, om klagerens situation havde ændret sig.

Klageren blev ansat i fleksjob fra 21/10 2013 og underrettede først selskabet, da han i januar 2015 returnerede et opfølgningsskema, som selskabet havde fremsendt den 19/12 2014. Efter det oplyste stoppede klageren den 1/4 2015 i fleksjobbet.

Selskabet har krævet tilbagebetaling af forsikringsydelser for perioden 1/11 2013 til 31/3 2015 samt værdien af præmiefritagelsen fra den 1/1 2014 til 31/3 2015.Selskabet har anført, at klagerens indtægter i fleksjobbet oversteg halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder, og at det havde standset udbetalingen af de helbredsbetingede ydelser pr. 1/11 2013, hvis klageren havde givet oplysninger rettidigt om fleksjobbet.

Klageren har anført, at han er invalid og stort set ingen resterhvervsevne har, samt at han fra et andet selskabet, der var bekendt med hans fleksjob, har modtaget erhvervsevnetabsydelser.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 6, at forsikrede ikke har ret til udbetaling af forsikringsydelse under ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af

det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder.

Det er oplyst, at klagerens udbetalinger fra selskabet i den omtvistede periode udgjorde knap 10.000 kr. pr. måned. Klagerens indtægt fra fleksjob udgjorde i perioden ca. 17.500 kr. pr. måned. Af selskabets lønstatistik fremgår, at en månedsløn for en person med baggrund som klagerens vil være ca. 30.000 kr. pr måned.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at summen af hans indtægt og fleksjobtilskud udgør mindre end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, anciennitet og alder. Nævnet har blandt andet lagt vægt på de lønstatistikker, som selskabet har fremlagt.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat i dækningsberettigende grad under ansættelsen i fleksjobbet fra den 21/10 2013 til den 1/4 2015.

Spørgsmålet er herefter om selskabet kan kræve tilbagebetaling af ydelser fra perioden, hvor klageren var ansat i fleksjob.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at et selskab, der har udbetalt erstatning, hvor det ikke har været forpligtet til det, som hovedregel kan kræve den udbetalte erstatning tilbage. Dette udgangspunkt kan fraviges efter reglerne om condictio indebiti, hvis modtageren har været i god tro om sin berettigelse til beløbet, og det må antages, at det udbetalte er gået til underhold.

15. 89563

Nævnets flertal udtaler:

Selv om klageren burde have meddelt selskabet om sin ansættelse i fleksjob, finder nævnets flertal, at denne undladelse ikke indebærer, at klageren ikke har været i god tro om sin berettigelse til ydelser og præmiefritagelse. Flertallet har herved navnlig lagt vægt på, at ydelsen fra selskabet ikke var af en sådan størrelse, at klageren burde indse, at han ikke kunne være berettiget til både denne ydelse og fleksjobydelsen. Selskabet tilkendegav endvidere i brevet af 12/8 2013, hvori selskabet tilkendte klageren ydelser, at selskabet selv inden den 1/8 2014 ville følge op på, om der skete ændringer i klagerens situation, hvilket ikke skete. Selskabet var endvidere ifølge dette brev bekendt med, at klageren var tilkendt fleksjob. Det kan i en sådan situation være svært for klageren at forstå forskellen på at være tilkendt fleksjob og begynde i fleksjob. På denne baggrund, og da de løbende ydelser må antages at have gået til almindelig underhold, finder flertallet, at selskabet ikke er berettiget til at kræve det udbetalte, herunder præmiefritagelsen, tilbage. Flertallet henviser i denne sammenhæng til nævnets kendelse nr. 81.977 vedrørende samme selskab.

Nævnets mindretal udtaler:

Klageren ansøgte om dækning pga. nedsat erhvervsevne og modtog et brev med afgørelse den 12/8 2013, hvori disse forudsætninger blev lagt til grund. Af brevet fremgår direkte, at klageren skal henvende sig til pensionsselskabet, hvis denne begynder i fleksjob, idet det kan have betydning for pensionen.

Det er ikke bestridt, at brevet er modtaget af klageren, og indholdet må derfor forudsættes klageren bekendt.

Under hensyntagen hertil finder mindretallet, at hovedreglen om tilbagebetaling af det for meget erlagte finder anvendelse, og klageren skal derfor tilbagebetale det krævede beløb. Mindretallet finder ikke, at klageren har været i god tro på en måde, som kan begrunde en fravigelse fra udgangspunktet.

Det forhold, at skøn over erhvervsevne hviler på en ikke gennemsigtig model, og klageren derfor ikke selv kan vurdere, om denne er berettiget til ydelser eller ej, støtter efter

mindretallets opfattelse synspunktet om tilbagebetaling, idet klageren jo netop er oplyst om, at han i tilfælde af ændret erhvervsmæssig situation skal give selskabet besked herom (i.e. så selskabet kan foretage fornyet vurdering).

Det er oplyst, at et andet pensionsselskab efter konkrete omstændigheder har ydet klageren erhvervsevnetabsydelse. Mindretallet finder et andet selskabs praksis som værende uden betydning for, om der skal ske tilbagebetaling i denne sag.

Det forhold, at klageren har modtaget løn i fleksjobbet og samtidig invalidepension, støtter synspunktet om manglende god tro. Dette gælder, selv om størrelsen på klagerens samlede indtægt, uanset bidragsfritagelse, udbetaling fra to pensionsselskaber og løn i fleksjob, kun i mindre omfang overstiger det, han kunne forvente at tjene uden tilskadekomsten.

Mindretallet finder videre, at det forhold, at selskabet ikke, som anført i tilkendelsesbrevet, fulgte op i 2014, ikke kan føre til andet resultat. Selskabet har ikke i denne sammenhæng en handlepligt, hvis manglende iagttagelse kan begrunde, at man ikke skal følge hovedreglen om tilbagebetaling.

At ydelserne findes at være gået til almindeligt underhold findes ikke, under hensyntagen til omstændighederne, at kunne føre til andet resultat.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Nævnet har noteret sig, at selskabet har oplyst, at det vil genoptage sagen og undersøge, om klageren er berettiget til tab af erhvervsevne og eventuel præmiefritagelse, efter at han stoppede i sit fleksjob den 1/4 2015.

17. 89563

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at det har været uberettiget til at kræve klagerens ydelser for perioden 1/11 2013 til 31/3 2015 og værdien af præmiefritagelse for perioden 1/1 2014 til 31/3 2015 tilbagebetalt.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand