Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 89567:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i Gjensidige Forsikring. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede motorcykel, der blev totalskadet.

Som fører af den forsikrede motorcykel påkørte klageren et autoværn ved et lyskryds, da han undveg en modpart.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at have ført motorcyklen med høj fart mod rødt lys ind i et lyskryds, og at dette har forårsaget skaden.

I politiets anmeldelsesrapport af 20/9 2014 fremgår bl.a., at det var tørt og solrigt, at føret var tørt, og at sigtbarheden var god. Den tilladte hastighed er 70 km/t. Af resultatet af en undersøgelse af en blodprøve fra klageren fremgår bl.a.:

"*Undersøgelse for spiritus/bevidsthedspåvirkende stoffer:* alkohol

Blodprøve udtaget: 20/9-2014 *af læge:* …

Resultat for spritus: 0,45 o/oo
Resultat for bevidsthedspåvirkende stoffer – påvist:"

Af politiets rapport om afhøringen af klageren fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han ikke kunne huske turen på sin motorcykel den 20. september 2014, kl. ca. 17.30, hvor han til sidst forulykkede i østgående retning på [langsgående vej] kort efter krydset med [tværgående vej] i … Kommune.
>
> Det sidste han kunne huske var, at han undveg en grå stationcar i et kryds, som var tæt på at påkøre ham i hans højre side. Kort efter ramte han autoværnet og styrtede. Han kunne huske, at han efter han var faldet kiggede op og kunne se trafikken standse bag sig. Resten af forløbet kunne han ikke huske.
>
> Adspurgt til om afhørte ikke kunne huske hvordan han havde kørt ad [langsgående vej] i østgående retning inden ulykken kunne han stadig ikke erindre noget.
>
> Foreholdt at politiet havde udtaget en blodprøve på afhørte, og at den viste at han havde haft alkohol i blodet, kunne afhørte huske at han inden køreturen havde drukket ca. 2 genstande i form af øl. Han oplyste, at han normalt ikke kunne lide øl, men nogle gange drak et par stykker til at dulme nerverne. Han drak sjældent alkohol og tog ikke stoffer.
>
> Forholdt, at flere vidner havde forklaret, at afhørte skulle have kørt frem mod rødt lys og foretaget overhalinger indenom, kunne afhørte ikke erindre episoderne."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 1 fremgår bl.a.:

> "Da hun kom frem til krydset med [langsgående vej] kunne hun se, at der var grønt lys for hendes færdselsretning i krydset. Hun fortsatte frem i samme retning som den grå … personbil foran hende. Pludselig kunne hun se en motorcykel med en mand på uden hjelm og iført t-shirt og shorts komme kørende ud i krydset med høj fart fra venstre.
> …
> Adspurgt var afhørte sikker på, at der var grønt for hende og bilen foran i krydset. Hun var sikker på, at motorcyklen måtte være kørt over for rødt lys. Hun var meget chokeret over ulykken."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 2 fremgår bl.a.:

> "Da de kom frem og holdt for rødt lys i krydset med [førliggende tværgående vej] kom en motorcykel kørende med høj hastighed bagfra. På motorcyklen sad en ung mand uden hjelm iført shorts og t-shirt. Mens afhørte holdt for rødt lys kørte motorcyklisten over for rødt lys med høj hastighed og fortsatte i retning øst ad [langsgående vej]. Alle i bilen var meget chokeret over motorcyklistens farlige kørsel. Afhørte forklarede, at motorcyklisten herefter lavede flere farlige overhalinger i zig zag imellem bilerne, som kørte foran afhørte og motorcyklisten. Da afhørte kom frem til krydset med [tværgående vej] var der igen rødt lys for ham. Han så frem og konstaterede, at motorcyklisten igen kørte over for rødt hvorefter han var tæt på at påkøre en bil krydset. Motorcyklisten ramte herefter autoværnet og faldt af motorcyklen."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 3 fremgår bl.a.:

> "Da han fortsatte videre frem efter krydset med [førliggende tværgående vej] så han en motorcykel komme kørende med høj hastighed bag ham i samme retning som ham. På motorcyklen sad en ung mand uden hjelm og iført t-shirts og shorts. Motorcyklisten lavede hasarderede overhalinger imellem bilerne og passerede afhørte med høj hastighed i 2.

vognbane. Afhørte kørte selv i 1. vognbane. Adspurgt mente han, at motorcyklisten kørte over 100 km/t. Kort før krydset med [tværgående vej] kørte motorcyklisten langt ud til højre i 1. vognbane. Han ramte rabatten og afhørte troede han ville vælte. Motorcyklisten rettede op og fortsatte frem mod krydset. Afhørte kunne se at der var rødt lys for motorcyklisten og ham selv. Motorcyklisten fortsatte frem for rødt i krydset og var meget tæt på at torpedere en bil fra højre, som kom kørende ud i krydset ad [tværgående vej]. Motorcyklisten undveg til højre og ramte herefter autoværnet på [langsgående vej] i østgående retning. Kort efter faldt han af motorcyklen og landede på jorden."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 4 fremgår bl.a.:

"Da han holdt og ventede på at han fik grønt lys i sin færdselsretning kom der en motorcykel med høj hastighed ad [langsgående vej] i retning mod øst. Motorcyklen kørte over for rødt lys og ud i krydset. Midt i krydset kom en personbil ad [tværgående vej] mod nord, som havde grønt lys."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 5 fremgår bl.a.:

"Da han nåede frem til krydset [tværgående vej] - [langsgående vej] skulle vidnet lige over i krydset. Vidnet kørte frem for grønt lys og da han ca. befandt sig midt i krydset kom der en motorcykel med høj hastighed ad [langsgående vej] i retning med øst. Motorcyklen kørte over for rødt lys og ud i krydset, hvor han var meget tæt på at ramme vidnet."

I politiets brev af 15/12 2014 til klageren hedder det bl.a.:

"**Ingen straffesag mod Dem**

Jeg har i dag besluttet at opgive sigtelsen mod Dem for at have kørt spirituskørsel og kørt frem for rødt lys på motorcykel [reg. nummer] i krydset [langsgående vej] / [førliggende tværgående vej] i … Kommune den 20. september 2014. Det betyder, at der ikke bliver nogen straffesag.

Begrundelse
Begrundelsen for min afgørelse er, at sigtelsen i sagen har vist sig at være grundløs, idet blodprøven som blev udtaget samme dag, viste en promille på 0,45, som er under grænsen for spirituskørsel. Ligeledes ligger det ikke vidnefast, at De kørte frem for rødt lys i ovennævnte kryds.

Lovgrundlag
- Sagen drejer sig om færdselslovens § 53, stk. 1 (spirituskørsel) og § 4, stk. 1 (rødt lys).
- Min afgørelse er truffet efter reglerne i retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 1 (sigtelsen har vist sig at være grundløs).

…
Jeg skal gøre Dem opmærksom på, at De samme dag blev sigtet for yderligere overtrædelse af færdselsloven. Disse sigtelser er opretholdt og vil blive afgjort snarest muligt."

I mail til selskabet fra klagerens tidligere advokat hedder det bl.a.:

"Jeg repræsenterer [klager] over for [klagerens ulykkesforsikring] i sag om opgørelse af personskadeerstatningen. [Klagerens ulykkesforsikring] har d. 26. marts 2015 meddelt, at

skaden er omfattet af ulykkesforsikringen efter at politiet har meddelt, at der ikke vil blive rejst tiltale mod min klient for at have kørt spirituskørsel og kørt frem for rødt lys."

Af udskrift fra retsbogen vedrørende straffesagen den 13/4 2016 mod klageren fremgår bl.a.:

"Der blev fremlagt anklageskrift af 20. marts 2015 med bilag.
…
Tiltalte forklarede, at han kørte motorcyklen som beskrevet i anklageskriftet. Det er en [motorcykelmodel]. Det er korrekt, at han kørte uden styrthjelm. Han kørte frem mod lyskrydset med 70 km/t. Da han kørte frem mod krydset var det grønt. Det skiftede til gul lige, da han kørte ud i krydset. Han så en sølvgrå bil køre ud i krydset. Han valgte at accellere for at nå over krydset før den sølvgrå bil. Den sølvgrå bil kørte 20-30 km/t. Han så bilen første gang, da han var på vej ud i krydset. Motorcyklen kan accellere meget hurtigt, fra 0-100 km/t på 3,8 sekunder. Efter at have undviget, ramte han autoværnet i midten af vejen. Han lagde ikke mærke til, hvad der skete med den sølvgrå bil. Han lå 3 måneder på rigshospitalet bagefter. Benet knækkede to steder.
…
Vidnet, …, forklarede, at han er uddannet ingeniør. Han arbejder som bilinspektør. Han har tidligere arbejdet for Havarikommissionen for vejtrafikulykker. Han blev kaldt ud til et færdselsuheld den 20. september 2014. Han har udarbejdet en erklæring, som er vedlagt sagen. Man kan beregne sig frem til, at motorcyklen havde en hastighed på 95 km/t efter at have ramt autoværnet. Han har aldrig hørt om nogen, der har forsøgt accellere sig fra et sammenstød. Den normale refleks er, at man undviger og bremser.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kan udelukke, at motorcyklen havde accelleret, efter at den kom ud i krydset.
…
Vidnet, [vidne 5], forklarede, at han den 20. september 2014 om aftenen kom kørende fra …-siden af [tværgående vej]. Da han kom frem mod krydset var det rødt. Han holdt stille og kørte frem, da det blev grønt. Han holdt i ligeudbanen. Han kørte i en [bilmodel]. Han startede langsomt op, da det blev grønt og kørte ud i krydset. Da han kom ud i krydset så han ligesom en skygge, der fløj forbi ham. Det var tiltalte på en motorcykel. Derefter så han tiltalte ramme autoværnet og glide hen langs autoværnet.

Foreholdt tiltaltes forklaring forklarede vidnet, at han er sikker på, at han holdt for rødt.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at han troede, at tiltalte ville ramme ham, så tæt var han på. Der holdt biler for rødt, der hvor tiltalte kom fra. Han så ikke motorcyklen, da han holdt stille for rødt.
…
Efter dommerens tilkendegivelse vedtog tiltalte med anklagerens samtykke at betale en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. l og § 81, stk. 1, samt sagens omkostninger."

I klageskemaet af 23/6 2016 har klagerens advokat bl.a. anført:

"2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Klager gør krav på forsikringssummen for motorcyklen, da hans adfærd ikke har været grov uagtsom, men simpel uagtsom."

I en vedlagt redegørelse hedder det:

> "Klager kom kørende på sin motorcykel [motorcykelmodel], [reg. nummer] ad [langsgående vej] i … Kommune. Klager kørte øst ad [langsgående vej] frem mod lyskrydset med [tværgående vej] i … med 70 km/t. Da han kørte frem mod krydset var det grønt. Det skiftede til gul, lige da han kørte ud i krydset. Han så en sølvgrå bil køre ud i krydset. Han valgte at accelerere for at nå over krydset før den sølvgrå bil. Motorcyklen accelererer meget hurtigt, fra 0-100 km/t på 3,8 sekunder. Klager undveg bilen, men ramte autoværnet i midten af vejen. Klager kørte angiveligt 95 km/t, da han ramte autoværnet. Jf. anklageskiftet af den 20. marts 2015 kørte klager uden styrthjelm og overskred hastighedsbegrænsningen. Klager er ikke dømt for at køre over for rødt og ej heller dømt for spirituskørsel, hvorfor der i realiteten er tale om simpel uagtsomhed og ikke grov uagtsomhed, hvilket har været Monduxs afgørelse. Dommen samt bøden tyder på, at klager må henregnes til at have handlet simpelt uagtsomt."

Dertil har selskabet i brev af 29/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "I anklageskrift af 20. marts 2015 blev klager tiltalt ved retten med påstand om bødestraf for overtrædelse af færdselsloven i følgende forhold:
>
> 1. færdselsloven § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 20. september 2014 kl. 17.30 at have ført stor motorcykel [AM...] ad [langsgående vej] i … Kommune med mindst 95 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 70 km/t.
>
> 2. færdselsloven § 118, jf. § 4, stk. 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 1 at have ført den i forholdet anførte motorcykel mod øst ad [langsgående vej] mod rødt lys i krydset mod [tværgående vej] i … Kommune.
>
> 3. Færdselslovens § 118, jf. § 81, stk. 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 1 som fører af den i forholdet anførte motorcykel at have undladt at anvende fastspændt styrthjelm.
>
> …
>
> **Vurdering**
>
> …
>
> Klager var involveret i færdselsuheld den 20. september 2014 i østgående retning på [langsgående vej] kort efter krydset ved [tværgående vej], hvor klager påkørte autoværn og beskadigede sin motorcykel.
>
> Klager blev ved politiets afhøring den 3. oktober 2014 sigtet for flere forhold angående overtrædelse af færdselsloven, bl.a. spirituskørsel og kørsel over for rødt lys i to lyskryds, dels krydset [langsgående vej] og [førliggende tværgående vej], dels krydset [langsgående vej] og [tværgående vej]. Anklagemyndigheden opgav påtale i brev af 15. december 2014, for så vidt angik klagers spirituskørsel og kørsel frem for rødt lys i krydset [langsgående vej] og [førliggende tværgående vej]. Det fremgik af brev af 15. december 2014, at klager var sigtet for yderligere færdselsovertrædelser.
>
> Klager blev i anklageskrift af 20. marts 2015 bl.a. tiltalt for overtrædelse af færdselsloven ved kørsel med for høj hastighed og ved at køre ind i krydset [langsgående vej] og [tværgående vej] for rødt lys.

Af udskrift af retsbogen for byretsdom afsagt den 13. april 2016 fremgår det, at anklageskrift af 20. marts 2015 med bilag blev fremlagt. Klager erkendte sig skyldig i forhold 2, men nægtede sig skyldig i forhold 1. Efter dommerens tilkendegivelse vedtog tiltalte med anklagerens samtykke at betale en bøde på kr. 4.000 for overtrædelse af færdselsloven § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1 og § 81, stk. 1, samt sagens omkostninger.

Klagers advokat har gjort gældende, at anklagemyndigheden opgav påtale for kørsel over for rødt lys, og i Ankenævnsklagen anfører klagers advokat bl.a., at klager ikke blev dømt for at have kørt over for rødt lys, hvorfor klager alene må have udvist simpel uagtsomhed.

Anklagemyndigheden opgav påtale for klagers spirituskørsel og kørsel frem for rødt lys i krydset [langsgående vej] og [førliggende tværgående vej], da det ikke var vidnefast, at klager kørte over for rødt lys. Men anklagemyndigheden fastholdt sigtelse for overtrædelse af færdselsloven ved kørsel frem for rødt lys i krydset [langsgående vej] og [tværgående vej], hvorefter der blev rejst tiltale herfor.

Dommen afsagt den 13. april 2016 tog afsæt i anklageskrift af 20. marts 2015. Det må lægges til grund, at klager erkendte sig skyldig i kørsel over for rødt lys i krydset [langsgående vej] og [tværgående vej] (forhold 2) og blev dømt skyldig i de øvrige forhold (overskridelse af hastighedsgrænse samt køre uden styrthjelm). Det fremgår ikke af retsbogsudskrift eller ved udtalelse fra anklagemyndigheden, at forhold udgik, eller at klager blev dømt for andre forhold, end hvad der fremgik af anklageskriftet. Derfor må det lægges til grund, at dommen tog udgangspunkt i anklageskriftet af 20. marts 2015 i sin helhed, og vurdering af eventuel forsikringsmæssig dækning tager således udgangspunkt heri.

Ifølge FAL § 18, stk. 2, skal det afgøres, om erstatning skal ydes, hvis forsikringsbegivenheden er forvoldt ved grov uagtsomhed, hvilket i forsikringsbetingelserne pkt. 1.6, litra q, bestemmes til, at selskabet er fritaget for dækning, hvis skaden er forvoldt med grov uagtsomhed.

Det følger af fast Ankenævnspraksis, at kørsel frem i lyskryds med rødt lys indebærer en så indlysende fare, at det må anses som groft uagtsomt, især hvor der køres frem i lyskrydset med en betydelig (accelererende) hastighed, se eksempelvis Ankenævnskendelse nr. 59.333.

Klager erkendte sig skyldig i overtrædelse af færdselsloven ved at køre over for rødt lys i krydset [langsgående vej] og [tværgående vej], jf. domsudskrift. Allerede derfor må klager siges at have udvist hensynsløs kørsel, og dermed forvoldt skade på motorcykel pga. grov uagtsomhed. Klagers hensynsløse kørsel understøttes af vidneforklaringerne i politirapporten. Flere vidner forklarede, at klager kom kørende i høj fart mod lyskryds og kørte over for rødt lys, hvilket dermed statuerer den indlysende fare og således grove uagtsomhed, som klager udviste ved sin kørsel.
På dette grundlag er det således vores vurdering, at klager udviste grov uagtsomhed ved sin hensynsløse kørsel på motorcykel, da han kørte over for rødt lys i krydset [langsgående vej] og [tværgående vej] den 20. september 2014, og som kort efter resulterede i havari.

Klagers advokat gør gældende, at klager kom kørende mod krydset [langsgående vej] og [tværgående vej], hvor der var grønt lys for klager, men at lysreguleringen skiftede til gult lys, da han kørte ud i krydset. Fordi der kom en bil kørende ud i krydset, valgte klager at accelerere for at komme forbi bilen på vej ud i krydset, hvor klager undveg bilen, men påkørte autoværn. Henset til vidneforklaringerne i politirapporten og dommen finder vi, at

klagers advokats redegørelse ikke kan lægges til grund. Bødens størrelse understøtter ikke, at klager ikke har handlet groft uagtsomt.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 1.6, litra q, skal vi hermed gøre undtaget dækning gældende, da klager har forvoldt skade på sin motorcykel ved grov uagtsomhed.

Subsidiært skal vi gøre gældende, at sagen kræver bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, hvorfor sagen skal afvises i henhold til Ankenævnets vedtægter § 4."

Efterfølgende fulgte yderligere korrespondance mellem parterne, hvilket dog ikke resulterede i enighed om, hvad klageren var blevet dømt for ved straffesagen den 13/4 2016.

Vedlagt brev af 29/9 2016 til nævnet sendte klagerens advokat en kopi af en mail fra en politianklager. I denne mail var vedhæftet en fotokopi af et anklageskrift af 20/3 2015, hvoraf fremgår, at det oprindeligt var anført i print, at klageren var tiltalt for overtrædelse af:

1

"færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 20. september 2014 kl. 17.30 at have ført stor motorcykel … ad [langsgående vej] i … Kommune med mindst 95 km/t., selv om det ved færdselstavle er angivet, at hastigheden ikke må overstige 70 km/t.

2

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 1 at have ført den i forholdet anførte motorcykel mod øst ad [langsgående vej] mod rødt lys ind i krydset med [tværgående vej] i … Kommune.

3

Færdselslovens § 118, jf. § 81, stk. 1, ved samme tid og sted som anført i forhold 1 som fører af den i forholdet anførte motorcykel at have undladt at anvende fastspændt styrthjelm."

Anklageskriftet er stemplet modtaget af retten, og det er med håndskrift anført "UDGÅET" ved forhold 2, og nummereringen er – ligeledes med håndskrift - ændret sådan at det oprindelige forhold 3 er blevet nummer 2.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.6 Hvornår dækker forsikringen ikke**
Forsikringen dækker ikke i følgende tilfælde:
…
q) Skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

8. 89567

Nævnet udtaler:

Klageren kræver erstatning for den totalskadede motorcykel. Hans advokat har anført, at klageren kun har handlet simpelt uagtsomt, da han som fører af motorcyklen kørte mod gult lys ind i lyskrydset, og at han valgte at accelerere for at nå over krydset inden modparten. Ifølge advokaten er der tale om en hurtig motorcykel, der kan accelerere fra 0 til 100 km/t på 3.8 sekunder. Herudover har advokaten anført, at klageren ikke er dømt for at have kørt over for rødt lys eller for spirituskørsel.

Selskabet har med henvisning til anklageskriftet af 20/3 2015 anført, at klageren blev dømt for at have ført motorcyklen mod rødt lys ind i krydset og at han derfor har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Herudover har selskabet anført, at "Flere vidner forklarede, at klager kom kørende i høj fart mod lyskryds og kørte over for rødt lys i krydset, hvilket dermed statuerer den indlysende fare og således grove uagtsomhed, som klager udviste ved sin kørsel".

Det fremgår af politirapporten, at det var tørt og solrigt, at føret var tørt, og at sigtbarheden var god, samt at lyskrydset og afmærkninger ikke var i uorden. Den maksimale tilladte hastighed på strækningen er angivet til 70 km/t. Endvidere fremgår det, at 5 vidner har forklaret til politiet, at klageren kørte med høj fart mod rødt lys ind i krydset. Et af vidnerne, der var fører af den bil, som klageren forsøgte at undvige i krydset, er afhørt i retten og har her gentaget forklaringen. For retten har en bilinspektør endvidere forklaret, at han har beregnet, at motorcyklen havde en hastighed på 95 km/t "efter at have ramt autoværnet", og at han ikke kan udelukke, at motorcyklen accelererede, efter at den kom ud i krydset.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering – herunder parternes indlæg og vidneforklaringerne – finder nævnet at det er bevist, at klageren kørte mod rødt lys ind i krydset, og at dette skete med en ikke ubetydelig overskridelse af den tilladte kørselshastighed. Nævnet finder endvidere at måtte lægge til grund, at hovedårsagen til, at klageren forulykkede med motorcyklen var, at han ikke stansede for det røde lys i lyskrydset.

Det er nævnets opfattelse, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende risiko den skete skade, at den må karakteriseres som groft uagtsom i forsikringsaftalelovens forstand, jf. forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 1.6, q, har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale nogen erstatning for skaden på klagerens motorcykel.

Nævnet har lagt vægt på oplysningerne om klagerens kørsel, og at det som udgangspunkt må betragtes som groft uagtsomt at køre mod rødt lys ind i et lyskryds. Der er ikke fremlagt oplysninger om formildende omstændigheder, der giver nævnet grundlag for at fravige dette udgangspunkt.

Udfaldet af straffesagen – som efter det oplyste kun angik tiltale for kørsel uden styrthjelm og en hastighedsforseelse – finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings