Ankenævnet for Forsikring

Den 11. oktober 2017 blev i sag nr. 89568:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i SEB Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab efter den 1/8 2015, samt at selskabet har ophævet hans forsikring pr. 1/1 2016.

Selskabet har ydet dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne i perioden fra den 16/9 2013 til den 31/7 2015 og dækning pr. kulance fra den 1/8 2015 til den 1/1 2016. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke er dokumenteret nedsat i dækningsberettigende grad efter dette tidspunkt. Selskabet har begrundet ophævelsen af forsikringen pr. 1/1 2016 med, at klageren svigagtigt har givet forkerte oplysninger om sin tilstand. Selskabet har taget forbehold for at kræve tilbagebetaling af allerede ydet dækning.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invaliderente samt præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne, har i flere år arbejdet i transportbranchen. Han styrtede i juni 2013 på sin cykel, og der opstod smerter i hoved, skulder og ryg. Han fik konstateret brud på ryggen og fik foretaget en stivgørende operation. Han er tidligere blevet

opereret i ryggen og havde forud for tilskadekomsten i 2013 haft periodevise sygemeldinger. Efter ulykke i 2013 er vendt tilbage til sit hidtidige arbejde, men har ikke kunne arbejde mere end 2 timer om dagen. Han er tilkendt fleksjob ved afgørelse af 26/3 2015.

Klagerens advokat har i brev af 24/6 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Sagens nærmere omstændigheder er, at min klient styrtede på en racercykel under høj fart den 16. juni 2013, hvor han slog hovedet mod grøften og cykelhjelmen flækkede. Han fik efterfølgende smerter i hovedet, nakken og i brystryggen. Min klient fik desuden fraktur i 2 ryghvirvler, hvor han på [hospital] fik foretaget en stivgørende operation i ultimo juni 2013. Operationen havde en vis effekt, men der er stadig kroniske stationære brystsmerter, oftest strålende bælte-formet frem i brystkassen. Brystsmerterne er middelsvære til svære konstante brystsmerter. Efter skaden var min klient sygemeldt fra arbejdet og startede først op igen december 2013, men har ikke været i stand til at arbejde mere end 2 timer dagligt. På baggrund af dette, er min klient blevet bevilget fleksjob fra 1. maj 2015. Trods medicinering, er min klient stadig meget smerteforpint.
>
> Selskabet har vurderet, at min klients generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst to tredjedele. Selskabet har vurderet, at min klient, med de helbredsmæssige problemer han har, kan varetage et arbejde med en arbejdstid, der svarer til mindst en tredjedel tid.
> …
> Selskabet har derfor vurderet, at min klient ikke længere opfylder forsikringsbetingelserne, og på den baggrund ikke længere vil udbetale invaliderente eller fritage ham for at betale præmie.
>
> Det er min opfattelse, at der foreligger lægelig og kommunal dokumentation, der godtgør, at min klients erhvervsevne er nedsat til mindre end en tredjedel, og at min klient ikke er i stand til at arbejde mere end 2 timer dagligt. Han er derfor berettiget til invaliderente samt præmiefritagelse fra 1. august 2015.
>
> Af de helbredsmæssige akter fremgår det af journalnotat fra [hospital] af 16. juni 2013, **bilag 5**, at [klageren] klagede over smerter i nakke, thorax, abdomen og ryg da han kom ind på skadestuen efter cykelstyrtet.
>
> Af journal fra [hospital] fra perioden 6. august 2013 til 14. oktober 2014, **bilag 6**, fremgår det, at [klageren] havde stærke og kroniske smerte trods genoptræning og smertedækning via medicin.
> På begæring af [jobcenter] blev ortopædkirurgisk speciallægeerklæring fra [speciallæge i ortopædkirurgi] af 2. januar 2014, **bilag 7**, rekvireret.
> …
> Af ambulantnotat fra overlæge … af 11. juni 2014, **bilag 8**, fremgår det, at [klageren] før ulykken havde perioder med hel- eller deltidssygemelding grundet tidligere operationer. Derudover var han dog altid oppe på fuld tid. Det fremgår, at [klageren] efter ulykken ikke har været i stand til at arbejde mere end 2 timer dagligt, trods forsøg herpå.
> …
> Af de kommunale sagsakter fremgår det af lægeattest til rehabiliteringsteam af 4. juli 2014, **bilag 10**, at [klageren] har et fantastisk job, hvor han selv kan flekse og arbejde efter evne. På arbejdspladsen kan han indtage de arbejdsstillinger der passer ham, ligesom

han har en forstående arbejdsgiver. [Klagerens] egen læge understregede, at det var meget vigtigt, at han forblev i hans nuværende arbejde, da der ikke er andre arbejdspladser, der kan tage så meget hensyn til hans begrænsninger som nuværende job.
Af rapport vedrørende funktionsbeskrivelse af 10. december 2014, bilag 11, fremgår det af den samlede vurdering, at [klagerens] arbejdsevne efter ulykken er på 10 timer ugentlig, som også udgør den effektive arbejdstid.
…
Af bevilling af fleksjob af 26. marts 2015, **bilag 12**, fremgår det, at jobcenteret havde besluttet at [klageren] var berettiget til fleksjob da de vurderede, at hans arbejdsevne var væsentligt og varigt begrænset, og at han ikke ville kunne opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår. Fleksydelsesordningen fik virkning fra 1. maj 2015, **bilag 13**.
…
Det er på baggrund af sagens akter, herunder det faktum, at min klient kun kan arbejde 10 timer ugentlig, min opfattelse, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat til mindre end 1/3, idet han ikke er i stand til at tjene mere end 1/3 af, hvad der er sædvanlig for fuld erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Efter SEB's afvisning af dækning (bilag 1) blev der fremsendt klage til SEB, der herefter forelagde sagen for internt klageråd. Klagerådet anmodede 26. januar 2016, bilag 14, om yderligere oplysninger.

Der er anført oplysninger et klip på Youtube med en [hunderace]. Det bemærkes, at SEB's antagelse vedrørende hundens fødselsdato er fejlagtig. Min klient har ikke foretaget den pågældende aktivitet. Den profil, SEB formentlig har fundet på [hjemmeside], vedlægges, **bilag 15**, og som det fremgår er der tale om en helt anden ejer.

I forhold til det anførte vedrørende [motionsløb] kan det oplyses, at min klients hustru havde tilmeldt sig selv og min klient samt min klients [familiemedlem]. Der var tale om en joke, da min klient jo ikke på nogen måde har mulighed for at løbe [motionsløb]. I stedet blev det aftalt, at sønnen … skulle deltage. På dagen kunne … imidlertid ikke være med, og det blev så alene hustruen og [familiemedlem], der deltog. Formentlig er der sket det, at [familiemedlem] har fået det startnummer, som ellers var anført til …, hvilket er årsagen til at det er ham, der er taget billeder af, **bilag 16**.

Afslutningsvis vedlægges seneste lægenotat vedrørende min klient, herunder bekræftelse på at lægen har opfordret min klient til at være på hundetræningspladsen, selv om han ikke kan deltage fysisk aktivt i væsentligt omfang, **bilag 17**.

Det er således min opfattelse, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i et omfang, der berettiger til fuld invaliderente samt præmiefritagelse fra 1. august 2015."

Selskabets advokat har i brev af 18/8 2015 til nævnet blandt andet anført:

"**Påstand:**

SEB Pensionsforsikring A/S var pr. 1. januar 2016 og er fortsat berettiget til at ophøre med at udbetale erhvervsevnetabsydelser samt ophøre med at bevilge præmiefritagelse under klagerens erhvervsevnetabsforsikring med aftalenummer …

Supplerende sagsfremstilling:
Nærværende sag vedrører spørgsmålet om, hvorvidt klagerens, [klageren], generelle erhvervsevne fra den 1. januar 2016 har været nedsat med mindst to tredjedele, således at

[klageren] fra dette tidspunkt har været berettiget til udbetaling af erhvervsevnetabsydelser samt præmiefritagelse under hans erhvervsevnetabsforsikring hos SEB Pensionsforsikring A/S ('SEB')

1 Forsikringsbetingelserne

…

Det bemærkes, at [klagerens] erhvervsevnetabsdækning havde risikoophør den 1. juni 2014. Dette indebærer, at retten til dækning for tab af erhvervsevne efter denne dato forudsætter, at [klagerens] generelle erhvervsevne kontinuerligt inden denne dato har været nedsat med mindst to tredjedele - hvilket SEB vurderer ikke er tilfældet, jf. afsnit 2 nedenfor. Der er således ingen rettigheder ved tab af erhvervsevne, såfremt [klageren] efter den 1. januar 2016 (hvor SEB stoppede dækningen) måtte opleve en helbredsmæssig forværring, som skulle begrunde et erhvervsevnetab på mindst to tredjedele.

Det bemærkes, at det er [klageren] som forsikringstager, der har bevisbyrden for, at han opfylder forsikringsbetingelserne. Denne bevisbyrde vedvarer gennem hele forsikringens løbetid at påhvile [klageren], og han skal således til enhver tid kunne bevise, at han opfylder betingelserne for fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse.

2 SEBs vurdering af [klagerens] erhvervsevne

…

2.1 SEBs midlertidige bevilling af forsikringsdækning

SEB har på baggrund af [klagerens] anmeldelser om tab af erhvervsevne af henholdsvis 18. juni og 26. august 2013, bilag A og bilag B bevilget midlertidige erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse i perioden fra 16. september 2013 til og med 1. juli 2015, jf. bilag C.

Denne midlertidige bevilling blev, som det er sædvanligt, foretaget på baggrund af en vurdering af [klagerens] erhvervsevnetab i forhold til hans *daværende konkrete stilling*. Da SEB i juni 2015 vurderede, at [klagerens] helbredsmæssige tilstand var stationær, overgik SEB i overensstemmelse med fast praksis til at foretage en vurdering af [klagerens] *generelle* erhvervsevnetab.

Grundlaget for SEBs løbende afgørelser om at bevilge [klageren] midlertidige ydelser var bl.a. oplysninger fra [klageren] om sin helbredstilstand og funktionsindskrænkninger samt lægelige akter, herunder dem som er fremlagt som sagens bilag 5-8.

…

2.2 [Klagerens] generelle erhvervsevne

I forbindelse med SEBs vurdering af [klagerens] generelle erhvervsevne i juni 2015 vurderede SEB, at [klageren] med hans helbredstilstand, som nu var stationær, var i stand til at varetage et arbejde med de rette skånehensyn på mere end en tredjedel tid. På denne baggrund meddelte SEB [klageren], at selskabet ville stoppe udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse fra den 1. august 2015, jf. bilag 1.

Det bemærkes, at SEB i forbindelse med den efterfølgende interne klagerådssag, bilag 3, kulancemæssigt bevilgede [klageren] udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse i perioden 1. august 2015 til 1. januar 2016, mens SEB afventede de nødvendige oplysninger til brug for sagsbehandlingen, bilag D. [klageren] har således modtaget forsikringsdækning til og med 1. januar 2016, uanset at det er SEBs synspunkt, at [klageren] ikke opfyldte forsikringsbetingelserne pr. 1. august 2015. Første afsnit af klageskriftet skal således ses i denne kontekst.

Grundlaget for SEBs vurdering var bl.a. speciallægeerklæringen af 21. maj 2015 udarbejdet af [speciallæge 1], bilag 9,
…
Det fremgår således af speciallægeerklæringen, at det brud som [klageren] pådrog sig i forbindelse med cykelstyrtet i juli 2013 er helet, og at der ikke er tegn på rodtryk. Endvidere fremgår det, at [klageren] ikke længere har skulderproblemer, og at hans tilstand må betragtes som stationær (og skønnes at have været det i hvert fald siden maj 2014).

Dertil kommer, at speciallæge … anbefaler en nedtrapning af den store mængde medicin, som [klageren] indtager, hvilket efter speciallægens vurdering er årsag til trætheden og de kognitive forstyrrelser, som han vurderer nedsættende for [klagerens] erhvervsevne.

Speciallægeerklæringen i bilag 9 bør tillægges betydeligt mere vægt end den erklæring, som er rekvireret af [klageren] og udarbejdet af hans egen praktiserende læge, bilag 17.

Udover indhentelse af speciallægeerklæringen foretog SEB internetundersøgelser af [klageren], idet han var registreret som medlem af direktionen i virksomhederne … og ….

I den forbindelse kunne SEB også konstatere, at [klageren] er en særdeles aktiv hundefører på højt niveau, som bruger en stor del af sin fritid på at gå til hundetræning med [hunderace] og deltager i konkurrencer af forskellig karakter og varighed. Af internetudskrifter fremgår det således, at [klageren] i 2015 har deltaget i mindst tre udtagelsesstævner til [mesterskaber], som foregik i …, … og …, mens han i 2016 deltog i mindst fire udtagelsesstævner i …, …, … og …

Som bilag E fremlægges rapport udarbejdet af SEB med internetudskrifter, hvoraf [klagerens] profil på [hjemmeside] fremgår, og hvor hans hunde er oplistet med navn og vægt.

Som bilag F fremlægges endvidere oversigt over de stævner, som [klageren] har deltaget i som hundefører, vedlagt resultatlisterne med deltagernes placeringer under stævnerne. Som det fremgår, har [klageren] flere gange opnået en høj placering på … og dermed kvalificeret sig til [mesterskab], som blev afholdt den 5.-7. maj 2016.

Derudover fremlægges som bilag G et USB-stik med fire videoklip af hundetræningen, som alle er lagt op på YouTube af [klageren]. De tre første videoklip viser [klageren] træne en [hunderace], og særligt de første to klip illustrerer den fysiske kraft, som [klageren] besidder. [Klageren] er således i stand til at hive, trække og ikke mindst løfte en [hunderace] med en vægt på ca. 25-30 kilo, mens han svinger hunden rundt i hvad der svarer til højere end hans egen hoftehøjde. Klippet … viser en reportage omkring [mesterskab] i hundefører, som har til formål at illustrere, hvor meget træning deltagelse i [mesterskab] forudsætter. Af bilag F fremgår da også, at [klageren] har deltaget i seks udtagelsesstævner og ét [mesterskab] indenfor en periode på lidt mere end ét år, og at stævnerne typisk er af to-tre dages varighed, hvilket stiller store krav til deltagernes fysiske tilstand.

Udover de lige anførte internetfund omkring [klagerens] fritidsinteresse som hundefører på højt niveau, konstaterede SEB, at [klageren] den 13. september 2015 deltog i [motionsløb] i aldersklassen [klagerens alder] år. [Klageren] var tilmeldt og på deltagerlisten angivet at repræsentere virksomheden …, som han er direktør i. Senere var han dog på deltagerlisten erstattet af ..., som SEB har erfaret er hans søn. Under løbet blev der taget fotos af deltagerne, som blev uploadet af arrangørerne under navn og deltagernummer - disse fremlægges som bilag H.

Ved at sammenholde de fotos af personen, som fremgår af bilag H, med de fotos som fremgår af [klageren] på [hjemmeside] og Facebook, kan det utvivlsomt konstateres, at det er [klageren] på samtlige fotos. Det er derfor også SEBs opfattelse, at der intet grundlag er for at tillægge erklæringen fra [klagerens] [familiemedlem], fremlagt som bilag 16, nogen vægt. Dette synspunkt understøttes ved den sammenligning, der bl.a. er foretaget af [klageren] og [familiemedlem] i bilag I. Bilag I er en rapport udarbejdet af SEB vedrørende [klagerens] deltagelse i [motionsløb]. På baggrund af dette bilag kan det således afkræftes, at det skulle være [familiemedlem], der optræder som løber og deltager på billederne i bilag H.

Resultatet af SEBs internetundersøgelser understøtter SEBs vurdering og afgørelser i bilag 1 og 3, hvorefter [klageren] er i stand til at varetage et arbejde på mere end en tredjedel tid og derfor ikke opfylder forsikringsbetingelserne i bilag 4. Det skal i den forbindelse bemærkes, at den fysiske aktivitet, som [klageren] ses at udføre i bilag G og H, slet ikke stemmer overens med de helbredsgener og funktionsindskrænkninger, som [klageren] tidligere har oplyst til SEB - senest i forbindelse med fremsendelsen af det funktionsskema, som han har udfyldt og underskrevet den 17. november 2015 i forbindelse med den verserende interne klagesag, bilag J.

I det pågældende funktionsskema har [klageren] således bl.a. oplyst alene at kunne gå og stå 10 minutter, og at han ikke kan bøje sig fremover eller til siden. Derudover er han - ifølge funktionsskemaet - ikke længere i stand til at kunne bære bæreposer med varer, arbejdstaske, sine børn, hans små hunde eller kufferter og tasker, og har problemer med at støvsuge og tage strømper og trøje på om morgenen, da det giver vrid i ryggen. Disse oplysninger er uforenelige med den fysiske aktivitet, som [klageren] ses at være i stand til at udføre både som hundefører på højt niveau og [motions]løber.

Af de ovenfor anførte grunde er det SEBs synspunkt, at [klageren] ikke har løftet bevisbyrden for, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst to tredjedele i henhold til SEBs forsikringsbetingelser, og at han derfor ikke er berettiget til erhvervsevnetabsydelser eller præmiefritagelse fra den 1. januar 2016 og fremefter.

Det bemærkes, at SEBs vurdering af erhvervsevnetabet foretages uafhængigt af kommunens, og at den omstændighed, at [kommune] har tilkendt [klageren] fleksjob, derfor er uden betydning for vurderingen af, om [klageren] opfylder betingelserne for dækning under pensionsaftalen. Det bemærkes i tilknytning hertil, at tilkendelsen af fleksjob også er sket på baggrund af en vurdering af [klagerens] arbejdsevne, der er baseret på andre kriterier end de kriterier, som fremgår af forsikringsbetingelserne om erhvervsevne.

Det bemærkes endvidere, at der foreligger righoldig højesterets- og landsretspraksis, der fastslår, at bevilling af fleksjob ikke i sig selv skaber en formodning for, at erhvervsevnen i forhold til forsikringsbetingelserne er nedsat i dækningsberettigende grad, og der henvises i den forbindelse til Højesterets domme refereret i U. 2011.2223 H og U 2004.846 H samt Østre Landsrets dom refereret i FED 2001.6Ø."

Klagerens advokat har i brev af 22/11 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Som det fremgår nu, ses det således, at SEB's stop af udbetaling af invaliderente primært er baseret på deres opfattelse af, at min klient deltager i hundetræning og i [motionsløb] 13. september 2015, hvilket SEB opfatter som uforeneligt med de helbredsgener, der ligger til grund for tilkendelsen.

Som dokumentation i forhold til [motionsløb] er fremlagt billedmateriale. Det fastholdes, at min klient ikke har deltaget i det pågældende [motionsløb], og der henvises til oprindelig klage af 24. juni 2016.

For en god ordens skyld vedlægges pasfoto af min klient og [familiemedlem], og det bemærkes, at det billedmateriale, SEB har fremlagt, på ingen måde dokumenterer, at min klient skulle have været den faktiske deltager.

I forhold til hundetræning har SEB fremlagt et klip fra en udsendelse vedrørende hundetræning. Der fremgår en ældre herre, der giver oplysninger om træningsbehov. Dette bestrides. Der henvises til vedlagte beskrivelse fra min klient vedrørende reel hundetræning samt medsendte klip, der viser, hvordan træningen reelt foregår.

Det gøres gældende, at der ikke er noget misforhold i forhold til min klients hundetræning og deltagelse i konkurrencer i forhold til de helbredsmæssige oplysninger og det forhold, at min klient er opfordret til at holde sig i gang så meget som muligt for at undgå forværring af helbredssituationen. Der vedlægges print fra [behandlingscenter], der mere generelt beskriver dette.

Det bemærkes, at de klip, der fremgår af bilag G, hvor min klient deltager i fysisk træning, er optaget forud for skaden. SEB har i rapport fremlagt som bilag E anført, at klippet skulle være optaget 1. marts 2014 på baggrund af fødselstidspunktet for den pågældende hund. Det bemærkes, som det også tidligere har været påpeget over for SEB, at det er den forkerte hund, de har vurderet dette ud fra."

Selskabets advokat har i brev af 12/12 2016 til nævnet blandt andet anført:

"**Supplerende sagsfremstilling:**

Indledningsvis er SEB nødsaget til at korrigere den misforståelse, som fremgår af brevets andet afsnit. [Klagerens] advokat anfører, at SEBs stop af udbetaling af invaliderente primært er baseret på selskabets opfattelse af, at [klageren] deltager i hundetræning og [motionsløb]. Dette er ikke korrekt, og der henvises til SEBs svarskrift afsnit 2.2, hvor der er redegjort for, hvorfor SEB - på baggrund af speciallægeerklæringen i bilag 9 - har vurderet at [klagerens] generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst to tredjedele.

Det er således SEBs opfattelse, at det alene på baggrund af speciallægeerklæringen kan lægges til grund, at [klageren] ikke opfylder forsikringsbetingelserne, men at oplysningerne om hundetræning og deltagelse i [motionsløb] selvsagt understøtter dette synspunkt.

[Klageren] har som bilag fremlagt pasfotos af henholdsvis [klageren] og [familiemedlem] med henblik på at dokumentere, at det er [familiemedlem] og ikke [klageren], som deltager i [motionsløb]. Ud fra en sammenligning med pasfotoet af [klageren] og de fotos, der er fremlagt i sagens bilag H, kan det imidlertid utvivlsomt lægges til grund, at det er [klageren] der deltager i [motionsløbet]. Bilaget understøtter dermed i høj grad SEBs synspunkt.

I relation til [klagerens] bemærkninger omkring hundetræning har han udarbejdet en beskrivelse af den træning, som han gør gældende hundetræningen er begrænset til, samt redegjort for baggrunden for at han udøver hundetræning på professionelt plan. For at understøtte hans synspunkt har han optaget en kort video af en øvelse med sin hund. Det bemærkes i den forbindelse, at [klageren] i den vedlagte beskrivelse henviser til et klip,

hvori hans datter også deltager. SEB har imidlertid kun modtaget ét enkelt klip, hvor det alene er [klageren] og hans hund, som udfører en simpel øvelse.

Både beskrivelsen og videooptagelsen er udarbejdet/optaget 7. november 2016 og dermed konkret med henblik på at skulle indgå i ankenævnssagen - materialet har allerede af den grund ingen eller kun meget lav bevisværdi. SEB fastholder endvidere - under henvisning til særligt sagens bilag E-G - at de øvelser, som [klageren] udfører som et led i hundetræningen ikke er i overensstemmelse med de oplysninger om sine funktionsindskrænkninger, som [klageren] har oplyst både læger og SEB om.

På samme baggrund fastholder SEB, at optagelserne af den pågældende hundetræning fremlagt af SEB med bilag G, er optaget efter at [klageren] blev udsat for den i sagens omhandlede skade. [Klagerens] påstand herom ses da også at være helt udokumenteret. Der henvises til at det af videoklip '…' (bilag G), som er oplagt på YouTube 9. april 2014 og vedrører hunden …, fremgår, at … er 9 måneder gammel. Eftersom det af sagens bilag E, side 2, fremgår, at … er født 29. maj 2013, må klippet være optaget efter at [klageren] kom til skade i juni 2013. På den baggrund er SEB uforstående overfor [klagerens] kommentar om, at SEB skulle have vurderet en anden hund.

Om misforholdet mellem [klagerens] aktivitet og de oplyste helbredsmæssige gener i øvrigt henvises til den udførlige beskrivelse i SEBs svarskrift inkl. bilag. [Klageren] har endvidere fremlagt en udskrift af [behandlingscenters] hjemmeside til støtte for sit synspunkt om, at der ikke skulle foreligge et misforhold. Allerede af den grund, at udskriften er generel og ingen sammenhæng har med [klagerens] sag, er udskriften irrelevant for Ankenævnets afgørelse. Dertil kommer, at SEB bestrider, at [klageren] med de helbredsmæssige gener og funktionsindskrænkninger som [klageren]har oplyst til SEB og læger at have - overhovedet skulle være i stand til at udføre de aktiviteter/øvelser, som fremgår af udskriften."

Af brev af 31/1 2017 fra selskabets advokat til nævnet fremgår det blandt andet:

"**Påstand:**

Klager skal anerkende, at SEB Pensionsforsikring A/S har været berettiget til at ophæve klagerens erhvervsevnetabsforsikring under aftalenummer … med virkning fra 1. januar 2016.

Supplerende sagsfremstilling og anbringender:
Indledning
I tillæg til hvad der fremgår af det med svarskriftet fremlagte dokumentationsmateriale, er SEB blevet bekendt med yderligere oplysninger, som på klar og entydig vis dokumenterer, at [klagerens] generelle erhvervsevne udgør langt mere end en tredjedel af en fuldtidsstilling, hvorfor [klageren] ikke opfylder SEBs forsikringsbetingelser.

Dertil kommer, at det på baggrund af dette nye dokumentationsmateriale - sammenholdt med bilag D-J - gøres gældende, at [klageren] har udvist svig over for SEB ved at afgive urigtige oplysninger om omfanget af nedsættelsen af sin erhvervsevne til brug for SEBs vurdering af, hvorvidt han har været berettiget til bevilling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse under sin pensionsforsikring.

Det er dette synspunkt, som udgør grundlaget for, at SEB har ophævet [klagerens] erhvervsevnetabsforsikring ved brev fremsendt den 17. januar 2017, bilag K, og har ændret

påstanden under nærværende sag. Konsekvensen af ophævelsen er, at [klagerens] forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne samt retten til præmiefritagelse under aftale nr. … er bortfaldet. Derimod vil den til aftalen tilknyttede opsparingsordning fortsætte uændret. Det bemærkes endvidere, at forsikringen pr. den 1. september 2016 er omskrevet til en præmiefri ordning (fripolice), hvorfor der, som følge af [klagerens] manglende præmieindbetaling efter dette tidspunkt, under alle omstændigheder ikke er dækning under forsikringen.

Supplerende dokumentationsmateriale

SEB er via appen/websitet ... blevet bekendt med, at [klageren] har en løbe- og cykelaktivitet, som er i klar modstrid med de oplysninger, som [klageren] har givet til SEB og læger omkring sin helbredstilstand og sit funktions- og aktivitetsniveau. Der henvises til afsnit 2 i svarskriftet, hvor disse oplysninger er nærmere beskrevet.

... er et sportsunivers, hvor medlemmer kan uploade, logge og sammenligne deres træningsaktiviteter (løb og cykling) med andre medlemmer. Som bilag L fremlægges 'Kronologi - ...aktivitet ift. Undersøgelser', som udgør en rapport udarbejdet af SEB på baggrund af oplysninger, der fremgår af [klagerens] profil på .... Rapporten indeholder oplysning om træningsaktiviteter fra juni 2014, dvs. cirka et år efter, at [klageren] kom til skade.

Det fremgår overordnet af rapporten, at [klageren] er meget aktiv inden for løb, cykling og til dels skiløb. [Klageren] er således i stand til både at løbe og cykle lange distancer med høj kadence. Cyklingen foregår blandt andet på mountainbike i hårdt terræn, hvilket må anses for særdeles fysisk belastende. I rapporten indgår både printscreens fra [klagerens] profil på ... samt kommentarer i forhold til træningsaktiviteter, der ikke er i overensstemmelse med de oplysninger, som [klageren] har afgivet til SEB og læger, både forinden og under nærværende sag. Herfra skal følgende konstateringer særligt fremhæves:

…-rapportens side 11-15/99
Omkring tidspunktet for udarbejdelse af speciallægeerklæringen af 21. maj 2015, udarbejdet af speciallæge …, bilag 9, hvor [klageren] blandt andet oplyste ikke at udføre anden aktivitet udover et træningsprogram fra sin fysioterapeut, løb [klageren] fem gange (i alt 33 km) i løbet af den pågældende måned. Derefter intensiverede han løbeaktiviteten og løb 12 løbeture i løbet af juni måned på samlet 102,2 km.

…-rapportens side 32/99
I løbet af august måned løb [klageren] otte gange, samlet set 78,8 km, og af ture på op til 17 km på tiden 1 time og 35 minutter. Derudover kørte [klageren] mountainbike.

…-rapportens side 40-41/99
Som det også fremgår af svarskriftet samt bilag H og I, deltog [klageren] i [motionsløb] den 13. september 2015.

[Klageren] gør under sagen gældende, at det var [familiemedlem], som deltog i løbet og har i den forbindelse blandt andet fremlagt pasfotos af både [klageren] og [familiemedlem] til støtte for sit synspunkt.

Det fremgår imidlertid af [klagerens] profil på …, at [klageren] løb ruten [motionsløb] den 13. september 2015 (side 41). Som bilag M fremlægges en endvidere rapporten '[familiemedlem] på ...', som er udarbejdet af SEB på baggrund af oplysninger omkring [familiemedlems] træningsaktivitet registreret på [familiemedlems] profil på .... Af rappor-

ten fremgår blandt andet, at [familiemedlem] har logget en løbetur ved sin bopæl i [udlandet] samme dato, som der blev afholdt [motionsløb], og hvor han ifølge [klageren] skulle have deltaget. Det er på denne baggrund SEBs opfattelse, at oplysningerne i bilag M utvivlsomt dokumenterer, at [klageren] (vedvarende) afgiver usandfærdige oplysninger omkring sit funktions- og aktivitetsniveau.

Af ...-rapporten vedrørende [klageren] fremgår det endvidere, at [klageren] senere i september måned tog til [udlandet] og løb 9,9 km i …

...-rapportens side 44/99
I oktober 2015 deltog [klageren] i …løbet på 13,1 km i sin søns navn, men i sin egen aldersklasse. Af ...-rapporten fremgår det, at [klageren] i løbet af oktober måned samlet løb 62,2 km, cyklede en lang tur på 44,9 km den 30. oktober 2015 samt derudover deltog i hundestævne den 17. og 18. oktober 2015.

Som dokumentation for, at det er [klageren], der cyklede turen på 44,9 km, fremlægges rapporten 'Cykling', bilag N, hvoraf det af SEBs observation fra den pågældende dato fremgår, at [klageren] cykler turen på 2 timer og 55 minutter på en blå racercykel.

...-rapportens side 51/99
Af denne side fremgår det, hvordan [klagerens] træningsaktivitet op til tidspunktet for udfyldelsen af SEBs funktionsskema af 17. november 2016 (bilag J) er i direkte i modstrid med de oplysninger, [klageren] i den forbindelse oplyser om sit funktions- og aktivitetsniveau.

...-rapportens side 65/99
[Klageren] løb og cyklede sammenlagt 20 ture i løbet af juli 2016, herunder cyklede han en tur på 22,2 km på mountainbike samt løb i bjerge i [udlandet]. Af rapporten fremgår det, at [klageren] sågar er i stand til at træne flere gange om dagen.

...-rapportens side 89/99
[Klageren] løb sammenlagt 24 km i løbet af november 2016 fordelt på 4 løbeture. Under navnet '…' deltog han blandt andet i et løb sammen med sin datter arrangeret af [gymnastikforening].

- 0 -

Som det fremgår af ovenstående, er de oplysninger, [klageren] har givet SEB og læger omkring hans helbredstilstand og aktivitets- og funktionsniveau, i direkte modstrid med den fysisk aktive hverdag, som SEB har konstateret [klageren] faktisk har. På denne baggrund er SEB berettiget til at ophæve forsikringsforholdet med [klageren] som følge af svig.

SEB tager forbehold for at kræve tilbagebetaling af udbetalte ydelser til [klageren] under forsikringen, idet SEB dog vil afvente ankenævnets kendelse og herefter vurdere, om kravet på tilbagebetaling skal gøres gældende indenretligt. SEB tager endvidere forbehold for at foretage politianmeldelse af de forhold, som efter SEBs opfattelse har karakter af svig."

Klagerens advokat har i brev af 7/4 2017 til nævnet blandt andet oplyst:

"Det bestrides, at SEB Pensionsforsikring A/S har været berettiget til at ophæve min klients erhvervsevnetabsforsikring med virkning fra 1. januar 2016.

Det bestrides, at min klient har afgivet urigtige oplysninger.

Det bestrides, at det af modparten fremlagte dokumentationsmateriale på nogen måde dokumenterer, at min klients erhvervsevne ikke er nedsat i et sådan omfang, at han opfylder betingelserne for udbetaling af erhvervsevnetabsydelser og præmiefritagelse.

Der henvises til tidligere breve herom.

Det nu fremlagte materiale giver anledning til følgende bemærkninger:

Det er korrekt, at min klient har en …profil tilknyttet en træningsGPS, der logger aktivitet. GPS'en bliver imidlertid også brugt af andre familiemedlemmer, herunder min klients datter, og aktivitet kan derfor ikke ukritisk tilskrives min klient.

Det er korrekt, at min klient træner det, han overhovedet kan for at bibeholde sin fysiske form mest muligt og imødegå forværring af helbredstilstanden. På baggrund af de fremsendte oplysninger er der udarbejdet vedlagte oversigt (**bilag 18**), der herefter er forelagt [speciallæge 2] til udtalelse (**bilag 19**). Der vedlægges udtalelse af 15. marts 2017 fra [speciallæge 2] (**bilag 20**), hvoraf det fremgår, at min klient efter to skulderoperationer og stivgørende rygoperation, i 2012 ses på mistanke om nerverodskompression.
…
Herefter fremgår det, at der foretages yderligere stivgørende operation i 2013 midttorakalt over 6 led efter cykelstyrt, og at der efter dette er *'betydelig smerteproblematik for området med udstråling til bryst- og nakkeregion'*.
…
I forhold til fysisk aktivitetsniveau anføres, ***'Hvad fysisk aktivitet angår, er det vigtigt, at den kroniske smertepatient er påpasselig med fysisk aktivitet/træning, for at deres arbejdsevne ikke skal skride yderligere. Man kan ikke ensidigt bruge patientens fysisk aktivitet, som udtryk for arbejdsevne. Idet der er mange andre komponenter, som indgår i dag på arbejdsmarkedet'*** (min fremhævning).
…
Speciallægen konkluderer, *'Patienten har efter min vurdering et væsentlige reduceret funktionsniveau i alle erhverv'*.

Min klient er i hele behandlingsforløbet blevet opfordret til at være så fysisk aktiv som muligt, og som det fremgår af svaret fra [speciallæge 2], kan denne aktivitet ikke konverteres til arbejdsaktivitet. Det vil i givet fald betyde en nedadgående spiral, der vil forværre både helbredet og arbejdsevnen ret hurtigt.

Min klient har ikke på noget tidspunkt lagt skjul på, at han i videst mulige omfang forsøger at træne for at undgå yderligere skade.

Af journal fra [hospital] fremgår:

8. oktober 2013, *'Pt. fik den 16 juni brud på rygsøjle på TH5-/TH6 niveau. Efterflg. akut opereret på [hospital] med stivgørende operation. Har snakket med opr. læge og må gerne komme i gang med træning, ingen restriktioner. Har prøvet spinning en enkel gang, og var helt kvæstet efterfølgende, så det var nok for hård start. Prøvet en cykel tur på 5 km. gjorde også ondt men bedre. Vi prøver i dag med noget maskin træning for ryg og arme, Virker til at være ok. Han skal passe på at han ikke tager for mange kg. i starten og for mange gentagelser'*.

5. november 2013, *'Pt. har midt i forløbet, fået foretaget en stivgørende operation og er derfor blevet sat noget tilbage. Er stille og roligt begyndt at kunne træne lidt igen, men der er behov for forlængelse af det terapeutisk modul, mhp. trænings vejledning, da han skal træne korrekt og passe på, at han ikke presser sig selv for meget'*.

5. november 2013 Fysioterapi notat, *'Pt. træner ca. 3-4 gange om ugen, men han føler ikke at der sker noget muskelmæssigt. Han føler at han taber sig. Han køre ellers nu med relativ tung vægt, nok til at det burde øge lidt muskelfylde'* og *'Ellers føler han at det bliver bedre med træningen, langsomt med bedre. Kan mere, men han vil også bare gerne se lidt resultater. Han kan tydelig mærke at hvis han presser sig selv for meget, så får han meget ondt bagefter'*.

2. december 2013 Klinisk diætist, *'begrænset energiindtag (1700-2000 kcal) hvilket forklarer vægttab da han er meget fysisk aktiv (daglig styrketræning, figurent træning med hund samt spinning 1 x ugt)'.*

19. december 2013 Fysioterapi notat, *'Pt. føler at det er begyndt at gå bedre, her de sidste 14 dage. Ellers har han været lidt nede. Har været lidt sat tilbage i træningen, grundet en tilbagevendende golf albue. Har fået en blokade i sidste uge. Er startet op til spinning, det gør (ondt?), men han føler glæde ved at kunne det'.*

20. januar 2014 Klinisk diætist, *'Familien har ændret fokus, da det gik op for pt. og hustru at det ikke kun var ham, der fik for meget grønt/for få kalorier, men også deres to yngste børn, så færre grøntsager, mere fedt af den sunde slags, snacks og mindre rugbrød, mm. til flere familiemedlemmer — og det motiverer'*

Af journal fra [speciallæge i ortopædkirurgi] fremgår, *'Skadelidte har fortsat betydelige, daglige smerter i ryggen lokaliseret midt mellem skulderbladene, svarende til operationsstedet. Smerterne er konstant til stede og han vågner med dem om morgenen, men han har ikke morgenstivhed eller igangsætningsbesvær. Enhver aktivitet kan forværre smerterne, særligt fysisk belastende opgaver, men det gør ikke ondt, når han ligger og han har ikke natlig opvågning. Smerterne forværres også efter endt træning samt cykeltræning og de tiltager generelt i løbet af en dag'*.

Det konkluderes, *'Han skønnes dog for stedse uegnet til erhverv som indebærer fysisk belastning eller længerevarende ensformige arbejdsbevægelser. Han vil formentlig for stedse være indskrænket i sin praktiske erhvervsevne i betydeligt omfang og i alle erhverv, men størrelsen heraf er det endnu for tidligt at udtale sig om'.*

Af erklæring fra [speciallæge 1] af 21. maj 2015, indhentet af SEB Pension, fremgår, *'Ingen aktiviteter ud over træning og fysioterapi: 'som jo er godt idet det holder musklerne i gang og frigør endorfiner - fortsætter med det, da lægerne siger at det er godt'.'.*
Af funktionsbeskrivelse fra Assistancen til [jobcenter] af 10. december 2014 fremgår, *'Det er en forudsætning for at opretholde den nuværende arbejdstid og dermed det nuværende funktionsniveau, at [klageren] fortsat prioriterer hjemmetræning og træning i træningscenter, hvor [klageren] følger et fast træningsprogram udarbejdet af læge og fysioterapeut fra Smerteklinikken, [hospitals]*

I forhold til tidligere mistænkeliggørelse vedrørende hundetræning vedlægges artikel fra Hunden februar 2017 (**bilag 21**), hvoraf det fremgår, at …, der lider af muskelsvind, også finder stor glæde ved hundetræningen. Det anføres blandt andet, *'jeg kan jo næsten ikke bruge mine hænder udover at køre min kørestol. Derfor bruger jeg kun verbale komman-*

doer, men heldigvis er [klagerens hund] utrolig kvik. Når jeg skal lære ham et nyt trick, bruger jeg min hjælper, som guider ham via en godbid, mens vi stille og roligt kobler kommandoen på'.

SEB Pension opfordres til at oplyse, om det i forbindelse med tegning af erhvervsudygtighedsforsikringer oplyses til kunden, at udbetaling ved erhvervsudygtighed forudsætter, at man herefter lægger sig på sin sofa og ikke bevæger sig uden for en dør, samt at objektive lægefund og afklaring af arbejdsevne ikke tillægges vægt overfor SEB's egen subjektive holdning til aktivitetsniveau. "

Selskabets advokat har i brev af 17/5 2017 til nævnet blandt andet anført:

"For så vidt angår bemærkningerne omkring [klagerens] ...-profil må det klart have formodningen for sig, at træningsaktiviteten i bilag L kan henføres til [klageren], og ikke hans familiemedlemmer. Der henvises til, at den pågældende træningsaktivitet er i overensstemmelse med det trænings- og aktivitetsniveau, som fremgår af sagens øvrige bilag, herunder bilag H, I og N. [klageren] har da heller ikke i bilag 18 redegjort for, hvilke træningsaktiviteter han ikke skulle have udført.

I tillæg til bilag F fremlægges som bilag O en af SEB udarbejdet rapport, som viser [klagerens] deltagelse i hundetræningskonkurrencer i 2017 i den bedste række — [hundekonkurrence]. Rapporten understøtter de synspunkter omkring [klagerens] aktivitets- og funktionsniveau, som SEB tidligere har anført under sagen, og som i det hele fastholdes.

[Klageren] har med bilag 19 rekvireret en erklæring fra en speciallæge i anæstesiologi, [speciallæge 2], der udtaler sig omkring træningsaktiviteten i bilag L. I den forbindelse har [klageren] udarbejdet en oversigt i bilag 18, hvor løbeturene i forbindelse med henholdsvis [motionsløb] den 13. september 2015 og …løbet den 4. oktober 2015 er medtaget.

SEB går på denne baggrund ud fra, at [klageren] hermed har anerkendt, at det var ham som deltog i [motionsløbet] den 13. september 2015, hvilket [klageren] tidligere har benægtet under sagen og bl.a. fremlagt dokumentation til støtte for sin falske påstand om, at det skulle være [familiemedlem], som deltog i løbet, jf. pasfotos fremlagt med brev af 22. november 2015. Dette forhold understøtter i meget høj grad SEBs synspunkt om, at [klageren] har udvist svig over for SEB, og at SEB derfor har været berettiget til at ophæve forsikringsforholdet med [klageren].

For så vidt angår selve udtalelsen fra anæstesiologilægen, [speciallæge 2], i bilag 20 bestrides det, at denne kan tillægges bevisværdi ved Ankenævnet for Forsikrings vurdering af sagen.

For det første, kan der efter SEBs opfattelse ikke være tvivl om, at karakteren og omfanget af den fysiske aktivitet, som [klageren] ses at udføre i bilag E, F, G, H, I, L, M og N, er klart uforenelig med de oplysninger, som [klageren] har givet til SEB og læger omkring hans helbredstilstand og aktivitets- og funktionsniveau.

SEB er enig i, at det generelt er *'vigtigt, at patienten på alle mulige måder forsøger at vedligeholde bevægeapparatet'* og at det er *'vigtigt at den kroniske smertepatient er påpasselig med fysisk aktivitet/træning, for at deres arbejdsevne ikke skal skride yderligere'*: Det er imidlertid åbenlyst, at der går en klar grænse for, hvad der kan henføres til fysisk aktivitet, som er vedligeholdende for bevægeapparatet, og fysisk aktivitet, som alene kan udføres af fuldt ud funktionsdygtige veltrænede personer. Sidstnævnte type af fysisk aktivitet er

utvivlsomt et udtryk for, at den pågældendes funktions- og aktivitetsniveau er relevant for vurderingen af personens generelle erhvervsevne.

Det lige anførte synspunkt understøttes da også af de udvalgte citater fra [hospital], [speciallæge i ortopædkirurgi], [speciallæge 1] samt funktionsbeskrivelsen fra … til [jobcenter] af 10. december 2014, som alle fremgår af side 2-3 i [klagerens] brev af 7. april.

Ved en gennemgang af disse citater kan det således lægges til grund, at der i ingen af de nævnte udtalelser er henvist til en fysisk aktivitet af den karakter og omfang, som [klageren] udfører i bilag E, F, G, H, I, L, M og N. Udtalelserne relaterer sig derimod til fysisk aktivitet, som har karakter af genoptræning og vedligeholdelse af bevægeapparatet.

Til støtte herfor henvises bl.a. til, at *'Det er en forudsætning for at opretholde den nuværende arbejdstid og dermed det nuværende funktionsniveau, at [klageren] prioriterer hjemmetræning og træning i træningscenter, hvor [klageren] følger et fast træningsprogram udarbejdet af læge og fysioterapeut fra Smerteklinikken'*. Derudover er der en væsentlig forskel på at træne med *'…relativ tung vægt, nok til at det burde øge lidt muskelfylde'* til at udvise den fysiske styrke, som [klageren] gør i bl.a. bilag G. I modsætning til at understøtte [klagerens] synspunkter i sagen, understøtter udtalelserne omkring fysisk aktivitet i de lægelige akter dermed SEBs synspunkt om, at [klageren] har givet væsentligt urigtige oplysninger omkring sit funktions- og aktivitetsniveau til både læger og SEB.

Til støtte for, at Ankenævnet for Forsikring ikke bør tillægge erklæringen i bilag 20 bevisværdi, subsidiært kun begrænset bevisværdi, henvises til, at [speciallæge 2] er speciallæge i anæstesiologi. Hans udtalelser omkring [klagerens] påståede kognitive gener skal ses i dette lys, og de har da heller ikke grundlag i en neurologisk undersøgelse af [klageren], men beror alene på de oplyste subjektive gener.

I tillæg til ovenstående synspunkter for, hvorfor udtalelsen i bilag 20 ikke kan lægges til grund for, at [klageren] ikke har udvist svig over for SEB, henvises til, at det afgørende for denne vurdering er det samlede dokumentationsmateriale fremlagt i sagen sammenholdt med samtlige oplysninger givet af [klageren] til SEB omkring omfanget af sit erhvervsevnetab. Denne vurdering kan [speciallæge 2] selvsagt ikke foretage.

Såfremt Ankenævnet for Forsikring modsat SEBs synspunkt måtte komme frem til, at SEB ikke har været berettiget til at ophæve forsikringsforholdet som følge af svig, gøres det gældende, at udtalelsen i bilag 20 under alle omstændigheder ikke dokumenterer, at [klagerens] generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 i henhold til SEBs forsikringsbetingelser. [Speciallæge 2s] udtalelse om, at [klageren] efter hans vurdering har et væsentligt reduceret funktionsniveau i alle erhverv, kan selvsagt ikke lægges til grund som, at [klageren] opfylder forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår den i bilag 21 fremlagte artikel skal det blot bemærkes, at artiklen er helt uden betydning for nærværende sag, eftersom det fremgår af SEBs dokumentationsmateriale, at [klagerens] hundetræning langt fra er begrænset til verbale kommandoer, men derimod omfatter hård fysisk træning, herunder løft og træk af/i de pågældende …hunde. Der henvises bl.a. til bilag G.

Endeligt skal det bemærkes, at SEB anser opfordringen på side 4 som både irrelevant og chikanøs henset til det omfattende dokumentationsmateriale omkring [klagerens] faktiske aktivitets- og funktionsniveau, der er fremlagt i sagen."

15. 89568

Klagerens advokat har i brev af 6/6 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Det bemærkes, at den rekvirerede erklæring fra [speciallæge 2] ikke er et udtryk for accept af påstanden om deltagelse i [motionsløb]. Når denne dato er medtaget i oversigten over påståede aktiviteter, er det alene som udtryk for, at selv disse aktiviteter, hvor altså en del ikke er [klagerens] egne aktiviteter, er i modstrid med de oplysninger, der er afgivet til behandlingssystemet eller i øvrigt i modstrid med de lægelige oplysninger om min klients funktionsniveau.
>
> Det gøres således fortsat gældende, at registreringer på eksempelvis ... ikke registrerer personprofiler. Det er alene et måleinstrument for tid og afstand. Det kan ikke afgøre, hvem der benyttede programmet.
>
> Det gøres også fortsat gældende, at SEB har pustet aktivitetsniveau vedrørende hundetræning op i et niveau, det ikke kan bære. Der er ikke de fysiske aktiviteter, som SEB forudsætter.
>
> … henviser til [hundekonkurrence]. Hvis han havde læst programmet, ville han vide, hvad det gik ud på. Programmet kan læses på følgende link …
>
> SEB anfører, at min klient 'træner i den bedste række'. Da der kun er den samme række, er det et underligt argument. At min klient har en hund, der klarer sig godt, har ikke betydning for vurdering af min klients berettigelse til udbetaling af forsikringsydelsen. Jeg afventer Ankenævnets videre sagsbehandling."

I en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 2/1 2014 er det blandt andet anført:

> "Aktuelle klager
>
> Skadelidte har fortsat betydelige, daglige smerter i ryggen lokaliseret midt mellem skulderbladene, svarende til operationsstedet. Smerterne er konstant til stede og han vågner med dem om morgenen, men han har ikke morgenstivhed eller igangsætningsbesvær Enhver aktivitet kan forværre smerterne, særligt fysisk belastende opgaver, men det gør ikke ondt når han ligger og han har ikke natlig opvågning.
> Smerterne forværres også efter endt træning samt cykeltræning og de tiltager generelt i løbet af en dag. Han er gerne fysisk udmattet først på eftermiddagen, omkring ved 14-tiden og efter aftensmaden skal han enten hen at ligge på sofaen eller gå i seng.
> I starten var der nogen, vedvarende fremgang i smertesituationen, men nu er fremskridtene ganske beskedne og kun sporadiske. Det er dog endnu ikke muligt at udtale sig om stationært tidspunkt.
> Smerterne har ingen udstrålende karakter hverken til over- eller underekstremiteterne. Dertil kommer fortsat, lejlighedsvise lave lændesmerter svarende til tidligere operationssted.
> …
> Generelt hæmmer smerterne ham betydeligt i dagligdagen. Han kan kun klare få timers dagligt arbejde. Han fremmøder og går hjem efter evne og har fået indrettet ergonomisk hjemmearbejdsplads af sin arbejdsgiver.
> Smerterne tiltager især ved længere tids stillesiddende og særligt ved arbejde på computer.
> Han har fået mulighed for digital indtaling af notater og han har hæve/sænke skrivebord. Han er således i stand til at gøre alt i sit eget tempo.

Han er i stand til at spadsere 1-2 km men er kun i stand til at sidde 15 minutter af gangen. Værst har han det i stående stilling. Kan ikke deltage i det almindelige hushold herunder i køkken eller ved rengøring.

Han er højrehåndet og oplever fortsat daglige smerter lokaliseret over højre skulderrundning med udstråling til forsiden af overarmen. Disse smerter forværres ved f.eks. bilkørsel, men han kan godt ligge på skulderen og han kan også bruge armen over hovedhøjde. Han har dog købt bil med automatgear.
Skuldersmerterne har været stationære gennem lang tid og der foregår ikke aktiv behandling eller træning heraf.
Han har ændret følesans i højre hånds 5. finger og har også tidligere fået en blokade i højre albue for såkaldt golfalbue.

Endelig beskriver han direkte adspurgt kognitive forstyrrelser i form af øget træthedstendens, specielt ved læsning eller fjernsynskigning samt hukommelsesbesvær.
Han har selv spekuleret på om det er følger efter hovedtraumet - idet hans cykelhjelm revnede ved uheldet - eller om det er bivirkninger til den store mængde smertestillende medicin.
…
Objektivt
Skadelidte fremmøder til tiden og forklarer sig udramatisk og uden appelleren om sine gener. Forklarer sig godt, virker redelig. Psykisk upåfaldende.
…
Bevæger sig frit. Gangen med normal skridtlængde, men med let reduceret bevægetempo. Naturligt medsving af overekstremiteterne. Sidder noget uroligt på stol under konsultation og skifter ofte stilling til aflastning af ryggen. Rejser sig ubesværet, klarer af- og påklædning samt lejeskift.

Halshvirvelsøjlen med naturlig krumning i sideplan. Ingen ømhed over torntappe eller paravertebralt, men der er let til moderat indskrænket bevægeudslag i alle retninger og der findes en hage-sternum-afstand på 4 cm. Der er ingen radikulære fænomener ved foramenkompressions-test.

Rygsøjlen i øvrigt ret uden tegn på skoliose, men med markant øget thorakal kyfosering. Der ses midtthorakalt en 25 cm lang, uhinderlig cikatrise. Der er ømhed ved berøring heraf samt paravertebralt. Tillige ømhed lavt lumbalt samt paravertebralt herfor.
Der er ømhed svarende til spondylodesemateriale samt indirekte ømhed svarende til operationsstedet.
Finger-gulv-afstand = 40 cm, let indskrænkede men ligelige sideværts ekskursioner.

Der er normal bevægelighed bilat. i skuldre, albuer, underarme, håndled og samtlige fingre. Svarende til højre skulder findes fri humeroscapulær bevægelighed, men med antydet impingement. Ingen skurren. Ingen ømhed over AC-led.
Endvidere angives let ændret sensibilitet svarende til for- og lateralsiden af humerus, ulnarsiden af underarm samt ulnare halvanden finger.
Der er ingen ømhed over humerus epicondyler, men positiv Tinell ud for sulcus nervus ulna-ris.
Der er ingen synlig eller målelig atrofi af overarmens eller underarmens muskelgrupper og der er ingen tegn på atrofi af håndens småmuskler.
Der er god kraft over begge skuldre ved abduktion, indad- og udadrotation mod modstand, og der er bilat. god og ligelig håndtrykskraft
…

Resumé og konklusion

…

Får betydelige doser smertestillende medicin, men har trods dette daglige, konstante og moderate til svære smerter lokaliseret midt i brysthvirvelsøjlen uden udstråling. Smerterne forværres ved fysisk aktivitet og han er ikke i stand til at deltage i hjemlige gøremål, herunder f.eks. kartoffelskrælning og rengøring. Han har genoptaget sit oprindelige konsulentarbejde på deltid med 2 timer dagligt, men er besværet efter kortere tids stillesiddende og klarer ikke stående stilling.
Han afventer formentlig afsluttende 1-års kontrol på [hospital] og han skønnes fra smerteklinikkens side at have udviklet en kronisk smertetilstand.

Objektivt findes han alment relativt upåvirket, men der er betydelig reduceret bevægelighed i hele rygsøjlen inkl. halshvirvelsøjlen og der er fortsat ømhed direkte og indirekte midtthorakalt samt palpabelt spondylodesemateriale.
Derudover findes lettere højresidig impingement, men ingensteds pareser i hverken over- eller underekstremiteter. Der er beskedne føleforstyrrelser i højre overekstremitet, hvilket både kan tilskrives følger af skulderlidelse og operation herfor, overstået golfalbue, samt eventuelle følger efter operativ behandling af brud i mellemhånden.
Han klarer sig for øjeblikket med optimeret, ergonomisk indrettet hjemmearbejdsplads og arbejdsgiver er i givet fald - villig til at ansætte ham i deltidsordning.
Han er neurologisk bevaret.

Der er god overensstemmelse mellem de af skadelidte fremførte klager og de ved den objektive undersøgelse gjorte fund.

Han har fortsat lettere symptomer på højresidigt skulderimpingement. Derudover fortsat betydelige gener i form af direkte og indirekte ømhed, smerter samt bevægeindskrænkning i rygsøjlen samt kronisk kyfosering og sekundær stivhed i halshvirvelsøjlen.
Han beskriver kognitive forstyrrelser forenelige med postcommotionelt syndrom.

Der er kun gået et halvt år siden den omfattende rygoperation og det er endnu for tidligt at udtale sig endeligt om stationærtidspunkt.
Han skønnes dog for stedse uegnet til erhverv som indebærer fysisk belastning eller længerevarende ensformige arbejdsbevægelser.
Han vil formentlig for stedse være indskrænket i sin praktiske erhvervsevne i betydeligt omfang og i alle erhverv, men størrelsen heraf er det endnu for tidligt at udtale sig om.
Han vil nok på sigt være hjulpet med fleksjobordning, men han kan i givet fald revurderes."

Af et arbejdsmedicinsk journalnotat af 11/6 2014 fremgår det blandt andet:

"**Aktuelle**

…

Tager ret intens smertestillende behandling i form af tablet Palexia 150 mg x 3, Lyrica 150 mg x 3. Klorzoxazon 250 mg x 3. Panodil Retard 665 mg 2 x 2, og desuden efter behov Tradolan 50 mg typisk 2 - 3 gange ugentligt.

Status er trods den smertestillende behandling middelsvære til svære brystrygsmerter konstante. Ofte ganske mange smerter om morgenen, herefter lindrer det lidt, men efter ca. 2 timers arbejde har patienten omkring ved 11-tiden ofte temmelig mange smerter igen.

Ganske funktionsindskrænket i det hjemlige, foretager slet ikke:
Tunge løft, mere fysisk krævende opgaver såsom støvsugning og rengøring, er kun af og til med ved indkøb, hvor hustruen løfter de tunge ting.

Siddende stilling accepteres normalt kun i kortere tid ad gangen, men bilkørsel i egen bil går relativt godt, grundet de gode ergonomiske forhold i bilen.

Ved middagstid har patienten normalt brug for et liggende hvil i mindst ca. 1½ time.

Udover smerterne beskriver patienten også lettere kognitive gener med let koncentrationsbesvær og nedsat korttidshukommelse, af og til også ordmobilieringsbesvær.
Gangtempoet er nedsat, men kan dog med det nedsatte gangtempo gå ret langt.
…
Resumé om konklusion
…
Hovedproblemstillingen er kroniske, middelsvære til svære brystrygsmerter trods intensiv smertedække efter fald med racercykel juli 2013.

Opereret ultimo 2013 med stivgørende operation over Th5 og Th6 grundet fraktur af disse hvirvler. 12010 opereret for venstre skulderafklemningssyndrom, ca. 2010 opereret på højre side.

Temmelig funktionsindskrænket i det hjemlige hvad angår fysisk mere krævende opgaver, grundet smertetilstanden også moderate kognitive gener.

Patientens nuværende konsulentarbejde må vurderes som ergonomisk fuldstændig optimalt med fysisk varieret, ikke tungt arbejde. Trods dette har patienten kun kunnet magte ca. 2 timers arbejde dagligt under længerevarende deltidssygemelding, og ved forsøg på øgning af arbejdstid har der været udtalt smerteforværring.

Patienten fortæller, at der i kommunen er tanker om at fastholde patienten i eget erhverv under en flexjobordning, og det kan jeg på baggrund af det ovennævnte fuldt tilslutte mig som den bedste løsning.

Der kan muligvis stadig komme lidt bedring i smertetilstanden, men det er ikke længere sandsynligt med en markant bedring, med andre ord er det usandsynligt at arbejdsevnen nærmer sig niveauet for ordinær beskæftigelse."

Af en kommunal funktionsbeskrivelse af 10/12 2014 fremgår det blandt andet:

"[Klageren] følger et fastlagt træningsprogram udfærdiget af behandlende læge og fysioterapeut fra Smerteklinikken på [hospital]. [Klageren] er instrueret af fysioterapeut og træner i det lokale træningscenter 1%: - 2 timer, 3 gange ugentligt for styrkelse af skuldre og ryg. Her ud over går [klageren] til Fysioterapeut 1 til 2 gange ugentlig.

[Klageren] er i forhold til kronisk smertetilstand i optimal medicinsk behandling. Smertetilstanden kan ikke fjernes, men kan reduceres til et niveau, som gør det muligt for [klageren] at bibeholde en erhvervsmæssig tilknytning.
[Klageren] har ved de samtaler, der har været foretaget for belysning af funktionsniveau, fremstået med tydelige kognitive problemer i særdeleshed i forhold til nedsat hukommelse.

Det har været en lang proces for [klageren] at finde et aktivitetsniveau, der er forenelig med kompromitteret helbredsmæssige tilstand. [Klageren] profiterer af at starte dagen med fysisk træning efterfulgt af en kort pause og en fastlagt arbejdstid om formiddagen, hvor [klageren] har det største overskud. [Klageren] udtrættes hurtigt og har efter 2 timers effektiv arbejdstid behov for liggende hvile af minimum 2 timers varighed. [Klageren] profiterer i høj grad af liggende hvile i forhold til reduktion af smerteniveau. [Klageren] oplever i forbindelse med udtrætning dels en øgning af smerteniveau og dels en forstærkning af kognitive vanskeligheder.

…

Vurdering af hjemmearbejdsplads:

[Klagerens] hjemmearbejdsplads er beliggende i familiens bolig, hvor kontorer placeret med egen indgang. [Klagerens] hjemmearbejdsplads er således adskilt fra de øvrige funktioner i huset.

[Klageren] har en hjemmearbejdsplads, hvor der er mulighed for at tage de nødvendige hensyn til den fysiske helbredsmæssige tilstand.

…

Arbejdsfastholdelse:

Af løbende dialog både ved personlige og telefoniske møder med [klageren] og arbejdsgiver fremgår følgende; Der blev ved ansættelse i nuværende firma i 2009 indgået § 56 aftale grundet skulderlidelse. Som følge af skulderoperationer i henholdsvis 2009, 2010 samt i 2011, rygoperation i 2012 og cykelstyrt i 2013 er [klagerens] funktionsniveau løbende blevet reduceret. Der har siden det fatale cykelstyrt i 2013 været forsøgt forskellige arbejdsmæssige tiltag, og der er målrettet arbejdet på at tilpasse arbejdsfunktioner og arbejdsopgaver for optimal arbejdsstruktur med det formål at bibeholde [klageren] i firmaet. Formålet har været løbende at tilpasse arbejdsopgaverne efter [klagerens] formåen.

…

Arbejdstid:

[Klageren] har siden genoptagelse af arbejdet i januar 2014, efter cykelstyrt, oparbejdet en arbejdstid på 10 timer ugentlig. Arbejdstiden er tilrettelagt således, at [klageren] arbejder 2 timer dagligt i tidsrummet 9.00 til 11.00, svarende til 10 timer ugentligt, som også betragtes som effektiv arbejdstid.

…

Samlet vurdering:

Arbejdstiden har været reduceret løbende, dels grundet skulderlidelse og dels stivgørende operation af lænderyg til 15 timer ugentligt. Efter cykelstyrt, hvor [klageren] pådrog sig brud på ryggen, er [klagerens] arbejdsevne reduceret yderligere, svarende til 10 timer ugentlig, som også udgør den effektive arbejdstid. Det er en forudsætning for at opretholde den nuværende arbejdstid og dermed det nuværende funktionsniveau, at [klageren] fortsat prioriterer hjemmetræning og træning i træningscenter, hvor [klageren] følger et fast træningsprogram udarbejdet af læge og fysioterapeut fra Smerteklinikken, [hospital]. [Klageren] giver udtryk for at have fundet et niveau, hvor han kan fungere både arbejdsmæssigt og privat."

I en neurokirurgisk speciallægeerklæring af 21/5 2015 er det blandt andet noteret:

> "3 gange per uge og efter disse træningspas slapper skadelidte af i massagestol. Fysioterapi 2*/uge.
> Ligger derudover det meste af tiden og foretager sig intet.
> Ingen aktiviteter ud over træning og fysioterapi: 'som jo er godt idet det holder musklerne i gang og frigør endorfiner – fortsætter med det, da lægerne siger at det er godt'.
> …
> Resume/konklusion:
>
> [Mand i 50'erne] der efter langt forløb med operationer i skuldre (impingement) og lænd(slidgigt) stivgørende operation mellem L5/S1 angiveligt med godt resultat da der nu angiveligt ikke er gener herfra mere.
>
> 16.6.13 væltet på cykel, pådragende sig brud på TH4/5 som subakut opereres med stivgørende teknik fra TH4 til TH8. Siden betydelige smerter i brystryggen, mindst om formiddagen og med smertejagsaccentuationer efter træning (træningscenter 3 gange per uge) og fysioterapi (2 gange per uge).
>
> Overkommer, ud over 2 timers hjemmearbejde, intet, ægtefællen har overtaget alle fysiske og sociale funktioner.
>
> Objektiv findes skadelidte siddende uroligt på stolen og med reduceret bevægelighed i alle rygafsnit og nok med let øget thoracal kyfose oven over det opererede niveau. Gang og kraftudfoldelse i underekstremiteter påfaldende med næsten hemipareselignende trappegang og manglende evne til hæl og tågang. Reflekser er overalt livlige, ligesom sensibiliteten er normal.
>
> Kører fortsat bil trods indtag af en del medicin med sløvende effekt på centralnervesystemet. Er betinget af medicinindtaget, i dagligdagen, påvirket med stort søvnbehov og påvirket koncentrationsevne og hukommelse.
>
> Svar på specifikt stillede spørgsmål:
>
> Der beskrives en række subjektive symptomer med muskelsmerter og træningsudløste smerter fra operationsregionen, men objektivt findes myogene forandringer og en ret betydelig muskelatrofi omkring operationsstedet.
>
> Der findes ikke tegn på påvirkning af nervesystemet.
>
> Indtager betydelige mængder af smertestillende og muskelafslappende medicin som forklarer træthed og kognitive forstyrrelser, som ikke har organisk substrat.
>
> Reduktion i smertestillende medicin burde overvejes da dette er erhvervs- og funktionshindrende. Intellektuelt burde skadelidte, med mindre medicinindtag, være i stand til at udføre det meste af sine tidligere erhvervsaktiviteter. Erfaringsmæssigt er der patienter der efter brud på rygsøjlen vedvarende, trods opnået stabilitet på brudstedet, oplever smerter i større eller mindre omfang.

Skadelidte virker ikke motiveret for ændringer i medicinering og det er tidligere meddelt skadelidte at fjernelse af osteosyntesematerialet ikke kan anbefales. Der er ikke mistanke om løshed ved osteosyntesematerialet og fjernelse er ikke en nødvendigt for bedring af tilstanden.

…

Prognose: tilstanden har angiveligt været stationær i 1 1/2 år, om end postoperativ kontrol 1 år efter skaden (juli 2014) fastslog at der fortsat var bedring i tilstanden."

Klageren har i funktionsskema af 17/11 2015 til nævnet blandt andet oplyst:

1 Daglige funktioner

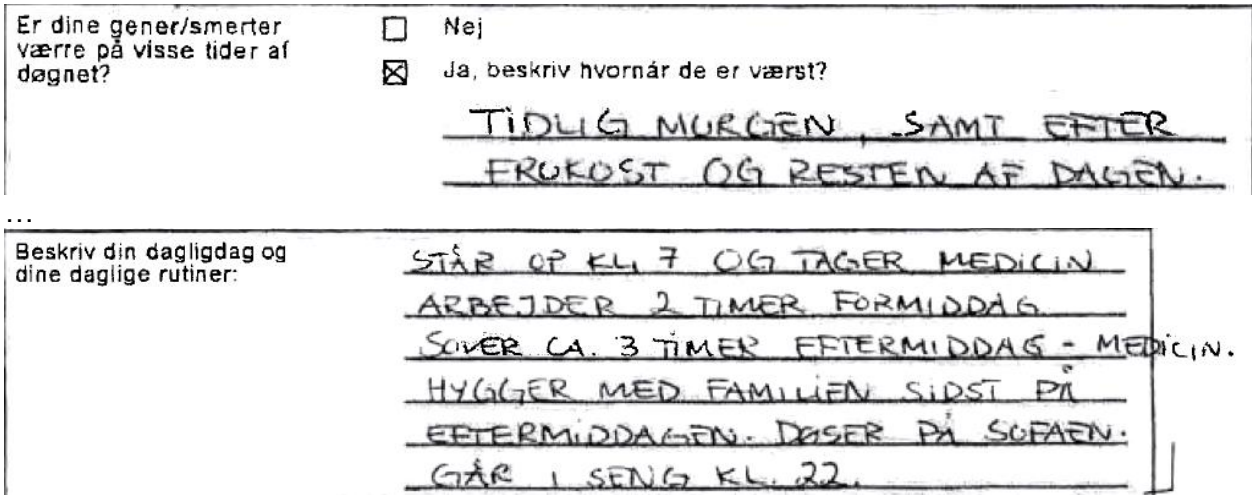
Beskriv om du kan udføre nedenstående aktiviteter og i hvor lang tid

Gå	☐	Ja, ingen problemer	
	☒	Til dels, hvor længe ad gangen	10 MINUTTER
	☐	Nej, overhovedet ikke	
Sidde	☐	Ja, ingen problemer	
	☒	Til dels, hvor længe ad gangen	15-30 MINUTTER
	☐	Nej, overhovedet ikke	
Stå	☐	Ja, ingen problemer	
	☒	Til dels, hvor længe ad gangen	10 MINUTTER
	☐	Nej, overhovedet ikke	
Cykle	☐	Ja, ingen problemer	
	☒	Til dels, hvor længe ad gangen	30 MINUTTER
	☐	Nej, overhovedet ikke	
Køre bil, motorcykel eller knallert	☐	Ja, ingen problemer	
	☒	Til dels, hvor længe ad gangen	30-60 MINUTTER
	☐	Nej, overhovedet ikke	

…

Hvilke fritidsaktiviteter kunne du udføre inden skaden/sygdommen opstod? (f.eks. svømning, danse, gymnastik, golf, løb, fitness, cykling)	CYKLING, FITNESS, SPINNING, DANS, SVØMNING, LØB
Hvilke fritidsaktiviteter kan du ikke udføre eller kun udføre i mindre omfang nu?	Beskriv hvor meget eller hvorfor: CYKLING, FITNESS, SPINNING, DANS, SVØMNING, LØB

…



Er dine gener/smerter værre på visse tider af døgnet?	☐	Nej
	☒	Ja, beskriv hvornår de er værst? TIDLIG MORGEN, SAMT EFTER FROKOST OG RESTEN AF DAGEN.

...

Beskriv din dagligdag og dine daglige rutiner:	STÅR OP KL. 7 OG TAGER MEDICIN. ARBEJDER 2 TIMER FORMIDDAG. SOVER CA. 3 TIMER EFTERMIDDAG - MEDICIN. HYGGER MED FAMILIEN SIDST PÅ EFTERMIDDAGEN. DØSER PÅ SOFAEN. GÅR I SENG KL. 22.

Klagerens praktiserende læge har i udtalelse af 17/5 2016 blandt andet anført:

> "[Klageren] blevet meget mere træt end tidligere, får en del analgetica, er aldrig smertefri, trætheden er så stor at E tit har brug for at sove selv om der er gester/ han er ude til familiefest. Sidst ifm. konfirmation og 4 timers fest måtte [klageren] sove i bilen i 11/2 timer- [klageren] er påvirket af dette socialt
>
> Det fremgår af attest fra d 2.7.14 at [klageren] denne gang ikke kunne træne med sin hund som tidligere, men at han nød at være ud med hunden på træningspladsen for at møde andre hundeejere. Dette giver [klageren] stor glæde idet hundetræningen har altid været hans stor passion, Aktuel kan [klageren] være ude med hunden ca. 1½ timer, hvor han dog kun træner aktiv i 10-15 min x2 idet det ellers er for anstrengende og forværrer de kroniske smerter. Når [klageren] har været ude med hunden kan han ikke foretage sig andet fysisk aktivitet denne dag, men det giver [klageren] en stor glæde- og det har [klageren] brug for i høj grad.
>
> Min patient har en meget indskrænket funktionsevne. Han et flexjob med kun ganske få timer. Dette betyder en social invalidering for [klageren].
> Som det fremgår af ovenstående har [klageren] stor glæde af at komme ud blandt andre mennesker, bl.a. i forbindelse med sin hundetræning. Dette er dog som det fremgår på et meget begrænset niveau.
>
> Jeg skal her fremhæve at [klageren] har gennemgået et meget langt sygdomsforløb med nu kroniske smerter. Ud over dette kører der forsikringssager. Alt dette gør [klageren] er meget træt og socialt invalideret. Det er af stor betydning, at [klageren] kommer ud blandt mennesker og får noget glæde, som kan løfte hans humør."

En speciallæge i anæstesiologi har i en erklæring af 15/3 2017 indhentet af klagerens advokat blev andet angivet:

> "Hvad fysisk aktivitet angår, er det vigtigt, at den kroniske smertepatient er påpasselig med fysisk aktivitet/træning, for at deres arbejdsevne ikke skal skride yderligere. Man kan ikke ensidigt bruge patientens fysisk aktivitet som udtryk for arbejdsevne. Idet der er mange andre komponenter, som indgår i dag på arbejdsmarkedet. Således vil fysisk aktivitet

udløse smerteforværring, hermed nedsat aktivitet i en periode efter, ligesom arbejdsaktivitet har samme konsekvens.
Vores erfaring er, at patienter med denne type smertegener, når denne grænse på 2-3 timer. Man kan heller ikke sige, at patienten bør konvertere fysisk aktivitet til arbejde, da det er vigtigt, at patienten på alle mulige måder forsøger at vedligeholde bevægeapparatet, om kronisk smertepatient har tendens til at skåne pga. smerterne og dermed mister færdigheder og arbejdsevne.
Den kognitive problemstilling og kroniske træthed har ligeledes betydelig indflydelse på arbejdsevnen.

Patienten har en kompleks kronisk non-malign smertetilstand.
Der findes ingen helbredende behandling, kun symptomatisk behandling, hvis primære mål er, at øge livskvaliteten, funktionsniveauet kan ikke forventes påvirket.

Patienten har efter min vurdering et væsentligt reduceret funktionsniveau i alle erhverv. Ikke mindst i forhold til fysisk aktivitet, men den kognitive problemstilling, og det at blive hurtigt udtrættet skal også medinddrages, når man skal vurdere personlige arbejdsevne."

Nævnet er blevet forelagt de udarbejdede rapporter vedrørende klagerens aktiviteter. Af selskabets bilag L som er en oversigt over træningsaktiviteter fra juni 2014 til januar 2017 fremgår det, at registreringerne, som selskabet har beskrevet, er foretaget både i weekender og hverdage samt på forskellige tidspunkter. Således er der registreret cykel- og løbeture både morgen, eftermiddag og aften. Registreringerne er sket med enten telefon, cykelcomputer eller løbeur.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**§ 5. Præmiefritagelse**
Forsikringen giver ret til præmiefritagelse, hvis den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at denne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede skønnes ikke længere at være i stand til - bedømt under hensyn til den nuværende tilstand - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
§ 8. Invaliderente (hvis denne er tegnet)
Forsikringen giver ret til udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne således, at denne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
En sådan nedsættelse al erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede skønnes ikke længere at være i stand til - bedømt under hensyn til den nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervs-dygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn"

24. 89568

Nævnet udtaler:

Klageren, der i mange år har været beskæftiget i transportbranchen, pådrog sig brud på brystryggen ved et cykelstyrt i juni 2013 og fik blandt andet foretaget en stivgørende rygoperation. Han har efterfølgende haft gener i form af blandt andet kroniske brystsmerter, og der er beskrevet kognitive gener. Han var tidligere blevet opereret i lænden, ligesom han havde gener fra den ene skulder. Klageren har anført, at han ikke er i stand til at arbejde mere end 10 timer om ugen, og at han dermed er berettiget til fortsat dækning.

Selskabet har ydet midlertidig dækning for tab af erhvervsevne i perioden fra 16/9 2013 og til 1/1 2016. Selskabet har anført, at der herefter er foretaget en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Selskabet finder det ikke godtgjort, at denne er nedsat med mindst 2/3. Selskabet har taget forbehold for at kræve tilbagebetaling af allerede udbetalt dækning, ligesom selskabet har ophævet klagerens forsikring pr. 1/1 2016 med henvisning til, at klageren svigagtigt har afgivet forkerte oplysninger til selskabet om sin helbredstilstand.

En ortopædkirurgisk speciallæge har i en erklæring af 2/1 2014 blandt andet noteret, at klageren har konstante betydelige, daglige smerter i ryggen. Det er noteret, at smerternes forværres efter endt træning, herunder cykeltræning, og de tiltager generelt i løbet af en dag. Videre er angivet, at han gerne er fysisk udmattet først på eftermiddagen ved 14-tiden og efter aftensmaden enten skal ligge på sofaen eller i sin seng. Det er anført, at smerterne tiltager især ved længere tids stillesiddende arbejde. Videre er det anført, at han er i stand til at spadsere 1-2 km og kun er i stand til at sidde 15 minutter ad gangen, og at han ikke kan deltage i det almindelige hushold.

I forbindelse med en arbejdsmedicinsk undersøgelse den 11/6 2014 er det blandt andet bemærket, at klageren tager intens smertestillende medicin, men at smerterne fortsat er middelsvære til svære. Videre er det angivet, at gangtempoet er nedsat, men at han kan gå ret langt.

Af en konsulentrapport af 10/12 2014 vedrørende klagerens arbejdsfunktioner fremgår det blandt andet, at klageren følger et fastlagt træningsprogram fra en læge og fysioterapeut tilknyttet en smerteklinik, og at han træner i træningscenter 1,5 til 2 timer 3 gange om ugen. Videre er oplyst, at han går til fysioterapeut 1-2 gange ugentligt. Det er angivet, at der efter 2 timers effektiv arbejdstid er behov for hvile i minimum 2 timer. Normalt er arbejdstiden placeret fra kl. 9-11.

En neurokirurgisk speciallæge har i en erklæring af 21/5 2015 blandt andet noteret, at klageren træner 3 gange pr. uge, og at han efter disse træningspas slapper af i en massagestol. Herudover er han til fysioterapi 2 gange om ugen, men der er ingen aktiviteter ud over træning og fysioterapi. Det er anført, at det burde overvejes at reducere den smertestillende medicin, da denne kan være funktionshindrende, og at han med mindre medicinindtag burde være i stand til at udføre det meste af sine tidligere aktiviteter. Det anføres, at klageren ikke virker motiveret for ændring af medicineringen. Speciallægen har anført, at der ikke er mistanke om løshed i det stivgørende materiale i ryggen, og at fjernelse ikke er nødvendigt for at opnå en bedring. Det vurderes, at tilstanden har været stationær i ca. 1 1/2 år.

Klageren har i et funktionsskema af 17/11 2015 til selskabet blandt andet oplyst, at han er i stand til at gå 10 minutter ad gangen, cykle 30 minutter og stå 10 minutter. Det er angivet, at han ikke eller kun i mindre omfang er i stand til at cykle, dyrke fitness, svømme, danse og løbe. Han har oplyst, at smerterne er værst tidligt om morgenen, efter frokost og resten af dagen. Han har anført, at hans dagligdag indebærer, at han står op kl. 7, tager medicin, arbejder 2 timer om formiddagen, sover ca. 3 timer om eftermiddagen, hygger med familien sidst på eftermiddagen, døser på sofaen og går i seng kl. 22.

Klagerens praktiserende læge har i en udtalelse af 17/5 2016 bemærket, at klageren ikke kan træne sin hund som tidligere. Det er noteret, at han aktuelt kan være ude med sin hund 1,5 time, men kun træner denne 2x10-15 minutter, idet det ellers er for anstrengende og forværrer de kroniske smerter.

En speciallæge i anæstesiologi har i en erklæring af 15/3 2017 indhentet af klageren blandt andet udtalt, at det i relation til fysisk aktivitet er vigtigt, "at den kroniske smertepatient er påpasselig med fysisk aktivitet/træning, for at deres arbejdsevne ikke skal skride yderligere. Men man kan ikke ensidigt bruge patientens fysisk aktivitet, som udtryk for arbejdsevne. Idet der er mange andre komponenter, som indgår i dag på arbejdsmarkedet".

Nævnet er blevet forelagt rapporterne vedrørende klagerens registrerede træninger med løb og cykel samt deltagelse i konkurrencer og træning af hunde. Af de fremlagte bilag fremgår oplysninger om ikke ubetydelig regelmæssig fysisk aktivitet. Der er blandt andet oplysning om deltagelse i et længere motionsløb i 2015.

Klageren har i denne forbindelse bestridt, at han deltog i motionsløbet i 2015, men at dette var et familiemedlem. Selskabet har fremlagt oplysninger, der angiveligt viser, at familiemedlemmet var i et andet land på dette tidspunkt, og klageren er ikke fremkommet med en nærmere forklaring på denne uoverensstemmelse. Herudover har klageren vedrørende sin træningsapp oplyst, at denne også anvendes af andre personer i familien dog uden, at det nærmere er oplyst hvilke træninger, der kunne henføres til andre personer, eller en konkret sandsynliggørelse i øvrigt af, at dette er tilfældet.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens oplysninger om, hvad han kan magte i funktionsskema af 17/11 2015, og på den anden side de fremlagte rapporter vedrørende klagerens træningsaktiviteter og deltagelsen i hundetræning. Nævnet finder, at klageren har bragt sig selv i en bevismæssig vanskelig position, og nævnet finder efter en samlet vurdering af sagens oplysninger, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad efter den 1/1 2016. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbredsbetingede ydelser som sket.

Ophævelse af forsikringsdækningerne

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har ophævet klagerens forsikringsdækninger pr. 1/1 2016 med henvisning til, at klage-

ren væsentligt har tilsidesat sine kontraktsretlige forpligtelser over for selskabet – herunder den loyale samarbejds- og oplysningspligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand