Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89569:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har bygningsforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. De klager ved deres advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for anmeldte frostsprængninger på deres udendørs swimmingpool.

Klagerne har den 1/7 2014 anmeldt, at de under arbejde på deres udendørs swimmingpool i juni måned 2014, efter at den var tømt for vand og dugen var løsnet, konstaterede frostsprængninger på betonen på samtlige sider af swimmingpoolen bag dugen. Klagerne har anført, at årsagen til skaderne er et voldsomt skybrud den 2/7 2011, idet ophobet vand i jorden er trængt ind i betonen udefra med frostsprængninger til følge.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klagerne i forbindelse med et skybrud den 2/7 2011 fik en vandskade i deres kælder, og at selskabet har dækket denne skade.

I bilag vedlagt klagen til nævnet af 16/6 2016 har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Mine klienter havde den 2. juli 2011 en skybrudsskade. I den forbindelse var der vandskader i kælderen på deres ejendom. Denne skade dækkede Nykredit Forsikring.

Familien har en udendørs swimmingpool på ejendommen. I 2014 skulle overløbsgraven udvides, da den var underdimensioneret i forhold til poolens størrelse. Til brug for dette arbejde skulle lineren løsnes, der hvor den nye overløbsgrav skulle etableres. Inden lineren løsnedes blev poolen tømt for vand. Da det var sket og der skulle måles op, kunne der konstateres frostsprængninger på samtlige sider af swimmingpoolen.

Frostskaderne skyldes at der i forbindelse med skybruddet er kommet så meget vand, at der ikke kunne ledes væk af de normale afløb. En del af vandet er trængt gennem betonenvæggen til poolen. Da det så er blevet frost, er frostsprængningerne opstået i den opfugtede betonvæg. Skaderne blev først opdaget, da poolen blev tømt for vand.

Forholdet blev anmeldt til Nykredit Forsikring.

Forholdet blev besigtiget af … den 5. august 2014 og skadekonsulent … har skrevet en rapport af 6. august 2014. Kopi af rapporten vedlægges. Som det fremgår af rapporten, er der trukket nedbør ind bag dugen på svømmebassinet, hvilket har medført frostsprængning af puds bag dugen.

Man afviser dog skaden som dækningsberettiget, hvilket mine klienter ikke er enige i.

Jeg vedlægger udskrift af den efterfølgende mailkorrespondance mellem mine klienter og Nykredit Forsikring.

Der er min opfattelse at der er tale om en dækningsberettiget skade. Det gøres gældende, at skaden skyldes skybruddet i juli 2011. I forbindelse med skybruddet er der trukket vand ind gennem betonen og frem til lineren. Vandet har ikke kunne få naturligt afløb og har opfugtet betonvæggen. Da det så blev frost, opstod der frostsprængninger.

Det gøres desuden gældende, at forsikringen dækker nedgravede støbte svømmebassiner, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.1.c.

Forsikringen dækker skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller trænger igennem naturlige utætheder, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 26.1.

Som anført af Nykredit Forsikring dækker forsikringen ikke frostskade på udendørs svømmebassiner, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 28.2. Nærværende skade er dog ikke en egentlig frostskade. Det er en følgeskade til skybruddet. Var betonvæggen til svømmebassinet ikke opfugtet pga. skybruddet, var skaden på betonvæggene ikke sket.

Derfor bør Nykredit Forsikring tilpligtes at meddele dækningstilsagn".

Hertil har selskabet i brev af 21/7 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende.

"**Sagens fakta**
Den 1. juli 2014 modtog vi forsikringstagers hustru telefoniske anmeldelse af stormskade på ægteparrets udendørs swimmingpool. Hustruen oplyste, at ægteparrets poolservicefirma havde konstateret, at beton under nylondug var smuldet, og ifølge poolservicefirma skyldtes det vand, som var trukket ind under ved storm den 5. december 2013. Vi meddelte på den baggrund, at taksator ville besigtige skaden.

Ved rapport af 6. august 2014 skrev vores eksterne taksator bl.a. følgende:

> 'Oplysninger om skaden
> Skaden er besigtiget den 5. august 2014 sammen med jer. Det kunne konstateres, at der var trukket nedbør ned bag dug på svømmebassin, hvilket har medført frostsprængning af puds bag dugen.
>
> Min vurdering af sagen er følgende:
>
> Der er ikke konstateret hverken stormskade eller anden pludselig skade. Der er ikke tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed jf. betingelserne. Der er ikke sket en følgeskade fra en anden dækningsberettiget skade.
>
> På denne baggrund afvises skaden."

Ved mail af 15. september 2014 klagede ægteparret over taksatorens afvisning. Det blev gjort gældende, at der var tale om en skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud ikke havde kunnet få normalt afløb, og derfor oversvømmede forsikringsstedet eller trængte igennem naturlige åbninger. Det blev videre gjort gældende, at frostsprængning var opstået, fordi der var trængt vand ind gennem betonen under skybrud, hvor vandet ikke havde haft mulighed for at trække væk naturligt fra bassinet.

Efter at have talt med forskellige poolservicefirmaer, heriblandt klagernes poolservicefirma, fastholdte vores taksator ved mail af 25. september 2014 afvist dækning og skrev bl.a.:

> 'I skriver at skaderne blev opdaget i april måned i forbindelse med at der skulle lægges liner i et overløb, I skriver også at I mener at der er trængt vand igennem betonen i forbindelse med et skybrud, fordi vandet ikke har haft mulighed for at trække naturligt væk fra bassinet.
>
> En beton væg er ikke tæt og den skaller ikke af fordi den bliver våd !
>
> Lineren hænger og jeg ved ikke hvordan flængen i lineren er opstået, men det kan være årsagen til at der er trukket vand ned bag lineren
> Kantfliser langs kanten ville have kunne sørge for at holde lineren på plads og forhindre at der kunne vand ned bag lineren.
>
> Der er udbulinger/frostsprængninger og de kan kun opstå hvis der på en eller anden måde er trukket vand ned bag lineren.
> Frostskader kan kun ske om vinteren.
>
> Forsikring dækker 'skader efter voldsomt sky - eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op igennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som f.eks. ventilationsåbninger'
>
> Da ingen af disse forudsætninger er opfyldt er den pågældende skade desværre ikke omfattet af forsikringen og vi kan desværre ikke anerkende en erstatning'.

Ved mail af 25. september 2014 fastholdte klagerne bl.a., at frostsprængning var opstået ved, at der var trukket vand igennem betonen.

Ved brev af 12. februar 2015 klagede klagerne til Klageansvarlig enhed. Det blev gjort gældende, at overløbsgraven til swimmingpoolen skulle udvides, og i forbindelse med udgravning til større overløbsgrav løsnedes lineren på toppen, på det stykke hvor den nye grav skulle etableres. Da der skulle lægges ny liner i den nye grav, var det nødvendigt at løsne lineren på den indvendige side af swimmingpoolen, på det stykke hvor den nye overløbsrende er etableret. I forbindelse med dette arbejde konstaterede klagernes poolservicefirma, at der var frostskader på samtlige sider af poolen. Ifølge klagerne var frostskaderne opstået, fordi der i forbindelse med voldsomt skybrud var kommet så meget vand, at det ikke kunne få normalt afløb, bl.a. fra det område som ligger rundt om poolen, og derfor har det oversvømmet dette område samt swimmingpoolen og er trængt igennem betonen (naturlige utætheder).

Ved mail af 26. maj 2015 svarede Klageansvarlig enhed bl.a.:

> 'I anmelder den 01.07.2014, at der under arbejde på jeres swimmingpool i juni måned, efter at vandet var taget af og dugen løsnet, blev konstateret frostskader på betonen på samtlige sider af swimmingpoolen bag dugen.
> I skriver, at årsagen til skaderne er et voldsomt skybrud med ophobning af vand i jorden, som er trængt ind i betonen udefra. Dette har så i vinterens løb medført frostskader.
>
> I ved ikke, hvornår vand er trængt ind.
>
> Forsikringen dækker ikke frostskade på udendørs svømmebassiner og dertil hørende installationer, jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 30.2 pkt. c.
>
> I skal kunne bevise, at frostskaderne på svømmebassinet er opstået som følge af en anden dækket forsikringsbegivenhed, og dette bevis finder vi ikke, at I har ført.
>
> Specielt hvad angår voldsomt skybrud, foreligger der ikke en dato for, hvornår dette har fundet sted.
>
> Men selv hvis der har været et voldsomt skybrud som defineret i forsikringsbetingelsernes pkt. 28.2, er de øvrige dækningsbetingelser ikke opfyldt.
>
> Forsikringsbetingelsernes pkt. 28 har følgende formulering:
>
> 28.1
> Forsikringen dækker skader efter voldsomt skybrud ... når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.
>
> 28.2
> Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer.

28.4
Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand der trænger gennem vægge eller op gennem gulv.

Det ikke oversvømmelse, når vand presses ind under jordniveau.

Vand er heller ikke trængt igennem naturlige utætheder, idet en ubrudt flade ikke udgør en 'utæthed'. Desuden undtager forsikringen i pkt. 28.4 grundvand, der trænger gennem vægge eller op gennem gulv.

Til støtte for vores afvisning skal vi henvise til vedhæftede ankenævnskendelser 72.784, 82.014 og 82.002 med henvisning til 68.938'.

Den 30. juni 2016 modtog vi Ankenævnsklagen. Her gjorde klagernes advokat gældende, at frostskaderne på klagernes udendørs swimmingpool skyldtes skybrudsskade, som klagerne havde den 2. juli 2011. Skybruddet medførte så meget vand, at det ikke kunne ledes væk af de normale afløb, og en del af vandet var derfor trængt gennem betonvæggen til poolen. Efterfølgende er der opstået frostsprængninger i den opfugtede betonvæg, og skaderne er først konstateret, da poolen blev tømt for vand.

Vores vurdering
Klagerne har tegnet Husforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2131008.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 18, litra c, fremgår det, at forsikringen omfatter bl.a. nedgravede støbte svømmebassiner.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 28 'Voldsomt sky- eller tøbrud' fremgår det:

'28.1 Forsikringen dækker skade efter voldsomt sky eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.

28.2 Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer. [...]

28.4 Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand der trænger ind gennem vægge eller op gennem gulv.

28.5 Skade, der rammer udenfor bygningen herunder skade på udvendige installationer så som faskiner, dræn mv. er ikke dækket under skybrud eller tøbrud'.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 30.2, litra c, fremgår det, at forsikringen ikke dækker frostsprængning på svømmebassiner m.m.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 34.3 under pludselig skade dækningen fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader som sker over et tidsrum, fx revnedannelser pga. frost.

Det er den faste forsikringsretlige praksis, at forsikringstageren skal sandsynliggøre, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Vores eksterne taksator konstaterede ved sin besigtigelse, at der var trukket nedbør ned bag dug på svømmebassin, hvilket havde medført frostsprængning af puds bag dugen.

Det anmeldte blev afvist som stormskade eller anden pludselig skade. Klagerne har ved deres advokat gjort gældende, at skaden skal dækkes som skybrudsskade, og det er herudfra, at vi vil svare i det følgende. (Vi bemærker dog hertil, at klagerne først gjorde gældende, at skaden var en følge af skybrud, da skaden var afvist.)

Klagers advokat gør gældende, at skybruddet den 2. juli 2011 har medført, at vand ikke kunne ledes væk af de normale afløb, hvormed fugt er trængt ind i betonvægge til swimmingpool. Herefter er der opstået frostskader, som først blev konstateret, da pool blev tømt for vand.

For at kunne opnå dækning for skybrudsskade kræves det bl.a., at vandet har oversvømmet bygning eller er trængt ind i bygning gennem naturlige utætheder, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 28.1. Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand, der trænger gennem vægge eller op gennem gulv, jf. pkt. 28.4.

Vand trængt gennem fundament, kældergulv eller kældervæg anses efter nævnspraksis ikke for oversvømmelse, uanset mængden af nedbør, jf. Jønsson: Husejerforsikring & Ejerskifteforsikring, 3. udg., s. 68.

Betonvæggen i poolen skal sidestilles med kældervæg eller fundament. Vand trængt derigennem anses ikke for oversvømmelse, jf. ovenfor. Der er heller ikke tale om, at vandet er trængt igennem en naturlig utæthed, idet en ubrudt flade ikke udgør en naturlig utæthed - i modsætning til fx ventilationsåbninger eller samlinger. Endvidere undtager forsikringen skade efter grundvand, der trænger igennem vægge eller op gennem gulv, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 28.4.

Skaden anmeldes tre år efter, at skybruddet fandt sted, og klagerne har ikke sandsynliggjort, at frostsprængningerne skyldes skybruddet den 2. juli 2011.

Af ovennævnte grunde skal vi fastholde afvist dækning af frostsprængninger som følgeskade efter skybrud, da forsikringsbetingelserne pkt. 28 ikke er opfyldt".

Heroverfor har klagernes advokat i brev af 22/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det er et faktum, at mine klienter havde en vandskade i kælderen i forbindelse med et skybrud den 2. juli 2011. Denne skade blev anerkendt og dækket, så de modtog erstatning. Dermed har de dokumenteret selve skybrudskaden.

Der er ikke tale om grundvand, der trækker ind gennem vægge eller op gennem gulv, hvorfor forsikringsselskabets henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 28.4 savner relevans.

Som anført i brev af 16. juni 2016 er der heller ikke tale om en egentlig frostskade. Det er en følgeskade til skybruddet, og skaden er først opdaget langt senere pga. af det særlige forhold, som poolen udgør.

Mine klienter opdagede skaden, da de tømte poolen for vand i 2014, da lineren skulle løsnes, jf. mit brev af 16. juni 2016. Da poolen blev tømt for vand kunne man konstatere, at der var skader på samtlige sider.

Skaden kunne ikke opdages før, da poolen ellers ikke tømmes helt for vand.

Umiddelbart tænkte mine klienter ikke at skaden kunne skyldes skybruddet i 2011. Derfor oplyste man oprindeligt datoen den 5. december 2013. Det var deres pool-firma, der gjorde dem opmærksom på, at skaden var sket langt tidligere. Det kunne man vurdere på skadernes omfang.

Det er fortsat min opfattelse, at der er tale om en dækningsberettiget skade".

I mail af 5/9 2016 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"I juli 2011 anmeldte klagerne skybrudsskade i deres kælder og fik herefter udbetalt kontanterstatning til dækning af reparation af pudsede vægge, eget arbejde og strømforbrug til egen affugter. Men dette dokumenterer ikke, at en skadesanmeldelse tre år senere er en følgeskade af skybruddet i 2011.

Som nævnt i vores svarskrift af 21. juli 2016, kræves det for at kunne opnå dækning som skybrudsskade bl.a., at vandet fra voldsomt skybrud pga. manglende afløb har oversvømmet bygning eller er trængt ind i bygning gennem naturlige utætheder, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 28.1.

Betonvæggen i poolen er at sidestille med kældervæg eller fundament. Ifølge Ankenævnspraksis anses vand trængt gennem fundament, kældergulv eller kældervæg ikke for oversvømmelse, og der kan således ikke opnås dækning for skybrudsskade på denne baggrund. Betonvæggen er en ubrudt flade, der ikke udgør en naturlig utæthed (i modsætning til ventilationsåbninger, samlinger m.m.). Eftersom vand ikke er trængt gennem en naturlig utæthed, kan der derfor heller ikke på den baggrund ske dækning for skybrudsskade.

Klagerne har ikke sandsynliggjort, at frostsprængningerne anmeldt i 2014 skyldes skybruddet den 2. juli 2011. Frostsprængninger og deraf følgende ujævnheder kan godt konstateres, selvom der er vand i swimmingpool; vi bemærker også de tydelige udposninger i lineren, som fremgår af billeder taget af ekstern taksator, jf. taksatorrapport af 6. august 2014.

Idet vi henviser til vores svarskrift af 21. juli 2016, fastholder vi afvist dækning som følgeskade efter skybrud, idet forsikringsbetingelserne pkt. 28 ikke er opfyldt".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skaderapport af 6/8 2014. Af denne rapport fremgår det bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
Skaden er besigtiget den 5. august 2014 sammen med Jer. Det kunne konstateres, at der var trukket nedbør ned bag dugen på svømmebassin, hvilket har medført frostsprængning af puds bag dugen.

Min vurdering af sagen er følgende:

Der er ikke konstateret hverken stormskade eller anden pludselig skade. Der er ikke tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed, jf. betingelserne. Der er ikke sket en følgeskade fra en anden dækningsberettiget skade.

På denne baggrund afvises skaden".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**18. Hvilke bygninger er omfattet af forsikringen**

Forsikringen omfatter:

a) bygninger inklusive fundamenter og pilotering. Glas i drivhuse og mistbænke er kun dækket ved brand jf. punkt 21.
b) vindmøller, dog er disse alene dækket ved brand jf. punkt 21.
c) nedgravede støbte svømmebassiner eller bassiner, der er specielt konstruerede til nedgravning, og som i tømt tilstand bevarer stabiliteten. Tildækninger af enhver art er ikke omfattet.
d) udendørs spabad/jacuzzi.

…

28. Voldsomt sky- eller tøbrud

28.1 Forsikringen dækker skade efter voldsomt sky-eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og oversvømmer bygningen, stiger op gennem afløbsledninger og/eller trænger ind i bygningen gennem naturlige utætheder som fx ventilationsåbninger.

28.2 Ved voldsomt skybrud forstås, at nedbørsmængden er så stor, at vandet ikke kan få afløb gennem korrekt dimensionerede og vedligeholdte afløbsinstallationer. En stor nedbørsmængde svarer til minimum 15 mm i løbet af 30 minutter eller minimum 40 mm i løbet af 24 timer.

28.3 Ved tøbrud forstås en stigning i luftens temperatur fra minusgrader til minimum 8 plusgrader inden for maksimum 12 timer.

28.4 Forsikringen dækker ikke skade efter grundvand der trænger ind gennem vægge eller op gennem gulv.

28.5 Skade, der rammer udenfor bygningen herunder skade på udvendige installationer så som faskiner, dræn mv. er ikke dækket under skybrud eller tøbrud.

…

30. Frostsprængning

…

30.2 Forsikringen dækker ikke:

a) …
b) …
c) frostskade på udendørs vandhaner, springvand, svømmebassiner, jacuzzier/ spabade og dertil hørende installationer".

9. 89569

Nævnet udtaler:

Klagerne har den 1/7 2014 anmeldt, at de under arbejde på deres udendørs swimmingpool i juni måned 2014, efter at den var tømt for vand og dugen var løsnet, konstaterede frostsprængninger på betonen på samtlige sider af swimmingpoolen bag dugen. Klagerne har anført, at årsagen til skaderne er et voldsomt skybrud den 2/7 2011, idet ophobet vand i jorden er trængt ind i betonen udefra med frostsprængninger til følge.

Klagernes advokat har gjort gældende, at frostsprængningerne i klagernes swimmingpool forsikringsmæssigt ikke skal vurderes som en frostskade, men derimod som en følgeskade af skybruddet den 2/7 2011, idet skaden ikke ville være sket, hvis betonvæggene ikke havde været opfugtede efter skybruddet. Han har videre bemærket, at årsagen til den sene anmeldelse er, at det ikke har været muligt at opdage skaden, før poolen blev tømt for vand.

Selskabets taksator foretog besigtigelse den 5/8 2014. Han har i sin besigtigelsesrapport anført, at "der var trukket nedbør ned bag dug på svømmebassin, hvilket har medført frostsprængning af puds bag dugen". Taksatorens vurdering er, at "der er ikke konstateret hverken stormskade eller anden pludselig skade. Der er ikke tale om en dækningsberettiget skadebegivenhed, jf. betingelserne. Der er ikke sket en følgeskade fra en anden dækningsberettiget skade".

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 28.5, at forsikringen ikke dækker skade, der rammer uden for bygningen som følge af skybrud, og at den anmeldte skade vedrører en udendørs swimmingpool. Nævnet finder endvidere, at klagerne ikke har godtgjort, at skaden i øvrigt er omfattet af forsikringens dækning.

10. 89569

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels