Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 89572:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AIG Europe
Osvald Helmuths Vej 4
Atrium C, 3.sal
2000 Frederiksberg

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseulykkesforsikring i AIG Europe. Han klager over selskabets afvisning af at udbetale godtgørelse for varigt mén til ham selv og hans tidligere hustru i henhold til reglerne om dækning for ægtefæller på rejseulykkesforsikringer tilknyttet deres guldkreditkort.

Klageren og hans nu tidligere ægtefælle kom under en udlandsrejse til skade ved et færdselsuheld den 4/10 2010. De havde hver et guldkreditkort med en tilknyttet rejseulykkesforsikring, og de har fået udbetalt méngodtgørelse fra rejseulykkesforsikringen i henhold til deres egne kort. Selskabet har oplyst, at klagerens nu tidligere ægtefælles guldkreditkort var et bikort til klagerens guldkreditkort.

Det fremgår af sagen, at klagerens nu tidligere ægtefælle tillige havde et platinkreditkort. Der er så vidt ses ikke klaget over udbetalingerne fra de forsikringer, der var tilknyttet platinkreditkortet.

Tvisten for nævnet vedrører, om parterne ud over den allerede udbetalte méngodtgørelse tillige hver for sig, er berettiget til dækning i henhold til den anden parts rejseulykkesforsikring, da det er angivet i betingelserne, at medrejsende ægtefæller er sikrede.

I klageskemaet af 27/6 2016 har klageren blandt andet anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
> Min ex-hustru og jeg har hver især haft et … [bank] mastercard gold, hvor ulykkesdækning inkluderer ægtefælle/samlever. Det glemmer Chartis [nu AIG Europe] (SOS International) at foretage udbetaling for, og ved fornyet henvendelse kommer et afslag med ref. til punkt 5.0, der omhandler noget helt andet – nemlig hvis man har flere kort af samme slags.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? …
> At selskabet tilbyder den erstatning de skal (for såvel min ex-hustru som jeg) ifølge forsikringsbetingelserne, (sektion B, punkt 1) samt renter."

Klageren har i mail af 30/6 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Idet punkt 5.0 dækker den situation, at en person har flere guldkort (eksempelvis personligt og til eget firma) eller at en person har andre guldkort fra … [bank] forsikret af Chartis, har punkt 5.0 intet at gøre med min/vores situation.
>
> Jeg har haft eet Mastercard Gold - og min ex-hustru havde eet Mastercard Gold.
>
> Det er derfor latterligt at vi skal igennem en proces i Ankenævnet for Forsikring, idet forsikringsselskabets begrundelse for at afvise kravet er klart uden hold i virkeligheden."

Selskabet har i brev af 12/8 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**SAGSFREMSTILLING**
> Klager og Klagers hustru er den 04.10.2010 i bil blevet påkørt af en anden bilist under ophold i [udlandet]. Afrejse den 01.10.10 til 03.10.10.
>
> Den 30.08.2011 modtager SOS en skadeanmeldelse fra Klager vedrørende ulykkesforsikringen. Klager ønsker erstatning for varigt mén.
>
> Den 08.08.2012 træffer forsikringen afgørelse om fysisk mén på 10% hos Klager.
>
> Den 28.09.2012 træffer forsikringen afgørelse om fysisk mén på 10% hos Klagers hustru.
>
> Den 29.09.2015 Afgørelse i Arbejdsskadestyrelsen (ASK) om 10% mén på fysisk skade og 10% mén pga. psykisk skade til Klager.
>
> Den 23.10.2015 udbetales yderligere erstatning på baggrund af afgørelsen i ASK.
>
> Den 27.06.2016 afvises endeligt, at der ikke kan udbetales erstatning på kryds af Klagers og Klagers hustrus … [bank] Guld Mastercard.

UDBETALING OG SAGSOVERBLIK

Udbetaling af erstatning til Klager

- SOS ref. AIP …3:

… [bank] Guld Mastercard … - Kortholder, Klager
08.08.2012 - udbetalt 100.000 DKK for 10% mén (fysisk)
23.10.2015 - udbetalt 100.000 DKK for 10% mén (afgørelse fra ASK på psykisk mén)
23.10.2015 - udbetalt 90 DKK i renter for ovenstående
26.10.2015 - udbetalt 6.306,94 DKK i renter for ovenstående
I alt udbetaling = 206.396,94 DKK

- SOS ref. AIP …2:

… Platinum … - Kortholder, Klager Ingen erstatning udbetalt da kort ikke var aktivt på skadedato.

- SOS ref. AIP …4:

… Platinum … - Kortholder, Klagers hustru
07.05.2014 - udbetalt 200.000 DKK for 10% mén (fysisk)
21.05.2014 - udbetalt 14.570,83 DKK i renter for ovenstående
11.09.2014 - udbetalt 14.570,83 DKK i renter for ovenstående
23.10.2015 - udbetalt 200.000 DKK for 10% mén (afgørelse fra ASK på psykisk mén)
23.10.2015 - udbetalt 179 DKK i renter for ovenstående
26.10.2015 - udbetalt 12.614,89 DKK i renter for ovenstående
I alt udbetaling = 441.935,55 DKK

Udbetaling af erstatning til Klagers hustru

- SOS ref. AIP …3:

… [bank] Guld Mastercard … - Kortholder, Klagers hustru
28.09.2012 - udbetalt 100.000 DKK for 10% mén
Udbetalt i alt 100.000 DKK

- SOS ref. AIP …1:

… Platinum - Kortholder, Klagers hustru
20.03.2012 - udbetalt 200.000 DKK for 10% mén
20.03.2012 - udbetalt 556,11 DKK i renter for ovenstående
Udbetalt i alt 200.556,11 DKK.
…

FORSIKRINGSTEKNISK PROBLEMSTILLING

I denne skrivelse forholder forsikringen sig udelukkende til, om Klager samt Klagers hustru kan opnå erstatning på forsikringen for samme skade på kryds af hinandens … [bank] Guld Mastercard.

Efter sektion B, pkt. 1, er Klager samt Klagers hustru dækket på hinandens Mastercard når de foretager rejser sammen.

Klager og Klagers hustru har yderligere hvert sit Mastercard de er dermed også dækket af forsikringen, når de rejser alene.

Ifølge … [banks] juridisk afdeling d. 28.09.12 til SOS, er Klagers hustrus kort et bikort (familiekort) til Klagers kort.

At være i besiddelse af et kort, betyder at man har rådighed over det. Både Klager og Klagers hustru er i besiddelse af et Guld Mastercard hver, hvor der er forsikring. Dermed

er de begge omfattet af hinandens kort når de rejser sammen. Klager er derfor sikret af forsikringen, der ligger på Klagers hustrus kort, ligesom Klagers hustru er sikret af forsikringen der ligger på Klagers kort.

De har samtidigt hver deres kort, hvor de er i besiddelse af forsikring, skulle de komme ud for en skade.

Når Klager og Klagers hustru foretager en rejse sammen, har de rådighed og dermed besiddelse af to forsikringsdækninger på de to kort.

På skadetidspunkt er Klager og Klagers hustru dermed i besiddelse af to kort som kan dække deres skade.

Da Forsikringen i sektion A, pkt. 5.0 undtager muligheden for at få udbetalt erstatning mere end en gang for samme skade, hvis man er i besiddelse af 2 kort, kan forsikringen ikke imødekomme ønsket om krydsudbetaling mellem Klager og Klagers hustrus kort.

KONKLUSION
Klagerens krav er behandlet i henhold til de gældende vilkår. Klager samt Klagers hustru, kan ikke opnå erstatning for samme skade to gange i forhold til betingelserne for … [banks] Guld Mastercard."

Klageren har i brev af 25/8 2016 til nævnet blandt andet anført:

"Udgangspunktet som AIG Europe skitserer det er stort set korrekt, indtil at man pludselig begynder at pulje min ex-hustru og jeg og betragter os som én person. Konklusionen er helt forkert.

Som det fremgår af AIG Europe's fremstilling, har jeg på skadetidspunktet et kort. Dette kort har en forsikring tilknyttet.

Som det også fremgår af AIG Europe's fremstilling, har min ex-hustru på skadetidspunktet et kort. Dette kort har også en forsikring tilknyttet.

Disse to personer - og disse to kort - er uafhængige. Det ene kort kan anvendes af mig, det andet kort kan anvendes af min ex-hustru. Forsikringsmæssigt er kortene - og dermed forsikringerne - også uafhængige.

Det betyder, at jeg ikke ville have kunnet anvende min ex-hustru's kort til betalinger (i så fald ville det have været bedrageri) og min ex-hustru ville ikke have kunnet anvende mit kort.

Der er altså ingen personer, som har to kort ifølge forsikringsbetingelserne. Derfor er hele referencen til punkt 5.0 i forsikringsbetingelserne fuldstændig uden mening.

Det skal da også fremhæves, at AIG Europe tidligere har udbetalt erstatning på kryds af kort (mellem mit og min ex-hustru's kort) for kortforsikringer med en lignende ordlyd på forsikringsbetingelserne - her tænkes på … Platinum kortene.

> Så ikke kun giver responsen fra AIG Europe ingen mening - der er også præcedens for, at SOS International + AIG Europe tidligere har tolket forsikringsbetingelserne helt og aldeles anderledes (anderledes = i tråd med forsikringsbetingelserne) og udbetalt erstatning på kryds af kortene."

Nævnet behandlede sagen på et møde den 9/11 2016 og besluttede at udsætte sagen, idet man ønskede sagen yderligere belyst af selskabet. Af brev af 23/11 2016 til selskabet fremgår blandt andet:

> "Nævnet finder, at der er behov for en redegørelse for, hvilke regler der gælder for et bikort, herunder hvorledes disse regler er meddelt henholdsvis besidderen af 'hovedkortet' og besidderen af 'bikortet'. Endvidere bedes der redegjort for, hvad det koster at have et bikort, hvem der betaler herfor, hvem der hæfter for brugen af bikortet, og hvem der opkræves betaling for de transaktioner, der foretages via 'bikortet'. Tillige bedes oplyst, om hovedkort og bikort har forskellige 'pinkoder', lige som der bedes indsendt dokumentation for, at det omhandlede kort er et 'bikort'. Selskabet bedes i denne forbindelse fremsende en kopi af aftalerne vedrørende de 2 kort.
>
> Nævnet finder endvidere, er der er behov for, at selskabet redegør nærmere for indholdet af de forsikringsbetingelser, som gælder for det pågældende kort.
> …
> Som det fremgår af de citerede bestemmelser taler man om 'Besiddelse af to eller flere .. kort' og 'besiddelse af andre guldkort udstedt af ...'. Men man taler også om 'Indehavere af et gyldigt ...guldmastercard (inklusiv familiekort)'.
>
> Selskabet bedes redegøre for den indbyrdes sammenhæng i disse bestemmelser, herunder hvorfor man i nogle bestemmelser taler om 'besiddelse' og i andre taler om 'indehavere (inklusiv familiekort)'.
>
> Selskabet bedes i den forbindelse redegøre for, hvad man mener med sætningen 'Når Klager og Klagers hustru foretager en rejse sammen, har de rådighed og dermed besiddelse af to forsikringsdækninger på de to kort.', som fremgår af selskabet brev af 12/8 2016 (citeret ovenfor), idet selskabet her tillige benytter udtrykket 'rådighed over'."

Klageren har i brev af 24/11 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "… Mastercard Gold kreditkortene blev tildelt os (min ex-hustru og jeg) af [bank], Private Banking og jeg er ikke klar over hvordan [bank] administrativt har registreret kortene og under hvilke betegnelser. Men ingen af os var på noget tidspunkt 'indehavere' af to Mastercard Gold kort eller 'var i besiddelse af to Mastercard Gold kort' eller havde 'rådighed over' to Mastercard Gold kort, jvf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.0 der er AIG's begrundelse for at nægte at udbetale erstatning. Vi havde hver vort eget kort.
>
> Faktum er:
>
> a) Kortene (og dermed forsikringspakken tilknyttet hvert kort) er/var uafhængige. Det ene kort blev tildelt mig og beløb trukket på mit kort blev trukket på min konto. Det andet kort blev tildelt min ex-hustru og beløb trukket på hendes kort blev trukket på hendes konto. At kortene var uafhængige var også meget synligt, da [bank] på et

tidspunkt valgte at suspendere mit kort men ikke min ex-hustru's kort, der fortsat eksisterer.

b) Kortene havde forskellige PIN koder. Min PIN kode til mit kort var ikke kendt af min ex-hustru og vice versa.

c) Kortene havde følgende vilkår knyttet til sig: 'Kortet er personligt, og når du modtager kortet skal du straks underskrive det på bagsiden i underskriftsfeltet. Kortet og PIN koden må ikke overdrages eller overlades til andre.'

AIG's kommentarer om 'Når klager og klagers hustru foretager en rejse sammen, har de rådighed og dermed besiddelse af to forsikringsdækninger på de to kort' giver absolut ingen mening. Blot fordi at jeg og min ex-hustru foretager en rejse sammen, betyder det ikke at vi lige pludselig har to Mastercard Gold kort hver. Vi har fortsat hver vort kort. Hvert kort indeholder en forsikringsdækning også for ægtefællen. Det er ganske simpelt."

Selskabet har i brev af 28/3 2017 til nævnet blandt andet anført:

"Herefter skal vi venligst oplyse, at der ikke kan ske udbetaling til Klager fra hustrus … Guld MasterCard.

Ifølge [bank] er Klager udelukkende berettiget til udbetaling fra ét kort (eget … Guld MasterCard) og ikke fra nogle andre kort udstedt af [bank].

[Bank] henviser til følgende i de gældende forsikringsbetingelser:

… Guld Mastercard:
Sektion A, Punkt 5.0.
Maksimal erstatning pr. forsikrede (Dobbeltdækning er ikke gældende)
Besiddelse af to eller flere … Guld MasterCard kan aldrig forpligte AIG til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade. Ligeledes kan besiddelse af andre guldkort udstedt af [bank] koncernen aldrig forpligte AIG til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.

Sektion A, Punkt 6.0.
Dobbeltforsikring
Såfremt dobbeltforsikring foreligger, dækker AIG kun i det omfang, sikrede ikke opnår dækning fra anden side. Ved rejseulykke (Sektion B, § 5) dækker forsikringen fuldt ud, uanset om sikrede opnår dækning andetsteds, jf. dog ovenstående.

… The Platinum Card:
5.0 i forsikringsbetingelserne for …:
Besiddelse af to eller flere kort udstedt af [bank] kan aldrig forpligte Chartis til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade. Ligeledes kan besiddelse af andre kort udstedt af [bank] koncernen aldrig forpligte Chartis til at udbetale erstatning for ulykkestilfælde mere end én gang for samme skade.
og

Dobbeltforsikring
Hvis de interesser, der er omfattet af nærværende forsikring, også dækkes af andre forsikringer, som udelukker dobbeltforsikring, gælder et sådant forbehold begge forsikringspolicer. Ansvaret deles i så tilfælde mellem policerne i henhold til bestemmelserne i de to eller flere policer. Forsikrede er dog ikke berettiget til en højere erstatning fra to forsikringsgivere i fællesskab, end forsikrede ville have opnået, hvis der alene havde været et forsikringsselskab. Hvis det erstatningspligtige beløb over-

stiger forsikringssummen i den enkelte police, men ligger inden for policernes samlede forsikringssum, deles erstatningspligten mellem forsikringsselskaberne i forhold til de respektive forsikringssummer.

Ud fra indstillingen fra [bank] må det således lægge til grund, at det er uden betydning, hvilket slags kort der er tale om, idet der altid kun kan ske udbetaling én gang for samme skade.

De forsikringsbetingelser, som vi er i besiddelse af på … Guld MasterCard og … Express Platinum vedlægges."

Klageren har i mail af 15/4 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"den respons, jeg har fået fra AIG Europe er så tyndbenet, ansvarsløs og bærer ingen som helst udtryk for, at AIG Europe nogensinde har hverken indhentet materiale fra [bank] (som forespurgt af Ankenævnet) eller ønsket at afklare tingene faktuelt.

Jeg er heller ikke tilfreds med, at AIG Europe henviser til [banks] mening (den betyder nemlig mindre end ingenting)."

I kortbestemmelserne for klagerens kreditkort er det blandt andet anført:

"**2.17. Specielt om Familiekort**
Hvis der er udstedt Familiekort til kortkontoen, har hver familiekortholder fuldmagt til at disponere på kortkontoen med sit MasterCard. Kontohaver er ansvarlig for alle betalinger/udbetalinger og deraf følgende omkostninger på kortkontoen, uanset om betalingerne/udbetalingerne er foretaget med et Familiekort eller kontohavers eget kort.

Fuldmagten gives på en separat blanket 'Bestilling af Familiekort til … Guld MasterCard'.

Ønsker du ikke længere, at en indehaver af et Familiekort skal kunne bruge din kortkonto, skal du straks meddele det til banken, som herefter vil spærre Familiekortet. Kortet skal endvidere straks returneres til banken i overklippet stand. Fuldmagten ophører ved kontohavers død.
…
… Guld MasterCard
Forsikringsbetingelser

SEKTION A
FÆLLES BETINGELSER
…
5.0 Maksimal erstatning pr. sikrede
Besiddelse af to eller flere … Guld MasterCard kan aldrig forpligte AIG til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade. Ligeledes kan besiddelse af andre guldkort udstedt af [bank] koncernen aldrig forpligte AIG til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.
6.0 Dobbelt forsikring
Såfremt dobbeltforsikring foreligger, dækker AIG kun i det omfang, sikrede ikke opnår dækning fra anden side. Ved rejseulykke (Sektion B, § 5) dækker forsikringen fuldt ud, uanset om sikrede opnår dækning andetsteds, jf. dog ovenstående.
…

SEKTION B
REJSEULYKKE OG
FORSINKELSESDÆKNINGER

1.0 Hvem dækker forsikringen
1.1 Indehavere af et gyldigt … Guld MasterCard (inklusiv Familiekort) udstedt af [bank] samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever. Kortholders og ægtefælle/samlevers børn dækkes efter følgende regler, når disse foretager rejsen sammen med kortindehaveren:

…
5.0 Rejseulykke
Forsikringen dækker ved død og medicinsk invaliditet som følge af et ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.

5.1 Erstatning

…
5.1.2 Når et ulykkestilfælde har medført en varig medicinsk invaliditet på mindst 5%, og tilstanden er stationær, udbetales invaliditetserstatning. Erstatningen udbetales senest 3 år efter skadedatoen. Er tilstanden på dette tidspunkt ikke stationær, fastsættes erstatningen på grundlag af tilstanden på dette tidspunkt."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"SEKTION A
FÆLLES BETINGELSER
…
2.1 Forsikringens varighed og ophør
Forsikringen dækker, så længe sikrede er indehaver af et gyldigt … Gold MasterCard.
…
5.0 Maksimal erstatning pr. sikrede
Besiddelse af to eller flere … Guld MasterCard kan aldrig forpligte Chartis til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade. Ligeledes kan besiddelse af andre guldkort udstedt af … [bank] koncernen aldrig forpligte Chartis til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade.

6.0 Dobbelt forsikring
Såfremt dobbeltforsikring foreligger, dækker Chartis kun i det omfang, sikrede ikke opnår dækning fra anden side. Ved rejseulykke (Sektion B, § 5) dækker forsikringen fuldt ud, uanset om sikrede opnår dækning andetsteds, jf. dog ovenstående.
…
SEKTION B
REJSEULYKKE OG FORSINKELSESDÆKNINGER
1.0 Hvem dækker forsikringen
1.1 Indehavere af et gyldigt …guldmastercard (inklusiv familiekort) udstedt af [bank] samt dennes medrejsende ægtefælle/samlever.
…

5.0 Rejseulykke
Forsikringen dækker ved død og medicinsk invaliditet som følge af et ulykkestilfælde, hvor en tilfældig af den sikredes vilje uafhængig pludselig udefrakommende indvirkning på legemet.

5.1 Erstatning
…
5.1.2 Når et ulykkestilfælde har medført en varig medicinsk invaliditet på mindst 5%, og tilstanden er stationær, udbetales invaliditetserstatning. Erstatningen udbetales senest tre år efter skadedatoen. Er tilstanden på dette tidspunkt ikke stationær, fastsættes erstatningen på grundlag af tilstanden på dette tidspunkt.

Forsikringssummen udgør 1.000.000 kr. Erstatningen udbetales med en så stor del af forsikringssummen, der svarer til invaliditetsgraden. Invaliditetsgraden fastsættes efter den tilskadekomnes medicinske invaliditet. Grundlaget for fastsættelsen sker ud fra Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Den medicinske invaliditet fastsættes uden hensyntagen til sikredes erhverv.
Tab af erhvervsevne erstattes ikke."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 4/10 2010 sammen med sin nu tidligere ægtefælle under en rejse impliceret i et færdselsuheld, hvor de begge pådrog sig varige mén.

De havde på tidspunktet for ulykkestilfældet hver sit guldkreditkort, hvortil der blandt andet var knyttet rejseulykkesforsikringer. Selskabet har ydet dækning for varigt mén til både klageren og hans daværende hustru i henhold til forsikringerne tilknyttet deres respektive kort.

Tvisten for nævnet vedrører, om parterne, ud over den allerede udbetalte méngodtgørelse, tillige hver for sig er berettiget til dækning i henhold til den anden parts rejseulykkesforsikring.

Nævnet finder, at klageren og hans daværende hustru i henhold bestemmelsen i Sektion B, punkt 1.1 var sikret i henhold til såvel rejseulykkesforsikringen tilknyttet eget guldkreditkort som rejseulykkesforsikringen tilknyttet ægtefællens guldkreditkort.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet har været berettiget til at begrænse erstatningen som sket med henvisning til forsikringsbetingelsernes Sektion A, punkt 5.0 om maksimal erstatning pr. sikrede.

Flertallet udtaler:
Flertallet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for varigt mén til klageren og hans daværende hustru.

Flertallet har herved navnlig lagt vægt på, at det af fællesbetingelsernes pkt. 5.0 om maksimal erstatning pr. sikrede klart fremgår, at besiddelse af andre guldkort udstedt af [bank]koncernen aldrig kan forpligte selskabet til at udbetale erstatning mere end én gang for samme skade. Flertallet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at denne begrænsning finder anvendelse i en situation som den foreliggende.

Mindretallet udtaler:
Mindretallet finder efter en gennemgang af sagen, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde dækning i henhold til den anden parts rejseulykkesforsikring.

Mindretallet finder, at bestemmelsen i punkt 5.0 om "besiddelse af 2 eller flere kort" må forstås således, at den vedrører den enkelte forsikredes besiddelse af mere end et guldkreditkort. Mindretallet er derfor enig med klageren i, at bestemmelsen ikke vedrører situationen, hvor flere sikrede tilsammen har to eller flere guldkreditkort.

Mindretallet finder videre, at forsikringsbetingelsernes bestemmelse i afsnit A, punkt. 6.0, vedrørende dobbeltforsikring ikke finder anvendelse, da det er udtrykkeligt angivet, at ved rejseulykke dækker forsikringen fuldt ud, uanset om sikrede opnår dækning andetsteds.

Det forhold, at klagerens tidligere hustrus kort var et "bikort", kan efter mindretallets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

11. 89572

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand