# Ankenævnet for Forsikring

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89579:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har blandt andet husforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at han har tegnet ejerskifteforsikring, og som følge heraf har afvist at yde dækning for ulovlige elinstallationer.

Selskabet har anført, at der aldrig er givet tilbud til klageren på en ejerskifteforsikring, og at selskabet ikke tegner den type forsikringer.

I klageskemaet af 28/6 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Vi skiftede alle vores forsikringer fra … [forsikringsselskab A] til Lærerstandens Brandforsikring (LB) i løbet af marts/april måned, og da vi skulle flytte fra lejlighed til hus (med indflytning d.1. maj 2016) var vi interesseret i at få en husforsikring og ejerskifteforsikring. Efter at have modtaget tilbuddet fra LB, gør vi d.11 april 2016 opmærksom på at datoerne ikke passer dvs. husforsikringen er sat til d.1. juni 2016, og der er ikke udarbejdet forslag til ejerskifteforsikring. Vi beder om at få ændret datoen på de to forsikringer, og d.12 april 2016 modtager vi et svar (email), hvor der står: Ok, jeg giver besked om 1.5.16 Beklager fejlen (LB). Herefter gå vi ud fra at ovenstående er bragt i orden. Da vi overtager huset d.1 maj 2016, går vi i gang med en større renovering af 1 sal, og elektrikeren finder ulovligt el. på loft, og at dette udgør en stor brandfare. Vi tager øjeblikke kontakt (telefonisk) til forsikringsselskabet for at høre om vores dækning (ejerskifteforsikringen), og her gør forsikringsselskabet opmærksom på at vi ikke har tegnet en ejerskifteforsikring, og derfor ikke er dækket for evt. omkostninger på udbedring af ulovligt el. Vi kontakter et advokatfirma (… advokater) som hjælper os med udarbejde en klage til LB, og efter ca. 14 dage (d.16 juni) afviser de vores klage. Vi tager herefter telefonisk kontakt til LB's klageansvarlige men de fastholder deres svar til os.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Dækning for den ulovlige el ca. 50.000 DKK og evt. fremtidige dækninger som en normal ejerskifteforsikring ville dække."

Selskabet har i brev af 7/7 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Sagsfremstilling:
Vores medlemmer lavede i februar 2016 en aftale med vores forsikringskonsulent om, at han den 8. marts 2016 skulle besøge dem med henblik på indgåelse af forsikringsaftaler. Vores medlemmer blev desværre syge, hvorfor de måtte aflyse aftalen. Vores forsikringskonsulent fremsendte herefter et indtegningsskema til vores medlemmer. Vores medlemmer skulle udfylde dette skema, hvorefter vores forsikringskonsulent ville have oplysninger nok til, at tilbuddet kunne laves uden et besøg.

*I. Indtegningsskema er vedlagt.*
På baggrund af vores medlemmers oplysninger i indtegningsskemaet var det umiddelbart muligt for os at give tilbud på bilforsikring, ulykkesforsikring, sundhedsforsikring og indboforsikring med rejsedækning. Det var dog ikke muligt at give direkte tilbud på husforsikringen, da en taksator forud for indtegningen skulle foretage en byggeteknisk vurdering husets stand ved hjælp af tilstandsrapporten.

Den 30. marts 2016 underskrev vores medlemmer acceptbilag vedr. bilforsikring, ulykkesforsikring, sundhedsforsikring og indboforsikring med rejsedækning. Sundhedsforsikring og ulykkesforsikring med ikrafttræden straks, indboforsikring og bilforsikring med ikrafttræden den 1. juni 2016.

*/. acceptbilag vedr. bilforsikring, ulykkesforsikring, sundhedsforsikring og indboforsikring med rejsedækning er vedlagt.*
Vores taksator vurderede husets tilstandsrapport og noterede den 4. april 2016 i en policebesigtigelsesrapport, under hvilke krav der ville kunne tegnes forsikring for huset. Vores medlemmer accepterede vilkårene for tegningen af husforsikringen og modtog herefter police vedlagt et brev indeholdende de særlige policevilkår. Husforsikringen blev sat til ikrafttræden 1. juni 2016.

*/. policeindtegningsrapport, accept, police og policetillæg er vedlagt.*
Vores medlemmer skrev den 11. april 2016 til vores forsikringskonsulent 'vi har brug for husforsikring og ejerskifteforsikring til den 1. maj'. Vores forsikringskonsulent svarede dertil 'OK, jeg giver besked om 1.5.16. Beklager fejlen'. Vores forsikringskonsulent forholdt sig alene til husforsikringen, da alene denne skulle tegnes hos os.

Konklusion:
Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde, at vores medlemmer ikke kan have haft en berettiget forventning om, at de har tegnet forsikring hos os. Vi tegner ikke ejerskifteforsikringer og har ikke gjort det siden september 2008. Medlemmer, der anmoder om en sådan forsikring, vil blive henvist til [forsikringsselskab B]. Der er ingen udveksling af oplysninger mellem LB Forsikring og [forsikringsselskab B] og vi har derfor ikke indsigt i, hvorvidt vores medlemmer indgår aftale med [forsikringsselskab B] eller et andet selskab.

Vores medlemmer har ikke modtaget et tilbud på en ejerskifteforsikring, ligesom vurderingen af deres hus alene forholdte sig til husforsikringen. Intet sted i det fremsendte materiale fremgår, at der tillige var tegnet en ejerskifteforsikring ligesom spørgsmålene i ind-

tegningsskemaet ikke omhandlede ejerskifteforsikringen. Hertil kommer, at præmien for husforsikringen beløber sig til ca. 7.000 kr. Da vores medlemmer har kendt præmien på det af sælger fremlagte tilbud på en ejerskifteforsikring, kan de ikke have været i god tro omkring, at præmien for husforsikringen på ca. 7.000 kr. skulle indeholde både en hus- og en ejerskifteforsikring.

Vi medgiver, at vores medlemmer har nævnt ejerskifteforsikringen i en mail til vores forsikringskonsulent. Vi medgiver tillige, at vores forsikringskonsulents svar er lidt kort. Han kunne i sit svar have præciseret, at han flyttede ikrafttrædelsestidspunktet for husforsikringen. Mail er dog et kommunikationsmiddel, der ofte lægger op til kortere svar end sædvanlig brevpost. Vores forsikringskonsulent svarede umiddelbart og med en klar forventning om, at alene henvisningen til husforsikringen vedrørte os. Dette særligt, da det på intet tidligere tidspunkt havde været drøftelser omkring en ejerskifteforsikring.

Det er beklageligt for vores medlemmer, at de ikke har været opmærksomme på, at de skulle tegne en ejerskifteforsikring. Vi må dog fastholde, at vores medlemmer ikke kan have haft en berettiget forventning om, at en sådan forsikring var tegnet hos os. Vi tilbyder ikke at tegne ejerskifteforsikringer, hvorfor vi blot henviser til [forsikringsselskab B], hvis medlemmer spørger til ejerskifteforsikring."

Af en e-mailkorrespondance mellem klageren og selskabet fremgår blandt andet:

"Den 31. marts 2016 kl. 13.35 skrev … [selskabets medarbejder]
Hej [klageren]
Skal jeg overføre de nævnte forsikringer med forkortet opsigelse? Desværre er 1.5.16 for sent nu. Det bliver pr. 1.6.16 på:

Bilforsikring, ulykkesforsikring til [klageren og klagerens ægtefælle] og indboforsikring med rejseforsikring

Det er oplysninger om sælgers husforsikring jeg mangler. (policenummer og selskab) Ejendomsmægleren har disse oplysninger. (ikke tilbuddet fra [forsikringsselskab A]).
…
Fra: [klageren] …
Sendt: 31. marts 2016 kl. 14.15
…
Hej [selskabets medarbejder]
Ok, jeg prøver at vedhæfte den nuværende husforsikring inkl police nr. igen.
Ærgerligt, at flytningen først kan foretages d. 1/6, når vi skriver d. 31/3 i dag ?
…
Den 31. marts 2016 kl. 16.04 skrev … [selskabets medarbejder]
Hej [klageren]
Tak for oplysninger om sælgers forsikring.

Ja, det er ærgerligt med overførselsdatoen, men vi kan ikke overholde 30 dages varsel til udgangen af en kalendermåned. Desværre er der kun 30 dage i april, så opsigelsen skulle have været sendt i går.
…
Fra: [klageren]
Sendt: 11. april 2016 21:50
Til [selskabets medarbejder]
…

> Hej [selskabets medarbejder]
> Vi har brug for en husforsikring og ejerskifteforsikring til d. 1. maj, hvor vi overtager huset …, og jeg kan se at datoen på disse er sat til d. 1/6.
>
> Vil du have mulighed for at ændre dette?
> …
> Fra: … LB
> Dato: 12. april 2016 kl. 11.01
> …
> Hej [klageren]
> Ok, jeg giver besked om 1.5.16. Beklager fejlen."

Selskabet har udarbejdet tilbud af 29/3 2016 til klageren. Ved sin underskrift af 30/3 2016 accepterede han tilbuddet om at tegne bilforsikring, ulykkesforsikring, sundhedsforsikring og indboforsikring i selskabet.

Af en policebesigtigelsesrapport af 4/4 2016 fremgår det blandt andet:

> "**Dækninger**
> ☒ Brand ☒ Bygningsbeskadigelse m.m. ☒ Svamp/insekt/råd
> ☒Rør inkl. Stikledning ☒ HusPLUS ☒ Kælder
> ☒ Bolighjælp
> …
> **Klausuler**
> 20, 30 og 40: Forsikringen dækker ikke råd-, svamp- og insektskade jf. beskrivelser i Tilstandsrapporten.
>
> 10: Forsikringen dækker ikke dækningen HUS+ pkt. 6 stk. vedr. opfugtning samt tæring på synlige rør i kælderen.
>
> 10: Forsikringen dækker ikke råd-, svamp- og insektskade i Bier i forbindelse med pkt. 3 Vinduer og døre i Tilstandsrapport.
> …
> **Forbehold - forsikringen dækker ikke.**
> Forsikringen bliver udstedt ned de særlige vilkår i denne rapport.
> Årsagen til forbehold kan være allerede opståede skader på ejendommen eller en særlig risiko for, at skade kan opstå.
> Forbehold er kort begrundet i rapporten.
> Hvis der står, at du mundtligt har accepteret det/de nævnte forbehold, vil vi i forlængelse af vurderingen af din bolig videreekspedere sagen og sende eventuel opsigelse til det selskab, ejendommen nu er forsikret i.
> Er der ikke taget stilling til det/de nævnte forbehold, og har vi Ikke hørt fra dig inden for 8 hverdage, vil vi videreekspedere sagen og sende eventuel opsigelse til det selskab, ejendommen nu er forsikret i."

Den 4/4 2016 fremsendte selskabet en mail med policebesigtigelsesrapporten til klageren. I mailen var det blandt andet anført:

> "Hermed vedhæftes rapport vedr. indtegning af din ejendom. Rapporten er udarbejdet på baggrund af Tilstandsrapporten.

> Du skal gerne give mig besked vedr. accept af forbehold og hvis du ikke ønsker at tegne forsikringen hos os."

Klageren meddelte ved mail af 4/4 2016 til selskabet, at "Vi accepterer klausulerne i rapporten, og vil gerne tegne forsikring hos jer."

I brev af 5/4 2016 fra selskabet til klageren er det blandt andet angivet:

> "**Særlige vilkår for din husforsikring**
> Vores taksator har besigtiget dit hus på adressen … og vi kan oplyse dig, at forsikringen bliver udstedt med følgende særlige vilkår:
>
> Vedr. beboelse:
> Forsikringen dækker ikke råd-, svamp- og insektskade i eller i forbindelse med punkt 3 vinduer og døre i tilstandsrapport. Endvidere dækkes ikke dækningen HUS+ punkt 6 stk. vedr. opfugtning samt tæring på synlige rør i kælderen.
>
> Vedr. garage, udhus, overdækning og terrasse:
> Forsikringen dækker ikke råd-, svamp- og insektskade jf. beskrivelser i tilstandsrapport."

**Nævnet udtaler:**

Klageren ønsker, at selskabet yder dækning for ulovlige elinstallationer og skal anerkende, at selskabet fremover skal yde dækning, som var en ejerskifteforsikring tegnet.

Selskabet har anført, at klageren ikke har modtaget tilbud på en ejerskifteforsikring og ikke kan have en berettiget forventning om at have tegnet en sådan i selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren modtog tilbud på at tegne bilforsikring, indboforsikring, ulykkesforsikring og sundhedsforsikring i selskabet, hvilket han accepterede ved underskrift den 30/3 2016. Det fremgår også, at der skete en besigtigelse af klagerens hus, og at selskabet herefter ved et dokumentet med titlen "policebesigtigelse" meddelte, at forsikring kunne tilbydes med flere klausuler, hvilket klageren accepterede den 4/4 2016. Policebesigtigelsen indeholdt 7 rubrikker som ved afkrydsning viste, hvilke dækninger klageren fik. Der var sat kryds i alle 7 dækninger, idet dokumentet ikke indeholdt en rubrik, der hed "ejerskifte". Det fremgik ikke på anden måde udtrykkeligt af dokumentet, om der var tale om en hus- og/eller en ejerskifteforsikring.

I en mail af 11/4 2016 til en forsikringskonsulent i selskabet anførte klageren, at "Vi har brug for en husforsikring og ejerskifteforsikring til d. 1. maj, hvor vi overtager huset, og jeg kan se, at datoen på disse er sat til d. 1/6. Vil du have mulighed for at ændre dette?" Selskabets konsulent besvarede klagerens mail den 12/4 2016 og anførte "Ok, jeg giver besked om 1.5.16 Beklager fejlen".

Nævnet lægger til grund, at selskabet ikke har fremsendt tilbud til klageren om at tegne ejerskifteforsikring i selskabet, og at han som følge heraf ikke har accepteret at tegne en ejerskifteforsikring. Det kan ikke konstateres, at der forud for klagerens mail af 11/4 2016 har været drøftelser mellem klageren og selskabet om tegning af en ejerskifteforsikring. Det kan i denne forbindelse ikke konstateres, at klageren har gjort selskabet bekendt med, hvilket tilbud på ejerskifteforsikring han måtte have fået fra sælgeren af huset.

Nævnet finder, at det hverken af policebesigtigelsesrapporten eller selskabets mail af 4/4 2016 til klageren klart fremgik, at der alene var tale om en husforsikring, idet det i mailen blandt andet er angivet, at der "vedhæftes rapport vedr. indtegning af din ejendom" og at "Rapporten er udarbejdet på baggrund af Tilstandsrapporten".

Nævnet bemærker, at selskabet i sin skriftlige kommunikation til klageren burde have angivet entydigt, hvilken form for forsikring der tegnes. Dette er problematisk, når husforsikringen tegnes "på baggrund af Tilstandsrapporten", og når husforsikringen indeholder 7 dækningsmuligheder, hvoraf flere af dækningsmulighederne – eksempelvis HusPLUS og Bygningsbeskadigelse – for en forbruger ikke giver et klart billede af, hvilke dækninger der reelt er tale om.

Nævnet finder det kritisabelt, at selskabets konsulent som svar på klagerens henvendelse den 11/4 2016 ikke udtrykkeligt gjorde klageren opmærksom på, at der ikke var givet tilbud på ejerskifteforsikring.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet ved sin sagsbehandling har pådraget sig et erstatningsansvar og skal erstatte det eventuelle tab, som klageren måtte have lidt ved ikke at have tegnet en ejerskifteforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at selskabet – uanset policebesigtigelsesrapportens indhold og mailen af 12/4 2016 – ikke har handlet ansvarspådragende, og at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for de anmeldte ulovlige elinstallationer eller fremadrettet yde dækning, som var en ejerskifteforsikring tegnet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at der forud for klagerens mail den 11/4 2016 har været korrespondance mellem selskabet og klageren vedrørende tegning af en ejerskifteforsikring, og at forsikringskonsulentens svar til klageren af 12/4 2016 skal ses i lyset heraf. Selskabet har ikke fremsendt tilbud med dækningsomfang, vilkår eller prisoplysninger til klageren omkring tegning af ejerskifteforsikring. Nævnet finder, at selskabets undladelse af at gøre klageren opmærksom på, at der ikke var indgået aftale om en ejerskifteforsikring i mailen af 12/4 2016 ikke i sig selv er tilstrækkeligt til statuere, at selskabet har pådraget sig erstatningsansvar over for klageren.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i sin klage til nævnet den 28/6 2016 har oplyst om mailen af 11/4 2016 til selskabet, at han gjorde selskabet opmærksom på, at der ikke var korrekt ikrafttræden på husforsikringen "og der er ikke udarbejdet forslag til ejerskifteforsikring". Klageren har herved tilkendegivet, at han var bekendt med, at der ikke var afgivet tilbud på en ejerskifteforsikring fra selskabet. Nævnet finder, at han med selskabets korte besvarelse – der ikke blev efterfulgt af tilbud, prisoplysninger eller vilkår – ikke har haft en berettiget forventning om, at en ejerskifteforsikring var tegnet i selskabet.

8. 89579

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels