Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89582:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husejerforsikring (parcelhusforsikring) hos Købstædernes Forsikring GS. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har udbetalt i alt ca. 350.000 kr. til klagerens tømrer – der nu er under konkursbehandling – uden at have besigtiget arbejdet og sikret sig, at de svampeskader, selskabet har anerkendt som dækningsberettigende, er udbedret tilfredsstillende.

Klageren har anført, at udbedringsarbejdet ikke er færdiggjort, og at det arbejde, der er udført, er mangelfuldt. Hun kræver, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af eksisterende og nye svampeskader opstået som følge af det mangelfulde arbejde. Herudover kræver hun, at selskabet dækker de ekstraomkostninger, hun er blevet påført som følge af selskabets "uforsvarlige udbetalinger til tømreren".

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at hun selv har indgået entrepriseaftalen med tømreren og dermed selv bærer bygherreansvaret. Selskabet har derudover anført, at de dækningsberettigende skader er udbedret.

Klagerens repræsentant har i klageskemaet af 29/6 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Nærværende sag har tidligere været behandlet af AF, idet forsikringstager (herefter FT) ikke kunne opnå dækning for sin skade hos dennes forsikringsselskab (herefter FG). Kort

tid efter FT's oprindelige klage til AF valgte FG at dække en del af den oprindelige skade og AF afsagde derfor ikke en kendelse i sagen.
…
Der blev i løbet af foråret og sommeren 2015 skrevet en del frem og tilbage mellem FT, FG og [tømrerfirma] …, som skulle stå for udbedringsarbejdet.

Der blev indgået en entreprisekontrakt mellem FT og [tømrerfirma] den 1. september 2015 omkring udbedringsarbejdet. Se venligst bilag 2 (Entreprisekontrakt samt tilbud fra [tømrerfirma]). Det blev mellem parterne (FT, FG og [tømrerfirma]) aftalt, at FG løbende skulle orienteres om fremskridt på pladsen samt besigtige byggepladsen for eventuelle skader. Venligst se bilag 3 (Mail fra taksator … til FT af 26. november 2015 – der henvises i mailen til et møde afholdt 'igår tirsdag den 25. november.')

Problematikken og årsagen til denne klage skyldes imidlertid FG's håndtering af sagen efter dette tidspunkt.

Det følger af en videresendt mail fra taksator … afsendt den 16. juli 2015 fra [tømrerfirma] til FT, at 'afregning af dækningsberettigede udgifter i henhold til ovennævnte udføres efter, at krydsfinerplader med svampeangreb er besigtiget af undertegnede [red., taksator] og efter nærmere aftale.' Se bilag 4. Dette er i overensstemmelse med FG's egne forsikringsvilkår, hvoraf det fremgår, at de først udbetaler en erstatningssum, når der foreligger behørig dokumentation for arbejdets udførelse og kvaliteten heraf, jf. Forsikringsvilkår APR-1312 (R), pkt. 2.2.3.1.1., som siger; 'Erstatning udbetales – mod dokumentation – i takt med, at reparationen eller genopførelsen af det skaderamte finder sted'. Se bilag 5 (Forsikringsvilkår APR-1312 (R)).

I den konkrete situation har FG imidlertid handlet i strid med egne – ovenstående – retningslinjer for udbetaling af erstatningssummer, hvilket har medført et ikke-ubetydeligt tab for FT. FG har udbetalt i alt DKK 352.444,38,– til [tømrerfirma] (Se bilag 6 – fakturaer fra [tømrerfirma] til FG), selvom arbejdet endnu ikke er færdiggjort pr. 30. juni 2016. Samtidig er arbejdet særdeles mangelfuldt udført og den oprindelige skade er ej heller udbedret. Disse forhold kunne uden tvivl have været opdaget under en besigtigelse af byggeriet, men i stedet valgte FG's taksator … at udbetale erstatningssummen til [tømrerfirma] efter en telefonisk opsummering af situationen. Se venligst bilag 7 (Mail fra taksator … til [tømrerfirma] af 4. februar 2016). Det anføres, at der 'efter enighed/godkendelse' vil ske betaling af de af [tømrerfirma] fremsendte fakturaer. FT har derfor været overbevist om, at enten [taksator] eller FG efterfølgende ville tage kontakt for en besigtigelse af byggeriet. Det skete som bekendt ikke og erstatningssummen blev i stedet udbetalt til [tømrerfirma] uden at [taksator] eller FG havde sikret sig, at arbejdet hos FT var udført korrekt og i overensstemmelse med gældende forskrifter.

Undertegnede stillede på baggrund af ovenstående på vegne af FT krav om, at FG skal dække alle tab, som FT har lidt grundet de uforsvarlige udbetalinger til [tømrerfirma]. FT står tilbage med et halvfærdigt arbejdet, der så mangelfuldt, at konstruktionen løbende bliver forringet, herunder – men ikke begrænset til – nye og eksisterende svampeskader. I brevet opfordres FG til at rette en krav mod konkursboet efter [tømrerfirma].
…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Med henvisning til ovenstående sagsfremstilling skal jeg på vegne af FT anmode om, at FG tilpligtes;

– at dække udgifterne til udbedring af eksisterende og nye svampeskader, som er opstået som følge af det mangelfulde arbejde.

– at dække de ekstraomkostninger, som FT er blevet påført, som følge af FG's uforsvarlige udbetalinger til [tømrerfirma], som i øvrigt strider mod deres egne retningslinjer."

Selskabets advokat har i brev af 12/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING**

Tidligere klageforløb mellem [klager] og Købstædernes Forsikring
Klager har tegnet en parcelhusforsikring hos selskabet med dækning for bl.a. svamp, råd og insektskader, der er sket i forsikringstiden jf. betingelserne 7000.0 punkt 2.1, A2.
…
Selskabet anerkendte i brev af 14. november 2014 (bilag 1) til klager, at den anmeldte svampeskade var omfattet af klagers bygningsforsikring, men oplyste ligeledes klager, at selskabet fortsat **afviste dækning** af henholdsvis **alger, fugtskader** samt den **konstruktionsfejl,** der var årsagen til svampeskaden. Selskabet oplyste endvidere klager om, at selskabet fastholdte deres **ændrede dækningsomfang** vedrørende opsigelse af dækningen for svamp, råd og insekt indtil klager havde udbedret den pågældende konstruktionsfejl.
…
Selskabet har efterfølgende afregnet i henhold til det af klager indhentede tilbud fra [tømrerfirma] … – faktura 356, 368 og 374 –, for så vidt angår de til svampeskaden relaterede udbedringer, svarende til i alt kr. 352.444,38 kr.

Forløbet vedrørende den nye klagesag
…
Det skal for god ordens skyld bemærkes, at klager ikke har påklaget selskabets tidligere fastholdelse af afvisning vedrørende fejlkonstruktion, alger og fugtskader, hvorfor nærværende bemærkninger ikke forholder sig til disse forhold.

<u>Ad betaling af fakturaer fra [tømrerfirma]</u>
Det fremgår af forsikringsbetingelserne 7000.0 punkt 2.2.3.1.1 'Reparation og genopførelse – byggeri til samme anvendelse' at 'erstatning udbetales – mod dokumentation – i takt med, at reparationen eller genopførelsen af det skaderamte finder sted'.

Klager har som bilag 7 fremlagt mail af 4. februar 2016, hvoraf taksator … oplyser klager om, at han 'i forbindelse med udbedring af svampeskaden, har jeg løbende haft kontakt med [tømrerfirma]. Montering af Rockpaneler med ventilation er udført korrekt i henhold til gældende anvisninger', samt at 'i sidste uge modtog jeg opgørelse/fakturaer fra [tømrerfirma] på de forsikringsmæssige omkostninger, der ifølge Tømrermester … relaterer sig til skaden. Det er med [tømrermester] aftalt, at vi i fællesskab gennemgår de fremsendte fakturaer og efter enighed/godkendelse, vil de blive anvist til udbetaling'.

Selskabet orienterede således klager om, at man havde modtaget de af [tømrerfirma] fremsendte opgørelser/fakturaer, og at taksator … ville gennemgå disse med Tømrermester … forud for betaling af de fremsendte fakturaer. Betalingen til [tømrerfirma] blev effektueret den 8. februar 2016 jf. bilag B.

Selskabet afsluttede herefter skadesagen, og hørte først fra klager igen den 20. maj 2016.

Klagers udsagn om, at udbetalingen er sket uden klagers medvirken eller accept, kan dermed ikke tiltrædes af selskabet. Klager havde mulighed for at gøre indsigelser mod betalingen, idet klager selv rettede henvendelse til selskabet den 3. februar 2016 (bilag C) med orientering om, at [tømrerfirma] manglede betaling for den forsikringsdækkede udgift, og mod at forsikringssagen blev afsluttet ved betaling af svampeskaden.

Selskabet anfægter ikke, at betalingen af regningerne fra [tømrerfirma] er sket uden besigtigelse af ejendommen, men det bestrides at forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.3.1.1 skal fortolkes som anført af klager. Taksator … har forud for udbetalingen drøftet de fremsendte fakturaer i forhold til skadesomfanget med Tømrermester …, hvilket må være at anse for behørig dokumentation forud for udbetalingen.

Ad selskabets hæftelse
Udgangspunktet er, at et forsikringsselskab ikke hæfter for en reparatør, når forsikringsselskabet ikke har rekvireret denne jf. Dansk Forsikringsret, 9. udgave, side 504 (bilag D) samt AK49.933 (bilag E). Der henvises ligeledes til FED2004.481 (bilag F), hvor retten fandt, at et forsikringsselskab ikke hæftede for den udførende entreprenørs fejl og mangler i relation til de udførte arbejder – til trods for at forsikringsselskabet havde henvist sagsøgte til den udførende entreprenør.

I forlængelse heraf gøres det af selskabet gældende, at det var klager selv, der rekvirerede [tømrerfirma] til at udføre udbedringsarbejderne på klagers ejendom – både de forsikringsdækkede arbejder i relation til svampeskaden, samt arbejder for klagers egen regning –, ligesom regningerne fra [tømrerfirma] blev udstedt til klager. Der var således ingen forbindelse mellem selskabet og [tømrerfirma], udover drøftelserne vedrørende omfanget af den dækningsberettigede svampeskade, og godkendelse af fakturaerne herfor.

Selskabet hæfter på denne baggrund ikke for den af klager rekvirerede reparatør. Klagers indsigelser over for [tømrerfirma] bør således rettes mod [tømrerfirma] i form af dennes eventuelle ansvarsforsikring, og ikke selskabet.

Ad tab
Klagers repræsentant oplyser, at klager på baggrund af udbetalingen er blevet påført et tab, som selskabet skal erstatte. Klagers repræsentant har dog ikke nærmere opgjort omfanget eller størrelsen af det pågældende tab.

[Tømrerfirma] var ikke engageret til opgaven af selskabet, idet klager og [tømrerfirma] havde indgået entrepriseaftalen jf. bilag 2. Det forhold at klager har betalt mere end det aftalte mellem klager og [tømrerfirma] vedrørende den ikke-dækningsberettigede skade jf. bilag G, ses ikke vedrøre selskabet.

På baggrund af det ovenfor anførte er det således selskabets opfattelse, at den resterende udbedring – samt klagers krav i øvrigt – relaterer sig til den ikkedækningsberettigede udbedring af fejlkonstruktionen. Det skal for god ordens skyld bemærkes, at selskabets afvisning af udbedringen af fejlkonstruktionen var i overensstemmelse med nævnets

praksis jf. AK12.231, hvor et selskab dækkede en svampeskade, men ikke årsagen (manglende isolering) dertil.

Ad ændring af dækningsomfanget på policen
Klagers repræsentant har i den fremsendte klage angivet, at konstruktionen løbende bliver forringet på grund af det ufærdige arbejde, herunder – men ikke begrænset til – nye og eksisterende svampeskader. Det skal her bemærkes, at selskabet er af den opfattelse jf. ovenstående, at der for så vidt angår den oprindelige svampeskade er foretaget korrekt og tilstrækkelig udbetaling i overensstemmelse med forsikringsbetingelser.

Selskabet orienterede klager skriftligt den 9. april 2014 i den tidligere klagesag om, at selskabet på baggrund af den anmeldte svampeskade, ikke kunne tilbyde dækningen 'Svamp, råd og insekt' før fejlkonstruktionen var udbedret.

Ændringen trådte i kraft den 28. april 2014, og klager har ikke gjort indsigelser hertil, tværtimod jf. klagers mail af 26. januar 2016 (bilag A). Det gøres subsidiært gældende, at ændringen ville have ikrafttræden per hovedforfald, den 1. januar 2015.

Såfremt der måtte være opstået nye svampeskader efter den 28. april 2014 – subsidiært den 1. januar 2015 –, er disse således ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring. Klager har ikke på det foreliggende grundlag sandsynliggjort, at de pågældende svampeskader kan henføres til den oprindelige og dækningsberettigede skade fra den 10. juni 2013.

--- 000 ---

Sammenfattende kan det således oplyses, at selskabet i anledning af klagen har foretaget en revurdering af sagen, men at denne revurdering ikke har givet selskabet anledning til at ændre i selskabets stillingtagen, hvorfor selskabet fastholder afvisningen."

Klagerens repræsentant har i brev af 2/9 2016 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Klagers fortolkning af Købstædernes Forsikring er begrundet i taksators, …, mail af 16. juli 2015 (tidligere indsendt som bilag). Her skriver taksator at 'afregning af dækningsberettigede udgifter i henhold til ovennævnte udføres efter, at krydsfinerplader med svampeangreb er besigtiget af undertegnede og efter nærmere aftale'. Dette, sammenholdt med taksators mail af 26. november 2015 (tidligere indsendt som bilag) hvori han skriver at forsikringsselskabet løbende skulle besigtige byggepladsen for eventuelle skader, har givet klager en klar formodning om, at taksator … ville besigtige ejendommen ved fysisk fremmøde og ikke blot via elektronisk korrespondance, inden udbetaling af erstatningssum.
Dermed anses det at taksator ikke har handlet i overensstemmelse med forsikringsselskabets egne forsikringsvilkår, jf. Forsikringsvilkår APR-1312(R), pkt. 2.2.3.1.1.

I og med taksator, på vegne af forsikringsselskabet, har handlet i strid med egne forsikringsvilkår og udbetalt erstatningssummen til [tømrerfirma] efter en telefonisk opsummering af situationen, har dette ført til at klager står tilbage med et halvfærdigt og mangelfuldt projekt der dermed har været skyld i et tab for klager.

Jeg finder det dermed ikke godtgjort, at Købstædernes Forsikring har udbedret svampeskaden og henviser til klage af 29-06-2016 hvori det er oplyst at klager ønsker forsikringsselskabet tilpligtes til at dække udgifterne til udbedringen af eksisterende og nye svampeskade, som er opstået som følge af det mangelfulde arbejde. Endvidere skal forsikrings-

selskabet dække de ekstraomkostninger, som klager er blevet påført som følge af forsikringsselskabets uforsvarlige udbetalinger.

Til slut skal jeg henstille til, at forsikringsselskabet dokumenterer at svampeskaden er udbedret, idet klager er af en anden overbevisning."

Selskabets advokat har i brev af 30/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Klagers repræsentant henviser i sit indlæg til en mail af 26. november 2015 fra selskabets taksator …. Imidlertid må det dog formodes, at der henvises til mail af 26. november 2014, idet der ikke ses at foreligge en mail fra 26. november 2015 med det omtalte indhold.

I denne e-mail er det oplyst, *at 'Såfremt der i forbindelse med udbedringen [...] konstateres yderligere krydsfinerplader, der er med nedbrydning og som karakteriseres som svampeangreb kontaktes undertegnede for besigtigelse af disse krydsfinerplader'.*

Der er derved ikke ved denne mail aftalt, at der ville ske en løbende besigtigelse af byggepladsen for eventuelle skader, eller at selskabet ville besigtige ejendommen forud for enhver udbetaling af regningerne for det udførte arbejde. Dette er i øvrigt heller ikke kutyme.

Selskabets taksator, …, havde efterfølgende en korrespondance med [tømrerfirma] den 16. juli 2015 hvoraf det fremgår, *at 'Afregning af dækningsberettigede udgifter i henhold til ovennævnte udføres efter, at krydsfinerplader med svampeangreb er besigtiget af undertegnede og efter nærmere aftale. Fakturering af dækningsberettigede omkostninger afregnes direkte mellem [tømrerfirma] og Købstædernes Forsikring'.*

På baggrund af e-mail af 26. november 2014 fra taksator … blev klagers ejendom besigtiget af taksator … den 13. august 2015 jf. bilag H. Det fremgår heraf, at ejendommen blev besigtiget henholdsvis den 13. og 24. august 2015 i relation til de tidligere omtalte krydsfinerplader. I forlængelse af sidste besigtigelse blev der ligeledes den 25. august 2015 fremsendt fotodokumentation fra [tømrerfirma] til selskabet til vurdering jf. bilag I. Selskabet oplyste endvidere, at der ligeledes blev foretaget besigtigelse af ejendommen igen den 31. august 2015.

Selskabet har således – som oplyst til klager – besigtiget ejendommen flere gange, ligesom selskabet forud for betaling af de fremsendte regninger fra [tømrerfirma], har foretaget en konkret vurdering af det udførte arbejde på baggrund af de fremsendte regninger og samtaler med [tømrerfirma].

Ekstraomkostninger
Klagers repræsentant har i sit indlæg af 2. september 2016 oplyst, at klager på baggrund af selskabets uforsvarlige udbetalinger er blevet påført ekstraomkostninger. Der er dog fortsat ikke redegjort nærmere for disse ekstraomkostninger eller klagers krav i øvrigt, og selskabet afviser i det hele synspunktet.

Udbedring af skaden
Det er i indlægget af 2. september 2016 oplyst, at klager ikke er af den overbevisning, at svampeskaden er udbedret, og at selskabet bedes dokumentere at udbedringen er foretaget. Idet der – fortsat – ikke er fremlagt dokumentation for klagers påstand om, at svampeskaden ikke skulle være udbedret, og da klager ejer den pågældende ejendom, må

klager være nærmest til at løfte bevisbyrden for, at den dækningsberettigede svampeskade, ikke er at anse for udbedret."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/10 2016 til nævnet afslutningsvist anført:

"I skrivelse af 30. september, skriver forsikringsselskabets advokat, at undertegnede på vegne af klager ikke har redegjort nærmere for de ekstraomkostninger, som klager er blevet påført som følge af forsikringsselskabets uforsvarlige udbetalinger og de på baggrund af dette afviser dette krav. Ligeledes afvises der, at forsikringsselskabet dokumenterer at svampeskaden er udbedret.

Klager fastholder fortsat, at forsikringsselskabet skal dække de ekstraomkostninger, som klager er blevet påført og ligeledes at svampeskaden ikke er blevet udbedret.

Undertegnede mener at denne bevisbyrde pålægger forsikringsselskabet at løfte. Det anses at denne bevisbyrde ikke er blevet løftet.

Undertegnede opfordre dog til en gennemgang af ejendommen af en byggesagkyndig, sammen med taksator, med henblik på klarlægning af det samlede arbejde samt skaderne, da klager er af den overbevisning at skaderne ikke er udbedret.

Ved en gennemgang af ejendommen vil det ligeledes være muligt at lave en opgørelse af de ekstraomkostninger klager er blevet pålagt.

Forsikringsselskabets stillingstagen til ovennævnte imødeses snarest belejligt. Kan dette ikke imødekommes, ønskes der en klarlægning af hvorledes dokumentation ellers skal fembringes."

Selskabets advokat er ikke fremkommet med kommentarer til klagerens repræsentants brev.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af tømrerfirmaets tilbud, der er stilet til klagerens adresse, fremgår:

"Hermed har vi fornøjelsen at kunne fremsende tilbudspris på nedenstående arbejder. Grundlaget er udleverede tegning, besigtigelse af arbejdet samt gennemgangen med dem. Den udvendige 22 mm krydsfiner er stabiliserende for bygningen, den skal fjernes helt. Der monteres vindtrækbånd i stedet. Den øverste murkrone zinkinddækning genanvendes.

Prisen indeholder nedenstående punkter:

- Demontering Rockpanelerne, de opmærkes da disse skal genanvendes.
- De 'angrebene' Rockpanelerne afrenses med Protex Hysan samt påføring af ProtexSkimmel til forbyggelse mod skimmel
- Fjernes og bortskaffelse af krydsfiner.
- Konstruktionen tjekkes for evt. svamp og rådn.
- Montering af vindtrækbånd som erstatning for krydsfinerens stabilitet.

- Montering af Cembrit Windstopper Classic inkl. samleskinner.
- Opsætning af afstandslister og EPDM bånd.
- Udskiftning af zinkinddækninger med ombukkede kanter.
- Montering af eksisterende Rockpaneler, er nogle af panelerne skadet suppleres der med plader fra bagsiden.
- Diverse fugearbejder.
- De- og genmontering af trapper, rækværk mm.
- Nødvendig afdækning af facaderne mens arbejdet pågår, således der ikke kommer vand i konstruktionen.
- Op- og nedtagning af stilladser til arbejdet efter gældende regler.
- Bortkørsel af affald.
- Mandskabs/toiletvogn

Tilbudspris ekskl. moms kr. 363.900,00
Tilbudspris inkl. moms kr. 454.875,00

Forbehold:
- Evt. Ekstra arbejde ved udskiftning af konstruktionen faktureres særskilt.
- Evt. Ekstra Rockpaneler faktureres særskilt"

Det fremgår af entreprisekontrakten, at kontraktsparterne er tømrerfirmaet og klageren.

Selskabets taksator har i mail, der antageligvis er sendt den 26/11 2014 til klageren, anført:

"Vedr. facadekonstruktion på 1. sal !

I forlængelse af vores møde i går tirsdag d. 25. november vender jeg hermed som aftalt tilbage for, at bekræfte vores aftale omkring retningslinjer for det videre forløb.

Generelt:
Der henvises til fremsendte mail d. 14. november fra … samt øvrige mailkorrespondance på sagen.
Udskiftning af krydsfinerplader med svampeangreb er i henhold til nedennævnte en dækningsberettiget udgift.
Udbedring af fejlkonstruktion er ikke en dækningsberettiget udgift.

Procedure for udbedring:
På nuværende tidspunkt har [bygningsanalyseselskab] ved prøveudtagning 1 og 2 fra facade mod vest og 3 fra facade mod vest, konstateret nedbrydning af krydsfinerplader, der karakteriseres som svampeangreb. Udskiftning af disse krydsfinerplader med svampeangreb er en dækningsberettiget udgift.
Såfremt der i forbindelse med udbedringen/ændring af facadekonstruktion på 1.sal konstateres yderligere krydsfinerplader, der er med nedbrydning og som karakteriseres som svampeangreb kontaktes undertegnede for besigtigelse af disse krydsfinerplader.
Udskiftning af yderligere krydsfinerplader med nedbrydning, der karakteriseres med svampeangreb og som er besigtiget af undertegnede er en dækningsberettiget udgift.
Den dækningsberettigede udgift for udskiftning af krydsfinerplader med svampeangreb kan anvendes til udbedring af fejlkonstruktionen."

Selskabets taksator har i mail af 16/7 2015 til tømreren anført:

> "såfremt der i forbindelse med udbedring/ændring af facaderne, evt. konstateres svampeangreb i nogle af de bagvedliggende krydsfinerplade, er der dækning for udgiften til udskiftning af disse incl. demontering af facadepladen og evt. nødvendig stillads i disse områder.
>
> Såfremt der konstateres svampeangreb i den bagvedliggende krydsfinerplader omkring trappe er der dækning for de/-genmontering af trappen.
>
> Såfremt der konstateres svampeangreb i den bagvedliggende stolpe er der dækning for udbedring/reparation af denne.
>
> Afregning af dækningsberettigede udgifter i henhold til ovennævnte udføres efter, at krydsfinerplader med svampeangreb er besigtiget af undertegnede og efter nærmere aftale. Fakturering af dækningsberettigede omkostninger afregnes direkte mellem [tømrerfirma] og Købstædernes Forsikring.
>
> Som aftalt mødes vi på [forsikringsstedet] torsdag d. 13. august."

Klageren har i mail af 3/2 2016 til selskabet anført:

> "Jeg vil gerne have en statusrapport på vores svampeskade. På grund af den lange ekspeditionstid (skaden blev anmeldt den 10-6-2013) er reparationen desværre blevet meget omfattende, og når vi spørger vores tømrer om hvordan hans kontakt med jer fungerer, siger han, at han ikke har modtaget penge fra jer, men at han forventer at modtage noget fra jer – underligt nok altid samme dag, som jeg spørger til det.
>
> Jeg er selvfølgelig også interesseret i at høre, taksatorens mening om monteringen af Rockpanel-plader med ventilation. Vi mener den måde facaden beklædes på nu skulle sikre, at vi ikke bliver udsat for lignende problemer."

Selskabets taksator har i mail af 4/2 2016 til klageren anført:

> "Hermed fremsendes afsluttende statusrapport på udbedring af svampeskaden.
>
> I forbindelse med udbedring af svampeskaden, har jeg løbende haft kontakt med [tømrerfirma]
> Montering af Rockpanel-plader med ventilation er udført korrekt i henhold til gældende anvisninger.
>
> I sidste uge modtag jeg opgørelse/fakturaer fra [tømrerfirma] på de forsikringsmæssige omkostninger, der ifølge Tømrermester … relaterer sig til skaden. Det er med [tømrermester] aftalt, at vi i fællesskab gennemgår de fremsendte fakturaer og efter enighed/godkendelse vil de blive anvist til udbetaling. Herefter er sagen afsluttet."

Klageren eller hendes repræsentant ses ikke at have reageret på taksatorens mail af 4/2 2016, før repræsentanten i brev af 20/5 2016 til selskabet anførte, at udbetalingen

var sket uden klagerens medvirken eller accept, og at arbejdet var mangelfuldt og uafsluttet.

Repræsentanten har ved to breve af 20/5 2016 stilet til henholdsvis tømrerfirmaet og konkursboet efter tømrerfirmaet endvidere rettet krav om tilbagebetaling af 352.225 kr., som klageren af egne midler har betalt tømrerfirmaet, idet det anføres, at der siden arbejdets påbegyndelse medio september 2015 er betalt i alt 704.669,38 kr. til tømrerfirmaet.

Det fremgår af de fremlagte policer, at klagerens forsikring pr. 28/4 2014 ikke længere dækkede skader forvoldt ved svamp, råd og insekter.

Af forsikringsbetingelserne (7000.0) fremgår bl.a.:

"**2. Parcelhusforsikring**
2.1 Dækningsskema
Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af
…
2. Svamp*, råd* og insekt
Skader ved aktive angreb af træ- eller murødelæggende svampe, herunder rådsvampe, … .
Det er en forudsætning, at bæreevnen på det angrebne er forringet i et sådant omfang, at reparation/udskiftning er nødvendig.
Svampe- og insektangreb skal være konstateret og anmeldt i forsikringstiden.
…
2.2 Erstatningsregler
2.2.1 Fastsættelse af erstatningen
2.2.1.1 Nyværdi
Skader opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Ved prisfastsættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de, der er brugt i den beskadigede bygning, og højst priser på skadetidspunktet.

Ved erstatningens fastsættelse tages der hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.
…
2.2.1.4 Svampe-, råd- eller insektskade
Ved svampeskade, … betales for nødvendigt udskiftning eller afstivning af det angrebne træværk. …
…

2.2.3 Erstatningens anvendelse
2.2.3.1 Reparation og genopførelse
2.2.3.1.1 Byggeri til samme anvendelse

Den opgjort erstatning efter en bygningsskade skal i princippet anvendes til reparationen eller genopførelse af en tilsvarende bygning, anlæg og tilbehør på samme sted.

Erstatningen udbetales – mod dokumentation –i takt med, at reparationen eller genopførelsen af det skaderamte finder sted."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at selskabet har anerkendt en svampeskade på den forsikrede ejendoms facader som dækningsberettigende, og at klageren har indgået en entrepriseaftale med et tømrerfirma om udbedring af skaden samt visse konstruktionsændringer med henblik på at undgå en ny svampeskade.

Klageren finder, at udbedringsarbejdet er mangelfuldt udført og ikke er færdiggjort. Hun er utilfreds med, at selskabet har udbetalt i alt ca. 350.000 kr. til tømreren – der nu er under konkursbehandling – uden at have besigtiget arbejdet og sikret sig, at de svampeskader, selskabet har anerkendt som dækningsberettigende, var udbedret tilfredsstillende. Hun kræver, at selskabet dækker udgifterne til udbedring af eksisterende og nye svampeskader opstået som følge af det mangelfuldt udførte arbejde. Herudover kræver hun, at selskabet dækker de ekstraomkostninger, herunder følgeskader, hun er blevet påført som følge af selskabets "uforsvarlige udbetalinger til tømreren".

Klagerens repræsentant har trods selskabets advokats gentagne opfordringer hertil ikke konkretiseret manglernes karakter eller hvilke ekstraomkostninger, klageren kræver dækket. Klagerens repræsentant har i brev 18/10 2016 til nævnet herved bemærket, at det er selskabet, der skal bevise, at svampeskaden er behørigt udbedret.

Klagerens repræsentant har under henvisning til de mails, som taksatoren har sendt til klageren den 26/11 2014 og til tømreren den 16/7 2015, anført, at selskabets taksator havde givet klageren en forventning om, at han ville besigtige udbedringsarbejdet i forbindelse med afregningerne til tømreren.

Selskabet har afvist klagerens krav med henvisning til, at hun selv har indgået entrepriseaftalen med tømreren og dermed selv bærer bygherreansvaret. Selskabet har derudover anført, at det ikke har grundlag for at antage, at de dele af entreprisekontrakten, der vedrørte udbedring af dækningsberettigende skader, ikke er udført, og at klageren i øvrigt ikke har godtgjort, at der er mangler ved den forsikringsdækkede del af arbejdet.

Nævnet finder, at selskabet ikke har påtaget sig at forestå udførelsen af reparationsarbejdet, og at selskabet har opfyldt sin erstatningsforpligtelse i henhold til policen ved at dække de indkomne fakturaer. Nævnet bemærker, at det forhold, at selskabets taksator meddelte accept af tilbuddet på klagerens vegne og i øvrigt løbende har fulgt arbejdet, ikke i sig selv bevirker, at selskabet er indtrådt som ansvarlig for gennemførelsen af reparationen. Selskabet hæfter derfor ikke i henhold til forsikringsaftalen for mangler ved entreprenørens arbejde.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på andet grundlag – herunder almindeligt erstatningsretligt grundlag – har pådraget sig et erstatningsansvar over for klageren som følge af sagsbehandlingsfejl eller mangelfuld rådgivning.

Klageren har i sin mail af 3/2 2016 til selskabet efterspurgt en "statusrapport" på svampeskaden. Hun har i mailen endvidere anført: "Når vi spørger vores tømrer, om hvordan hans kontakt med jer fungerer, siger han, at han ikke har modtaget penge fra jer, men at han forventer at modtage noget fra jer – underligt nok altid samme dag, som jeg spørger til det."

Selskabet har besvaret klagerens mail den 4/2 2016. Af svaret fremgår: "I sidste uge modtag jeg opgørelse/fakturaer fra [tømreren] på de forsikringsmæssige omkostninger, der ifølge [tømreren] relaterer sig til skaden. Det er med [tømreren] aftalt, at vi i fællesskab gennemgår de fremsendte fakturaer og efter enighed/godkendelse vil de blive anvist til udbetaling. Herefter er sagen afsluttet".

Det fremgår af selskabets advokats redegørelse, at selskabet betalte tømrerens fakturaer den 8/2 2016 efter at have foretaget en konkret vurdering af det udførte arbejde på baggrund af de fremsendte regninger og samtaler med tømrerfirmaet.

Nævnet finder, at det havde været hensigtsmæssigt, hvis selskabets taksator i sin mail af 4/2 2016 til klageren klart havde opfordret hende til inden en i mailen fastsat rimelig tidsfrist at oplyse, hvorvidt udbedringsarbejdet efter hendes opfattelse var udført tilfredsstillende.

Nævnet finder dog, at klageren i sin mail af 3/2 2016, der nærliggende måtte forstås som en rykker for selskabets betaling af tømreren, eller i hvert fald umiddelbart efter selskabets mail af 4/2 2016 havde anledning til at gøre selskabet opmærksom på eventuelle mangler ved de udførte arbejder, og om hun havde til hensigt at gøre misligholdelsesbeføjelser gældende over for tømreren.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet konkret havde påtaget sig at besigtige udbedringsarbejdet, inden det betalte tømrerens faktura. Nævnet har lagt vægt på, at det af de mails, som klagerens repræsentant har henvist til, alene fremgår, at taksatoren skulle kontaktes med henblik på en besigtigelse, hvis der i forbindelse med udbedringsarbejdet blev konstateret yderligere svampeskader.

Nævnet finder efter en samlet vurdering, at selskabet på denne baggrund var berettiget til at gå ud fra, at klageren var tilfreds med tømrerens udbedring af forsikringsskaden og kan derfor ikke kritisere, at selskabet betalte tømrerens faktura.

Nævnet finder herefter – uanset det for klageren uheldige forløb i sagen – ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere forsikringsdækning eller at anerkende, at det på baggrund af sin sagsbehandling eller rådgivning på erstatningsretligt grundlag er erstatningsansvarlig over for klageren.

14. 89582

Herefter, og idet nævnet bemærker, at det af klagerens repræsentant anførte vedrørende forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.3.1.1 ikke kan føre til andet resultat

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand