**Ankenævnet for Forsikring**

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89585:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har tilbagekaldt et tilbud på privat videreførelse af de til pensionsordningen tilknyttede forsikringsdækninger.

Selskabet har anført, at det ikke kan tilbyde privat videreførelse af forsikringerne, idet klageren er over 65 år, og selskabet ikke udbyder produkterne til personer over denne alder. Selskabet har endvidere anført, at tilbuddet er tilbagekaldt, og at klageren ikke har accepteret tilbuddet inden for den fastsatte frist.

I klageskemaet af 27/6 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "I forbindelse med ophør af min ansættelse i … [firma] ved udgangen af februar måned, 2016, hvor jeg i ansættelsesperioden har haft en pensionsordning incl. forsikringer, tegnet i PFA, modtager jeg en skrivelse fra PFA dateret 2. marts 2016 – bilag # 1
>
> Heri gør man mig opmærksom på mine valgmuligheder nu da arbejdsgiver ikke længere indbetaler til ordningen.
>
> Det fremgår klart, at jeg bla kan vælge at fortsætte som hidtil, baseret på egen indbetaling og dermed citat: '*være forsikret*' *!*
>
> Jeg kontakter PFA telefonisk for bla at få yderligere oplysninger herunder hvor meget forsikringsdelen beløber sig til i forhold til en månedlig indbetaling på dkr 1.000,- som det min. vil koste, hvis jeg ønsker forsikringer mv uforandret.

Jeg taler flere gange med [kundemedarbejder], som oplyser at ca de dkr 500,- pr måned medgår til forsikringsdelen som omfatter

- en livsforsikring med min. dkr 440.000,- i udbetaling
- en kritisk sygdom – udbetaling dkr 125.000,-

Jeg aftaler ligeledes, at ca dkr 13.000,- som kan udbetales i år 1. september uden fradrag skal aktiveres. Se bilag # 2 & 3 som er incl de formularer, som …[selskabets medarbejder A] ønsker retur som bekræftelse på aftalen om at fortsætte ordningen via egen indbetaling på dkr 1.000,- pr måned via betalingsservice.

Mail dateret 12. april fra PFA – …[selskabets medarbejder B] – bekræfter ligeledes aftalen indgået med kollega …, at jeg kan fortsætte min kendte pensionsordning incl forsikringsdelen og beder mig returnere de tilsendte skemaer – se bilag # 2, 3 & 4.

Jeg modtager herefter en ny mail, denne gang fra en ny PFA medarbejder, … [C], som oplyser, at de to foregående kolleger *'- desværre ikke har oplyst dig det helt korrekte' !* – man vil ikke videreføre forsikringsdækningen I —se bilag # 5

Jeg svarer pr mail dateret 13.04.2016 hvor jeg gør opmærksom på min utilfredshed mv samt stiller et konkret spørgsmål mht en mulig udbetaling af en del af min opsparing – se bilag # 6

Den 14. 04.2016 modtager jeg så en ny mail fra en PFA medarbejder, nu den fjerde i rækken, … [D], som blot gentager hvad den forrige har skrevet, nemlig at jeg ikke kan videreføre mine forsikringer samt at man naturligvis godt kan forstå, at jeg er stærkt utilfreds

'Samme dag modtager jeg så en ny PFA mail, denne gang fra … [E], den femte i rækken af medarbejdere. Se bilag # 7

Den 17. 05.2016 sender jeg en mail att [medarbejder A], hvor jeg henviser til vor indgåede aftale samt de af mig underskrevne og returnerede formularer / bekræftelser, som anmodet. – se bilag # 8

Der sker så intet før den 2. juni, hvor jeg modtager en ny PFA mail, denne gang fra …[medarbejder F], Pensionsspecialist og Ansvarlig for Klager & Kunde-u-tilfredshed, den sjette nye medarbejder tilkoblet min 'sag' !

Hun meddeler intet nyt, gentager blot hvad nogle af de øvrige har skrevet. Jeg hæfter mig her ved en pasus – citat: " – vi har simpelthen ikke et produkt, der indeholder denne mulighed.' ! dvs., forsikringsdelen.

Man kan så undrende tænke: havde jeg forblevet i … [firma], var alt fortsat som hidtil incl. forsikringer som anført. Hvori består den store forskel ved at jeg selv nu indbetaler ??
Se bilag # 9

Jeg meddeler kort i mail dateret 6. juni 2016, at jeg ikke kan acceptere skrivelsen / holdningen omkring en mulig fortsættelse af min ordning som kendt fra min ansættelse i [firma]. Ligeledes, at jeg agter at lade spørgsmålet prøve juridisk via tredje part.
Se bilag # 10

Jeg kontakter herefter Forbrugerstyrelsen, som oplyser, at PFA klart må være bundet af Aftaleloven, da man har afgivet et skriftligt tilbud om videreførelse, som jeg har godtaget.

Dette oplyser jeg PFA, [medarbejder F] samt at jeg agter at lade spørgsmålet vurdere af Ankenævnet.
Se bilag # 11

PFA, [medarbejder F] svarer i mail den 10. juni, at det skriftlige tilbud er at anse som en fejl og at jeg blot kan klage til Ankenævnet, hvilket jeg hermed gør Se bilag # 12."

Selskabet har i brev af 22/7 2016 til nævnet bl.a. oplyst:

"**Hvilken type forsikring er der tale om?**
Ordningen er oprettet 1. juli 2014 i forbindelse med ansættelse i … [firma] og den bliver omlagt 1. januar 2015 til PFA Plus. Policen dækker Kritisk sygdom, død og ratepension.

Der bliver indbetalt til forsikredes ordning til og med august 2015, hvorefter der ikke kommer indbetalinger. Det er noteret, at forsikrede holder orlov frem til udgangen af januar 2016. For februar 2016 bliver der indbetalt 29,40 kr. og herefter fratræder forsikrede ultimo februar 2016. Der bliver herefter givet 3 måneders indbetalingspause med samme forsikringsdækninger, bilag A.

**Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?**
Forsikrede ønsker, at kunne tegne forsikringsdækninger i henhold til skriftligt tilbud af 30. marts 2016, bilag C.

PFA Pension fastholder ikke at oprette den tidligere tilbudte forsikring.

Forsikrede har ikke accepteret tilbuddet indenfor den i tilbuddet, bilag C, oplyste frist.

PFA Pension har trukket tilbuddet tilbage inden forsikrede, havde returneret et signeret eksemplar.

Tilbuddet er dannet ved en beklagelig administrativ fejl.

PFA Pension har ikke et eksisterende forsikringsprodukt til den ønskede dækning, idet forsikrede er over folkepensionsalderen.

Den 18. april 2016 modtager PFA Pension hans tilmelding til PFA Plus Privat, som er signeret og dateret den 11. april 2016, bilag F.

Den 20. maj 2016 sender forsikrede en mail til PFA Pension, bilag H, hvor han bl.a. giver udtryk for at 'Den 11. apr.16 sender jeg den underskrevne aftale retur pr post...' og at han ikke kan acceptere, at han ikke kan få forsikringsdækninger i henhold til tilbuddet bilag C af 30. marts 2016,
…
**Begrundelse for PFA's 'afgørelse'**
Forsikrede har ikke accepteret tilbuddet inden fristens udløb. PFA Pension modtog først et underskrevet eksemplar af tilbuddet den 18. april 2016. Det skulle have været PFA Pension i hænde inden den 13. april 2016, hvilket udtrykkeligt fremgår af tilbuddet af 30. marts 2016, bilag C.

PFA Pension trak tilbuddet tilbage den 13. april 2016 umiddelbart efter fristens udløb og inden forsikrede havde accepteret det.

Det er i øvrigt en beklagelig administrativ fejl, som ligger til grund for, at forsikrede får et tilbud om at fortsætte forsikringer i PFA Plus Privat efter, at han har opnået folkepensionsalderen. PFA Pension har ikke mulighed for at oprette en ordning med forsikringsdækninger til private, som ønsker at videreføre efter at have været omfattet af en firmaordning, når forsikrede har opnået folkepensionsalderen.

Det følger af Aftaleloven § 1, at tilbud er bindende for afgiveren.

Det følger af § 2, at når der er fastsat en frist for antagelse af tilbuddet, så må antagende svar være kommet frem inden fristens udløb.

Det følger af § 7, at tilbud som tilbagekaldes er bortfaldet, såfremt tilbagekaldelsen kommer frem til den anden part forinden eller samtidig med at tilbuddet eller svaret kommer til hans kundskab."

Klageren har i mail af 3/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Alment:**
Jeg finder PFA's argumentation søgt !
Hvorfor ? bla af den simple grund, at PFA nu forsøger sig med det argument, at jeg har ikke svaret i tide. Dette er nyt, hvorfor har man ikke umiddelbart fra første færd fremkommet med denne påstand ? – som i øvrigt ikke er korrekt !

**Konkret:**

- I PFA skrivelse af 02.03. 2016 - ut's bilag # 1 som PFA nu kalder et 'Fratrædelsesbrev' fremgår klart, at jeg kan fortsætte ordningen som hidtil mod egen indbetaling og dermed spare op og samtidig være forsikret !
- Det fremgår ligeledes klart, at jeg har tre måneder til at beslutte, hvad jeg ønsker, dvs., frem til 1. juni 2016 !
- Den 30. marts kontakter jeg PFA, att [medarbejder A] pr telefon for at få oplyst flere konkrete punkter i forbindelse med en videreførelse af den nuværende ordning.

  Det oplyses bla at jeg mod indbetaling af dkr 1.000,- pr måned kan bibeholde min pensions ordning incl forsikringer som hidtil. Det fremgår også, at de dkr 1000,- fordeles med ca halvdelen til at bibeholde forsikringsdækningen og resten som opsparing i pensionsdelen.

  Jeg bekræfter, at jeg ønsker at indbetale dkr 1.000,- pr måned dvs fortsætte ordningen samt at jeg ønsker at få udbetalt de ca dkr 13.500,- august måned 2016 uden fradrag, som [medarbejder A] oplyser er muligt.

  At det forholder sig sådan, fremgår indirekte / direkte af de to mails fra PFA, att [medarbejder G] og [medarbejder A jeg modtager samme dag, den 30. marts 2016, bilag 1.1, 2 & 3, som fremsendt oprindelig.

  Af bilag 3 – mail fra [medarbejder A] dateret 30.03. 2016 – kl 10.54 fremgår klart at:
  -jeg ønsker at fortsætte ordningen samt at **svarfristen er 1. maj 2016.**

- I min mail af 12.04.16 – 11.54 fremgår ligeledes klart, at jeg ønsker ordningen bibeholdt. Bilag 3 – 4.

- Den 11. april 2016 underskriver jeg diverse bilag og sender disse pr post til PFA.
- Den 13. april 16 modtager jeg så den første af en række mere eller mindre enslydende mails fra forskellige PFA medarbejdere, som alle oplyser, at man desværre har overset min alder osv osv.

**Konklusion:**
Jeg fastholder mit krav om bibeholdelse af min oprindelige pensionsordning incl forsikringsdækning som hidtil, jævnfør Aftaleloven mod indbetaling af dkr 1.000,- pr måned."

Af selskabets brev af 22/8 2016 til nævnet fremgår bl.a.:

"PFA Pension henviser til svarskrivelsen af 22. juli 2016 og har herudover alene kommentar til forsikredes bemærkninger til mailen i forsikredes bilag 3. Mailen omhandler bl.a. betydningen af privat videreførsel, indberetning til SKAT, hvad der sker med hans pensionsordning, hvis PFA Pension ikke hører fra ham inden den 1. maj 2016 og et forslag til en udbetalingsaftale. Med mailen fulgte de 2 tilbud om aftaler, som fremgår af bilag C.

Det fremgår udtrykkeligt af det omhandlede tilbud om at ændre pensionsordning til PFA Plus med private indbetalinger, bilag C, at '...vi beder dig underskrive og returnere ét eksemplar… Hører vi ikke fra dig inden 13. april 2016, går vi ud fra, at du ikke ønsker ændringen alligevel...' Forsikrede bliver mindet om fristen i mail af 12. april 2016, bilag D side 3.

I denne sag har forsikrede ikke accepteret tilbuddet indenfor den udtrykkeligt fastsatte frist i tilbud fra 30. marts 2016, bilag C, og PFA Pension har trukket tilbuddet tilbage, inden forsikredes accept var modtaget. Det følger derfor af almindelige aftaleretlige regler, at PFA Pension ikke er bundet af tilbuddet om at ændre pensionsordningen."

Af selskabets brev af 2/3 2016 til klageren fremgår blandt andet:

"Da indbetalingen til din pensionsordning er stoppet den 1. marts 2016, får du her et brev og oversigten 'Hvad sker der med din pensionsordning', hvor du kan læse om dine muligheder.
…
**Dit valg afhænger af dine ønsker og behov**
Dine forsikringer fortsætter i 3 måneder frem til den 1. juni 2016. Det er vigtigt, at du indenfor denne periode tager stilling til, hvordan din ordning skal fortsætte. Du kan vælge mellem:

- at fortsætte indbetalingen privat eller via en ny arbejdsgiver. På den måde kan du fortsætte med at spare op og være forsikret.

- ikke at fortsætte indbetalingen. Du vil så få en indbetalingsfri ordning, som vil bestå af din opsparing og en obligatorisk livsforsikring på 10.000 kr.

Hører vi ikke fra dig inden den nævnte dato, vil din ordning blive ændret til indbetalingsfri ordning, og du vil så modtage et brev med en ny pensionsoversigt fra os.
…

**Pensionsoversigt / Din opsparing pr. 2.3.2016**

…

**Pension**

**Din pension består i øjeblikket af:**

| | |
|---|---|
| Aldersopsparing, engangsudbetaling den 1. september 2024, efter du er fyldt | 75 år |
| Ratepension, udbetaling i 10 år fra den 1. september 2024, efter du er fyldt | 75 år |
| Livsvarig livspension, udbetaling fra den 1. september 2024, efter du er fyldt | 75år |
| Tidsbegrænset livspension, udbetaling i 10 år fra den 1. september 2024, efter du er fyldt | 75år |

Livspensionen stopper, hvis du dør, inden perioden slutter.

…

**Pensionsoversigt / Dine Forsikringer pr. 2.3.2016**

**PFA Kritisk sygdom**

PFA Kritisk sygdom er en forsikring, der dækker ved visse kritiske sygdomme.

| | |
|---|---|
| Engangsudbetaling (skattefri) | 125.000 kr. |

**PFA Liv**

PFA Liv sikrer dine efterladte ved din død.

| | |
|---|---|
| Engangsudbetaling (skattefri) på 100,00 % af din løn, dog min. 440.000 kr. | 400.000 kr." |

I selskabets brev af 30/3 2016 til klageren er det blandt andet anført:

"Tak for samtalen.

Som du har ønsket, kan vi tilbyde dig at ændre din pensionsordning til PFA Plus Privat med private indbetalinger.

Ændring til PFA Plus Privat betyder, at du får et nyt produkt med nye vilkår og priser. Vi har derfor vedlagt en aftale i to eksemplarer, og vi beder dig underskrive og returnere ét eksemplar til os. Når det er sket, vil du modtage en ny, opdateret pensionsoversigt.

**Hvad sker der, hvis vi ikke hører fra dig?**
Hører vi ikke fra dig inden 13. april 2016, går vi ud fra, at du ikke ønsker ændringen alligevel, og du vil i stedet få en indbetalingsfri ordning. Vi beder dig være opmærksom på, at den indbetalingsfrie ordning koster et årligt administrationsgebyr."

I en mail af 30/3 2016 fra selskabets medarbejder [A] til klageren er det blandt andet noteret:

"Tak for en behagelig samtale.

Du vil gerne have, at din pensionsordning hos os fortsætter. Jeg vil bede dig skrive den vedhæftede aftale under og returnere til os enten på mail eller med posten.

**Ændringer**
Forsikringerne kan ikke blive sat op eller tilføjet efter aftalens indgåelse.

Indbetalingerne bliver indberettet som private og ikke som firmaindbetalte penge. Dette giver dig et fradrag, som du selv skal forskudsregistrere hos SKAT.

Når indbetalingen bliver ændret til privat, kan en eventuel arbejdsgiver ikke senere indbetale på pensionsordningen. Viderefører du ordningen gennem en ny arbejdsgiver uden aftale med PFA, kan den ligeledes ikke ændres til privat på et senere tidspunkt.

**Hvad sker der, hvis vi ikke hører fra dig?**
Hører vi ikke fra dig inden den 1. maj 2016, bliver din pensionsordning ændret til en indbetalingsfri ordning med en dødsdækning på 10.000 kr., med mindre der er tale om en ren livspension."

Klageren har i mail af 12/4 2016 til selskabets medarbejder [A] blandt andet anført:

"Tak for din mail og orientering.
Jeg ønsker at fortsætte m privat indbetaling af dkr 1.000,- pr måned m start -1. maj, bla for derved at bibeholde nuværende forsikringsdækning.
Har et par tillægsspørgsmål:

A. Mulighed for uden det helt store tab at trække dkr 45.000,- ud umiddelbart ?
   De omtalte dkr 13.000 skattefrit kan gerne indgå i dette beløb hvis muligt.
B. Sender bekræftelse mv pr post i morgen onsdag d. 13.04 hvis svar fra dig umiddelbart.
C. Anbefaler du fortsat indbetaling delvis går til ratepension ?
D. Forventer ikke yderligere træk før v 70 år
E. Hvilke muligheder gives generelt for enkeltstående træk frem for månedlige fastlagte? –før / efter de 70 år.

Ser frem til at høre fra dig."

Selskabets medarbejder [B] har i mail af 12/4 2016 til klageren blandt andet oplyst:

"Tak for din mail.
Når du ønsker at fortsætte privat med din ordning, skal jeg bede dig om at underskrive og returnere den aftale om PFA Plus Privat, som [medarbejder A] sendte til dig den 30. marts 2016.

A: Udover din aldersopsparing har du ikke mulighed for at fået udbetaling fra din pensionsordning, så længe du selv indbetaler til ordningen.

C: Medmindre du indbetaler til ratepension andre steder end hos PFA pension (og det tilsammen vil overgå fradragsgrænsen på ratepension på 52.400 kroner om året), så anbefaler jeg dig at indbetale til ratepension.

E: Din pensionsordning er oprettet med løbende udbetalinger, der er derfor ikke mulighed for engangsudbetalinger - udover selvfølgelig din aldersopsparing."

Af selskabets medarbejder [C] mail af 13/4 2016 til klageren fremgår blandt andet:

"Tak for din mail.
Jeg kan desværre se, at mine kolleger ikke har oplyst dig det helt korrekte.

Da du er over 65 år, så er det ikke muligt for dig at videreføre dine forsikringsdækninger.

Vi har mulighed for, fra i næste uge, at sende dig en aftale om ren opsparing. Det betyder, at der ingen forsikringsdækninger vil være eller indbetalingssikring.

Hvis du ønsker, at vi sender dig denne aftale, så kan du blot vende retur om, hvad det præcist er du ønsker.

Det er ikke muligt, at starte udbetaling op fra din police, så længe der indbetales på pensionsordningen.

Det er muligt, at du kan få udbetalt fra din aldersopsparing, men der indbetales til pensionsordning. Minimums udbetalingen er 50.000 kr.

I mail af 17/5 2016 til selskabet har klageren blandt andet bemærket:

"Jeg henviser venligst til vor tidligere tlf. samtale den 30. marts 2016 samt til min efterfølgende bekræftelse sendt pr mail første gang den 12. april 2016, hvor jeg bekræfter at ville fortsætte min pensionsordning med privat indbetaling og bibeholdt forsikringsdækning.

Ligeledes har jeg pr. alm. post den 14. april 2016 sendt den underskrevne aftale retur incl tilmelding til betalingsservice.

Jeg har pr. dd intet modtaget desangående dvs., mangler bekræftelse på vor aftale incl udskrift af forsikringsdækning =
PFA Liv med dkr 440.000,- samt PFA Kritisk sygdom med dkr 125.000,-

Jeg forventer nu at modtage dette umiddelbart samt info hvornår PFA første gang trækker de dkr 1.000,- fra min konto."

**Nævnet udtaler**

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet er forpligtet til at videreføre hans pensionsordning med forsikringsdækninger i henhold til dets skriftlige tilbud af 2/3 og 30/3 2016.

Af selskabets brev af 2/3 2016 til klageren fremgår det, at han inden den 1/6 2016 skulle tage stilling til, hvordan hans pensionsordning skulle fortsætte efter indbetalingernes ophør. Det fremgår af selskabets brev af 30/3 2016 til klageren, at han ved en telefonsamtale havde udtrykt ønske om at fortsætte sin pensionsordning. Selskabet fremsendte samtidig en aftale med vilkår og priser, og bad klageren underskrive samt returnere et eksemplar. Det blev angivet, at hvis selskabet ikke hørte fra ham inden den 13/4 2016, ville han få en indbetalingsfri ordning. I en anden mail af 30/3 2016 fra en anden medarbejder i selskabet var klagerens frist for at vende tilbage angivet til den 1/5 2016.

Selskabet har anført, at han ikke accepterede tilbuddet i rette tid, da den underskrevne aftale først er modtaget i selskabet den 18/4 2016.

Nævnet finder, at klageren har godtgjort, at han forud for den 13/4 2016 - blandt andet med sin mail af 12/4 2016 til selskabet - har tilkendegivet, at han ønskede at forsætte pensionsordningen herunder forsikringerne. Han fremkom i denne forbindelse med supplerende spørgsmål, som han ønskede besvaret. Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at der har været tale om en uoverensstemmende accept, jf. aftalelovens § 6.

Som selskabets brev af 30/3 2016 er formuleret, finder nævnet ikke grundlag for at lægge til grund, at selskabet skulle have betinget videreførelsen af, at det modtog en underskrevet aftale fra klageren inden den 13/4 2016. Der stilles alene som betingelse, at selskabet inden denne dato skulle have "hørt fra klageren". Nævnet finder derfor, at klageren rettidigt i sin mail af 12/4 2016 har accepteret selskabets tilbud om videreførelse. At mailen må forstås som en accept af tilbuddet, underbygges tillige af, at klageren samtidig fremsendte den underskrevne aftale, som selskabet modtog nogle få dage senere.

Selskabet har gjort gældende at tilbuddet er tilbagekaldt ved selskabets mail af 13/4 2016 til klageren. Det fremgår af aftalelovens § 7, at et tilbud, der tilbagekaldes, er bortfaldet, såfremt tilbagekaldelsen kommer frem til modtageren forinden eller samtidig med, at tilbuddet kommer til dennes kundskab. Selskabet har fremsendt tilbagekaldelsen til klageren ved mail af 13/4 2016, hvor tilbuddet allerede var kommet til klagerens kundskab og accepteret. Tilbagekaldelsen er derfor som udgangspunkt uvirksom.

Spørgsmålet er herefter om aftalelovens § 39, 2 pkt., medfører, at selskabets sene tilbagekaldelse har virkning, således at selskabet ikke er bundet af tilbuddet.

Det fremgår af aftalelovens § 39, 2. pkt., at det er afgørende for, om selskabet kan træde tilbage fra tilbuddet, om tilbuddet har virket bestemmende for klageren, og om der foreligger særlige – undskyldelige – omstændigheder. Klageren har telefonisk og ved mail af 12/4 2016 overfor selskabet oplyst, at han ønskede at fortsætte pensionsordningen. Der foreligger ikke oplysninger om, at klageren har foretaget dispositioner i henhold til tilbuddet, således at en tilbagekaldelse vil medføre et tab. Nævnet finder dog, at

tilbuddet må anses for at have været bestemmende for klageren, der allerede havde accepteret dette. Videre finder nævnet, at der ikke foreligger sådanne særlige undskyldende omstændigheder fra selskabet, idet nævnet blandt andet har lagt vægt på, at selskabet ved flere lejligheder har oplyst klageren, at en videreførelse var mulig.

Selskabet har endvidere anført, at tilbuddet om videreførelse beroede på en fejl, da klageren er over 65 år, og idet selskabet ikke sælger de pågældende forsikringsprodukter til personer over denne alder. Nævnet finder, at denne omstændighed efter en samlet vurdering ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at tilbagekaldelsen af videreførelsestilbuddet er uberettiget, og selskabet skal derfor tilbyde klageren dækning på de tilbudte vilkår.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels