Ankenævnet for Forsikring

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89586:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lloyd's
v/Søassurancen Danmark A/S
Skolegade 1
5960 Marstal

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klagen vedrører spørgsmålet, om klagerens båd var omfattet af en forsikring hos Lloyd's v/Søassurancen Danmark A/S den 12/6 2016, hvor den stødte på grund.

Klageren har til støtte for, at båden var forsikringsdækket på skadetidspunktet, henvist til, at han telefonisk indgik forsikringsaftale med selskabet den 7/6 2016.

Selskabet har til støtte for, at båden ikke var forsikringsdækket på skadetidspunktet, henvist til, at selskabet den 10/6 2016 sendte klageren et forsikringstilbud, som han først accepterede den 13/6 2016.

Selskabet har i mail af 10/6 2016 til klageren fremsendt forsikringstilbud:

> "Som aftalt fremsendes tilbud på mail, som du blot kan acceptere ved at besvare mailen og oplyse ikrafttrædelsesdatoen.
>
> Ved accept bekræftes samtidig skadesfri sejlads i min. 3 år samt over 10 års sejlerfaring.
>
> Det bekræftes samtidig at stamoplysninger på båden inkl. bl.a. topfart, skrognummer, motortype og motornummer er korrekte som anført i tilbuddet.
>
> Hermed fremsendes tilbud.
>
> Ved tegning opkræves et gebyr på kr. 75.-

Omfatter **ansvar- og kaskoforsikring inkl. retshjælp. Afgiften udgør 1,34 % af kaskosummen.**

Tilbuddet gælder i 14 dage.

Vores betingelser kan læses på www.soassurancen.dk"

Af tilbuddet fremgår ikke noget ikrafttrædelsestidspunkt.

Klageren har i mail af 13/6 2016 til selskabet accepteret tilbuddet:

"jeg bekræfter hermed tilbuddet"

Selskabet har i mail af 28/6 2016 til klageren anført:

"Jeg bekræfter hermed at forsikringen er annulleret som meldt ønsket pr. tlf."

Klageren har i klageskemaet af 28/6 2016 anført:

"**Sagsfremstilling**, …

Jeg købte båden pr. 22.5.2016.
Jeg ringede 7.6.2016 for at tegne forsikring i det selskab, som båden var tegnet i tidligere (Søassurancen), og sagde, den skulle være magen til, hvorefter jeg betragtede båden som forsikret først derefter blev den sat i vandet.
Der kom en mail med et tilbud d. 10.6.2016, hvor jeg ikke var hjemme, så den mail så jeg ikke. Vi sejlede så i god tro med båden.
Jeg var først på min pc at se mail den d.13.6.2016.
Om søndagen d. 12.6.2016 stødte båden på grund, fordi motoren slog ud 2 gange, og jeg måtte have den trukket op af vandet af en bekendt i havnen.
Han kontaktede straks Søassurancen, og fik at vide, at den ikke var forsikret.
Mit spørgsmål går ud på, om ikke min tegning pr. telefon er gældende som i andre selskaber?"

Selskabet har i brev af 12/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ved en grundstødning d. 2016-06-12 grundstødte klagerens båd, men da policen ikke var i kraft på havaritidspunktet, afvistes skaden som dækningsberettiget.

Der er af indklagede fulgt den sædvanlige procedure for accept af ældre træbåde.

Klageren har i telefonsamtalen d. 2016-06-10 fremsat ønske om forsikringsdækning (begæring) og indklagede har samme dag fremsendt tilbud herom. Selskabets ansvar indtrådte således i ht. FAL § 11, stk. 1 først ved klagers accept d. 2016-06-13, hvorfor klageren ikke ses at have ret til forsikringsdækning for skaden indtrådt dagen før acceptens modtagelse hos indklagede."

Nævnets sekretariat spurgte ved mail af 20/6 2016 spurgt selskabet, om klageren havde fortrudt forsikringstegningen. Selskabet har i mail af 21/6 2016 hertil anført:

"De ønskede ikke forsikringen, da vi ikke dækkede skaden eller evt. merskade, som kunne relateres til den nuværende skade.
Jeg oplyste så, at de blot kunne sende os en mail om at de ikke ønskede forsikringen, så skulle vi nok slette den pr. ikrafttrædelsesdatoen."

Af policen fremgår bl.a.:

"**Forsikringsperiode:** F.o.m. 13. juni 2016"

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede den 7/6 2016 selskabet telefonisk med henblik på at tegne forsikring på sin båd. Selskabet sendte den 10/6 2016 en mail med et tilbud til klageren. Af mailen fremgår bl.a.: "Som aftalt fremsendes tilbud på mail, som du blot kan acceptere ved at besvare mailen og oplyse ikrafttrædelsesdatoen". Af tilbuddet fremgår ikke noget ikræfttrædelsestidspunkt.

Klageren har oplyst, at han ikke så mailen før den 13/6 2016, hvor han accepterede tilbuddet uden at angive en ikrafttrædelsesdato. Han har til støtte for sit krav om forsikringsdækning anført, at han betragtede forsikringen som tegnet straks i forbindelse med den telefoniske kontakt den 7/6 2016.

Efter en gennemgang finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der blev indgået en forsikringsaftale under telefonsamtalen den 7/6 2016. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabets mail af 10/6 2016 fremgår, at parterne alene havde aftalt, at selskabet skulle sende et forsikringstilbud til klageren.

Nævnet finder, at forsikringsaftalen først blev indgået, da klagerens accept af selskabets tilbud kom frem til selskabet den 13/6 2016. Nævnet bemærker, at selskabet i sin mail har oplyst, at klageren i sin accept kunne "oplyse ikrafttrædelsesdatoen", og at klageren i sin accept ikke har indsat en ikrafttrædelsesdato. Udgangspunktet vil herefter være, at aftalens ikrafttrædelsestidspunkt er tidspunktet for klagerens accept, jf. forsikringsaftalelovens § 11.

4. 89586

Da skaden allerede skete den 12/6 2016, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels