Ankenævnet for Forsikring

Den 28. september 2016 blev i sag nr. 89589:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 13/6 2014, hvor han beskadigede sin venstre skulder.

Klageren anmeldte den 27/11 2014, at han den 1/9 2014 [13/6 2014] under træning i et motionscenter havde fået et stort smæld i sin venstre skulder, og at han herefter ikke kunne bruge armen. På spørgsmålet om, hvorvidt han forud for hændelsen var fuldstændig rask, havde klageren svaret, "nej", "havde ondt i skulder. Havde fået blokade og smertestillende. Blev trods de oplyste ting sendt i træning af ...". I klagerens mail af 13/6 2016 til selskabet oplyste klageren supplerende, at skaden var sket, da han løftede en vægtstang på ca. 15-20 kg.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse i skulderen. Selskabet har anført, at det på baggrund af det anførte i de lægelige bilag, går ud fra, at den korrekte skadedato er den 13/6 2014.

I klageskema af 30/6 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
>
> Blev sendt til træning gennem jobcenter.

Jeg havde oplyst om ondt i skulder, som var slidgigt.
Ved træning sprænger min skuldersene, som intet har med slidgigt at gøre. Bliver opereret, men får aldrig fuld virkning af skulderen tilbage.
Forsikringen undskylder med at jeg havde været ved læge flere gange, samt blevet skannet, derfor vil de ikke dække.
Den sprunget skuldersene, har intet med det andet at gøre.
Vedlagt kopi fra hospital.
Forsikringen vil ikke dække da jeg havde ondt i skulder i forvejen, hvilket ikke har noget med hinanden at gøre.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vil have dækning for den sprunget skuldersene, da jeg aldrig kommer til at kunne bruge min skulder 100 procent normalt igen, samt har gener ved den til daglig".

I bilag vedlagt klageskema af 30/6 2016 har klageren supplerende oplyst:

"Henvender mig hos jer, efter samtale med advokat.

Kort fortalt, blev jeg sendt til træning af kommunen. Jeg sprænger min skuldersene under træning, og henvender mig straks ved min læge, som giver mig en akuttid.

Jeg bliver efter noget tid, opereret på ...

Da jeg første gang kontaktede min forsikring, fik jeg afslag, hvilket jeg troede bare var sådanne.

Efter samtale med advokat, bliver jeg oplyst om at forsikringen ikke kan slippe, da en sprunget skuldersene er en pludselig opstået skade og ellers opfylder de krav som er gældende.

Advokaten beder mig kontakte forsikringen igen, og få dem til at genoptage sagen, hvilket er sket. Fik jeg så afslag igen, skulle jeg henvende mig hos jer, hvilket nu er sket.

Jeg kan oplyse at jeg ikke har overbelastet min skulder, og selvom jeg havde ondt i forvejen, havde det intet med skuldersenen at gøre".

Hertil har selskabet i brev af 20/7 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"<u>Påstand:</u>
Klagen kan ikke tages til følge.

<u>Supplerende sagsfremstilling og sagsanbringender:</u>
Sagen omhandler en anmeldelse, hvor der i skadeanmeldelsen af den 27. november 2014 anmeldes en skulderskade den 1. september 2014 opstået under træning i … fysioterapi og træningsklinik Under løft af vægtstang på 15-20 kg. plus vægtstang. Kunden ønsker skulderskaden dækket af sin ulykkesforsikring.

If afviser at dække skaden da hændelsen som den er beskrevet, ikke beskriver at der et sket et ulykkestilfælde men derimod udbrud i eksisterende skulderlidelse. Forsikringen dækker heller ikke nedslidning eller overbelastning i en skulder.

Kunden er ikke enig i Ifs afvisning og kontakter derfor Ankenævnet for Forsikring.
Kundens opfattelse:
Kunden ønsker, at få medhold i, at den oplyste skulderlidelse der opstår under træningen er dækket af ulykkesforsikringen. Kunden er af den opfattelse at den tidligere skulderlidelse ikke har noget med sagen at gøre.
Det konstaterede slid i skulderen og selve skaden har ikke noget med hinanden at gøre.
Der er tale om en overbelastet skulder, og selv om det gjorde ondt i forvejen mener kunden ikke, at tidligere gener har noget med skuldersenen at gøre. I øvrigt henvises til kundens egen redegørelse sendt til Ankenævnet for Forsikring.

Ifs opfattelse:
Forsikringen dækker, hvis der er tale om et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås 'en pludselig hændelse, der forårsager personskade'.

Selv om kunden opfatter selve hændelsen som pludselig, nævner kunden også overbelastning. Ulykkesforsikringen dækker ikke skader, der sker som følge af almindelig nedslidning og overbelastning, hvor der ikke er sket noget uventet eller uforudset undervejs under vægtløftningen. Skaden skete mens kunden lå på en bænk og der skete ikke noget uventet eller uforudset. Vægtstangen var ikke uhåndterlig og pladsforholdene hos … fysioterapi og træningsklinik var fine.

Der er tale om gener i venstre skulder konstateret efter styrketræning af en i forvejen dårlig skulder. Vi har haft sagen forelagt vores rådgivende lægekonsulent der oplyser, at der er tale om tilkomst af skuldergener afledt af en overbelastet i forvejen svækket skulder.

Det fremgår af lægejournalen, at kunden allerede i 2012 havde problemer med skulderen og har sidenhen været til læge og røntgen pga. skuldergener. Den konstaterede lidelse skal således tilskrives andre forhold, fx latente sygdomsanlæg i form af forudbestående degenerativ lidelse, som var til stede forud for hændelsen.

Følgende undtagelser fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelser 63-05, punkt 2.4 på side 13:

- Forsikringen dækker ikke forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.
- Forsikringen dækker ikke sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
- Forsikringen dækker ikke skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning.

Det er vores opfattelse at løft af vægtstang, med den oplyste vægt, ikke ville medføre varig skade på en skulderrask person.

Følgende ankenævnskendelser har nogenlunde samme problemstilling: Kendelse 85.882 og 84.445".

Heroverfor har klageren i brev af 27/7 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Efter at have forlagt IF's skrivelse for advokat, kan jeg oplyse følgende.

1. Skaden er ikke opstået ved overbelastning. Derfor ikke selvforskyldt.
2. Skuldersenen er sprunget ved en udefrakommende påvirkning, som er en pludselig opstået skade. Hvilket man også kan se ved lægejournalen.

3. De oplyste skulder gener jeg har haft, er pga. slidgigt og har intet med den skuldersene at gøre, hvilket IF's lægekonsulent burde vide.

Første gang jeg anmeldte skaden til IF, fik jeg et brev med afslag. Da min advokat bad mig kontakte IF igen, da de ikke kan frasige sig dækningsansvaret, fik jeg tilsendt mail fra IF, med div. spørgsmål, hvilket jeg ikke fik første gang?

IF's lægekonsulent, mener at skuldersenen er sprunget ved en overbelastet i forvejen svækket skulder (s. 2 afsnit 4), er ikke korrekt, og det undre mig at en lægekonsulent ikke tager kontakt til en skulderspecialist, [hospitalet] eller den genoptræner jeg har haft, som er specialist inde for området, for der vil han/hun få et andet svar.

Advokaten bemærkede også IF's oplysning om at vægten ikke havde været tung nok til at kunne springe min skulder sene, men skriver også (s.2 afsnit 6 punkt 3) at forsikringen ikke dækker skader på kroppen, sket af overbelastning.

Som advokaten sagde med et smil, burde IF ikke have tilføjet i forsikringen at en vægt på 60 kg dækker ved skade, er det 62 kg er det overbelastning og ved 59 kg er vægten ikke tung nok ? Som han sagde, brækker man ryggen, håber han da ikke at deres kunde havde haft ondt i ryggen inden, for så ville den vel gå under svækket eller nedslidt, hvilket betyder 0 dækning ?

De blokader IF oplyser jeg har fået, fik jeg inden jeg fik oplyst slidgigt. Hvorfor må man spørge læge og [hospitalet] om, men måske var det for at prøve sig frem ?**"** **.**

Hertil har selskabet i brev af 8/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har følgende bemærkninger til [klagerens] brev.

- Kunden oplyser selv i tidligere henvendelser til If, at der er tale om overbelastning.
- Kunden oplyser at det fremgår af lægens journal, at skulderlidelsen er opstået ved en udefrakommende påvirkning, som er en pludselig skade. Hertil skal vi informere om, at If ikke benytter begrebet udefrakommende indvirkning, men pludselig hændelse. Kunden oplyser at det fremgår af lægens journal, at der er tale om en udefra kommende påvirkning. Dette kan vi ikke se fremgår noget sted i lægens journal.
- Kunden oplyser at tidligere skuldergener ikke har noget med den nye skade at gøre. Dette er vi ikke enige i og henviser til de indsendte lægelige bilag, der tydeligvis beskriver skuldergener gennem mange år, med blokadebehandlinger og løbende lægekontrol.

Følgende lægenotat (nedenfor) beskriver at kunden har været udsat for venstre sidige skuldergener gennemmen årene med forværring den 13. juni 2014, hvor kunden oplyser til lægen, at han træner benpres og i forbindelse med dette udvikles smæld svarende til v/skulder.

Vi er bekendt med at skadedato i lægens journal ikke stemmer overens med skadedato i kundens anmeldelse til If. Vi går ud fra at skadedato er den 13.6.2014".

Heroverfor har klageren i brev af 15/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg vedlægger kopi af dokumenter der beskriver forløbet
>
> det er korrekt at jeg har haft ondt i skulderen tidligere, med det har intet med den ruptur af senen som jeg senere får.
> Det vil svare til at jeg havde ondt i ryggen i et stykke tid, og pludselig går jeg så hen og brækker ryggen, og min forsikring vil så ikke dække da jeg havde ondt i ryggen i forvejen, det er jo ikke holdbart.
>
> Det var en overbelastning i min forstand på den måde at skulderen ikke kunne holde til det, men ikke i den forstand at jeg har løftet for tungt eller forkert,
>
> Det er en pludselig hændelse da det ikke var planlagt at jeg ville have ødelagt min skulder, altså er det ikke selvforskyldt
>
> Jeg kan beklage hvis det er fejl i datoerne men den korrekte dato fremgår selvfølgelig af journalen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af speciallægeepikrise af 7/11 2012 fremgår bl.a.:

> ***07-11-2012:***
> Prioritet: Rutine
>
> FORUNDERSØGELSE
> Henvist med venstresidige skulderproblemer. Har tidligere trænet en del vægttræning.
> Arbejder i dag som ... Ind imellem kan han slet ikke løfte armen til eller fra vandret uden at skulle støtte med den anden. Kan også engang imellem have behov for, bare han skal løfte en kop kaffe, at støtte med modsatte hånd.
> Ind imellem er han symptomfri.
> Når jeg ser ham i dag, kan han flektere og ekstendere frit. Han siger, at andre dage kan han ikke dette.
> Særdeles veltrænet.
> Ingen positiv impingementtest af nogen art.
> Distinkt øm ned langs bicepssenerne. Ved aktivering af biceps, både ved fleksion og indadrotation, ubehag over senerne. Ingen instabilitet.
> Jeg tror ikke, han har nogen rupturer. Jeg tror, han har en udtalt bicepstendinit, og vi vil bede om en ultralydsvejledt behandling.
> Sender henvisning til Rtg.afd. … mhp. UL-vejledt blokade ve. skulder u.d. bicepstendinit sin. Obs".

I journalnotat af 13/6 2014 er det bl.a. noteret:

> "**13-06-2014 Symptom/klage fra skulder**
>
> **Diagnoser**
> L08 Symptom/klage fra skulder

Kontakt tekst
Under vægtløftning mistanke om subluksation af venstre skulder kendt med skulderproblematik
Svært at undersøge suff pga smerter
henv til rtg fo at udelukke afspræning".

I billeddiagnostisk epikrise af 13/6 2014 er det bl.a. noteret:

"13-06-2014 RU skulderve:

Undersøgelsen viser en knap en centimeter afrundet forkalkning i tilhæftningen af musculus infraspinatus. I øvrigt ses normale ossøse og artikulære forhold.
RD:
Caicificatio tendinis musculus supraspinatus sinistri".

I speciallægeepikrise af 30/7 2014 er det bl.a. noteret:

"Onsdag d. 30. juli 2014
Henvisningsårsag:
Ve.sidige skuldersmerter
Pt. bekræfter dette
…
Aktuelle:
'Mange år' varende venstresidige skuldersmerter, dog uden tidl. tilskadekomst.
I perioden 2012/2013 blokadebeh. i ortopædkir. regi ...
Aktuelt 13.06.2014 forværring i bestående ve.sidige skuldersmerter, i og med pt. træner benpres og i forbindelse med dette udvikles smæld sv.t. ve. skulder. Efterfølgende betydelige natlige smerter, problemer med at foretage bevægelse over horisontalniveau samt bagudføring af hånd til lænd. Ingen påvirkning af rotation.

Diagnostik/behandling:
Har konsulteret skadestue 13.06.2014, man konstaterer, at der ikke forelå fraktur sv.t. ve. skulder.
Radiologi:
13-06-2014 RU skulderve:
Undersøgelsen viser en knap en centimeter afrundet forkalkning i tilhæftningen af musculus infraspinatus. I øvrigt ses normale ossøse og artikulære forhold.
RD:
Calcificatio tendinis musculus supraspinatus sinistri

Blokadebeh. almen praksis uden effekt. Ingen specifik fys.beh.

Objektivt:
Af- og påklædning foregår med moderat besvær
Col. cent: intakt, foramen kompressionstest neg, rotation bevaret
OE:
Ve.skulderled: ømhed sv.t. supraspinatus samt det subacromiale rum
Der udløses smerter ved fleksion 100 grader, abd. 90 grader. Rotation bevaret Impingementtest- smertebue pos. Droptest negativ, Yergersons test negativ.
Hø. skulderled: ia Albueled: intakt
Håndled/fingerled: ia

UL-sc. af ve. skulder:
Pt. er lidt vanskelig at skanne, i og med der foreligger en betydelig muskelmasse. Biceps beliggende i sulcus, denne følges til den muskulære overgang, denne intakt. Subscapularissenen trækkes frem, denne intakt. Rotatorcuffen gennemskannes, der er mistanke om ruptur sv.t. supraspinatus sv.t. tilhæftning. Let fortykkelse sv.t. bursa subacromialis.
UL-diagnose: rotatorcuff læsion obs.

KONKLUSION: Patient information:
Det drejer sig om en Ve-sidig rotatorcuff lidelse, muligvis læsion sv.t. supraspinatus, evt. infraspinatus. Der er behov for opfølgende MR-sc. mhp. læsion af rotatorcuffen, men også vurdering af labrumforhold. Som anført er den aktuelle UL-sc. vanskelig at gennemføre på baggrund af betydelig muskelmasse.
Pt. er medgivet skriftlig informationsmateriale version 2 maj 2014 vedr. opfølgning.
rp. MR-sc. ve. skulder mhp. rotatorcuff læsion/labrumskade Der er ikke kontraindikationer herfor".

Af billediagnostisk epikrise af 12/8 2014 fremgår bl.a.:

"Andre diagnoser og operationer under skadestuebesøg

Anden diag	UXMF10	MR-skanning af skulder
TUL2		venstresidig
UXZ11	12-08-2014	uden i.v. kontrast

…
12-08-2014 MR skulderve:
Udført på åben 1 T skanner specielt mhp. rotator cuffen.
Der ses let øget væske glenohumeralt samt væske i bursa subacromialis. Der ses en total ruptur af supraspinatussenen i relation til tilhæftningen og en del af senen er retraheret til niveau med vertex af caput og en del er retraheret til niveau med cavitas. De øvrige sener i rotator cuffen ses normale, ligesom den lange bicepssene ses normal og velplaceret i sin sulcus, dog ses en forkalkning cranielt i infraspinatus senen i relation til tilhæftningen, målende ca 6 mm i bredden, 4 mm i højden og ca 3 mm idybden. Ledbruskene og labrum ses uden større forandringer. Der ses artrose i AC-leddet, som lige netop prominerer ned på den muskulotendinøse overgang af supraspinatussenen. Der ses enkelte små degenerations cyster lige posteriori i caput humeri, men de ossøse forhold samt bløddelsforholdene i øvrigt ses normale.
MRD:
Effusio articulatio glenohumeralis sinistri levi gradu Ruptura tendins musculi supraspinati sinistri Calcificatio tendinis m. infraspinati sin I.gr
Arthrosis articulatio AC sinistri".

I speciallægeepikrise af 20/8 2014 er det bl.a. noteret:

"Onsdag d. 20. august 2014
EPIKRISE:
Pt. henvises på baggrund af ve.sidige skuldersmerter debuteret 'for år tilbage'. Tidl. blokadebeh. i ortopædkir. regi, henvises aktuelt grundet forværring i bestående skuldersmerter juni 2014 i forbindelse med træningsprocedure".

8. 89589

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:



2.4 Dækningsskema – Ulykkesforsikring

Ulykkesforsikring	Dækker	Dækker ikke	Erstatninger
Varigt mén	Erstatning ved **ulykkestilfælde*** som fører til varigt mén. Forsikringen dækker ligeledes ved **ulykkestilfælde*** indtruffet i forbindelse med handlinger, der foretages til afværgelse af skade på person eller ejendom under sådanne omstændigheder, at handlingen må anses som forsvarlig. **Ulykkestilfælde*** der opstår pga. ildebefindende eller besvimelse som ikke er forårsaget af sygdom.	A. **Ulykkestilfælde*** der skyldes sygdom. B. **Ulykkestilfælde*** hvor hovedårsagen er bestående/latente sygdomme eller sygdomsanlæg. C. Forværring af **ulykkestilfældes*** følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. D. Forudbestående mén. Sådanne mén kan heller ikke medføre, at ménerstatningen fastsættes højere, end hvis de forudbestående mén ikke havde været til stede. Er der tidligere betalt ménerstatning for en bestemt **legemsdel*** fra If eller andet selskab, fratrækkes denne tidligere méngrad i ménfastsættelsen. E. Overbelastning af andre **legemsdele*** end dem der er beskadiget ved **ulykke*** og som medfører mén. F. Skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning. G. Følger af lægelig behandling eller fysioterapi/kiropraktorbehandling, som ikke er nødvendiggjort af et **ulykkestilfælde***, der er omfattet af forsikringen.	Hvis **sikrede*** bliver varigt invalideret, udbetales erstatning med lige så mange procent af forsikringssummen, som méngraden er fastsat til. Méngraden for følger af samme **ulykkestilfælde*** kan sammenlagt ikke overstige 100%. Mén på under 5% berettiger ikke til erstatning. Medfører et **ulykkestilfælde*** en méngrad på 30% eller derover, udbetales der dobbelterstatning.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 27/11 2014, at han den 1/9 2014 [13/6 2014] under træning i et motionscenter havde fået et stort smæld i sin venstre skulder, og at han herefter ikke kunne bruge armen. På spørgsmålet om, hvorvidt han forud for hændelsen var fuldstændig rask, havde klageren svaret, "nej", "havde ondt i skulder. Havde fået blokade og smertestillende. Blev trods de oplyste ting sendt i træning af ...". I klagerens mail af 13/6 2016 til selskabet oplyste klageren supplerende, at skaden var sket, da han løftede en vægtstang på ca. 15-20 kg.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klagerens gener skyldes en forudbestående lidelse i skulderen.

Ved røntgenundersøgelse foretaget den 13/6 2014 blev der påvist en knap to centimeter afrundet forkalkning i tilhæftningen af musculus infraspinatus, og ved MR-scanning foretaget den 12/8 2014 fik klageren konstateret "let øget væske glenohumeralt samt

væske i bursa subacromialis". Herudover fik han konstateret "en total ruptur af supraspinatussenen i relation til tilhæftningen, og en del af senen er retraheret til niveau med vertex af caput, og en del er retraheret til niveau med cavitas" samt "forkalkning cranielt i infraspinatussenen i relation til tilhæftningen og artrose i AC-leddet, som lige netop prominerer ned på den muskulotendiøse overgang af supraspinatussenen. Der ses enkelte små degenerations cyster lige posteriort i caput humeri".

Af speciallægeepikrise af 30/7 2014 fremgår det blandt andet, at klageren var kendt med venstresidige skulderproblemer, og at han i 2012 og 2013 havde modtaget blokadebehandling for sine smerter.

Efter en gennemgang af sagen, herunder sagens lægelige bilag, finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at det anmeldte ulykkestilfælde er omfattet af de undtagelsesbestemmelser, som selskabet henviser til, herunder bestemmelserne om, forsikringen ikke dækker; forværring af ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende sygdom; sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde; eller skader på kroppen sket som følge af nedslidning eller overbelastning. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af sagens lægelige oplysninger fremgår, at klageren forud for hændelsen den 13/6 2014 havde problemer med venstre skulder og flere gange havde modtaget behandling herfor, og at MR-scanning foretaget den 12/8 2014 blandt andet har vist slidgigt i venstre skulder.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

10. 89589

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings