Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89601:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 28/10 2015, at hendes ben og hofter dagen forinden låste, så hun ikke kunne rejse sig op, og at hun efterfølgende har været bevægelseshæmmet med stærke smerter. Hun har senere oplyst, at hun ved hændelsen "gik lidt ned i benene" i "hugstilling". Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det ikke er godtgjort, at den anmeldte hændelse har været egnet til at forårsage klagerens gener.

Klageren har i klageskemaet dateret 3/7 2016 bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Da jeg bukkede mig ned for at løfte en gryderet op fra altangulvet, kunne jeg ikke komme op fra den fastlåste hugstilling, og måtte have hjælp fra min mand, til at komme op fra den fastlåste stilling. Skaden (en brækket 1. lændehvirvel) blev konstateret på … ved røntgen og CT-skanning med efterfølgende nogle dages akutindlæggelse på … for yderligere udredning, der resulterede 13 mdr. 13 punkt korset og rullestol/rollator indtil videre. Jeg har efterfølgende fået beviljet livslangt hjemmehjælp med daglig påklædning, et ugentlig bad og støvsugning hveranden uge. Idag kan jeg kun bevæge mig ved hjælp af rollator. Jeg har senere fået diagnosticeret knogleskørhed.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

I Trygs fakta om Ulykkeforsikring står der: Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Du kan købe en ulykkeforsikring hos os, selvom du har en sygdom eller et handicap. I forsikringsbetingelserne nr. 0406, står der intet om, at en +59 Ulykkeforsikring ikke dækker udiagnostificere sygdomme som knogleskørhed, som 450.000 mennesker lider af.
Jeg sker at min skade anerkendes som en ulykke og vi kan få lidt hjælp til yderligere rengøringshjælp og personlig hjælp til hygiejne og indkøb."

Selskabet har i brev af 15/8 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Kundens beskrivelse af hændelsen**
Den 28. oktober 2015 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde hvoraf der fremgik følgende: 'Da jeg skulle hente madvarer, der stod på gulvet på vores terrasse, låste mine ben/hofter, så jeg ikke kunne rejse mig op. Jeg måtte råbe om hjælp til min mand, der heldigvis var hjemme. Han kunne med meget besvær løfte mig op i en terrassestol, som jeg måtte sidde i et stykke tid, inden han fik mig bragt indenfor i en stol. Efterfølgende har jeg været bevægelseshæmmet med stærke smerter, og vi må højst sandsynligt afbestille en ferie til [udlandet] i februar måned 2016, hvor vi måske kunne have håbet på, at sol og varme havde kunnet forbedre min tilstand.'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, bad vi herefter kunden om at udfylde et spørgeskema. Kunden har til spørgsmålet om hvad der præcis skete, oplyst følgende: 'Skulle løfte en gryde med restmad op fra gulvet på vores terrasse og gik lidt ned i benene men blev fastlåst i 'hugstilling' og kunne ikke selv komme op og jeg havde store problemer med at få hende oprejst og sat i en terrassestol. Kunne herefter ikke bevæge sig uden stærke smerter.'

Til spørgsmålet om hvorvidt kunden gled faldt eller snublede, er svaret: 'Nej'

Definitionen af et ulykkestilfælde
Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2 defineret som: 'En pludselig hændelse, der forårsager personskade.'

Herudover fremgår det af forsikringsbetingelsernes stk. 3.1, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Der vil blive lagt vægt på, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare personskaden.

Endvidere fremgår det af stk. 3.2, at forsikringen ikke dækker følger af sygdom, herunder forudbestående sygdom.

Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at vores kunde ifølge oplysninger fra journalen fra egen læge allerede før den anmeldte begivenhed havde en diskusprolaps i lænden og efterfølgende har fået konstateret osteoporose.

På baggrund af kundens oplysninger og bestemmelserne i forsikringsbetingelserne, afviste vi ved brev af 22. december 2015 erstatningspligten. Efter vores opfattelse var den anmeldte hændelse ikke, i sig selv, tilstrækkelig egnet til at forårsage en varig rygskade.

Ankenævnsklagen
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det fremgår af såvel kundens anmeldelse som spørgeskema, at vores kunde fik en rygskade i forbindelse med, at hun skulle bukke sig ned efter en gryde som stod på terrassen.

Det er vores vurdering, at det at bukke sig ned efter en gryde ikke er tilstrækkelig egnet til at forårsage en rygskade da påvirkningen ved denne bevægelse af kroppen ikke er stor nok til at forårsage varige gener i ryggen. Det er derfor fortsat vores vurdering, at den skade som vores kunde har fået i ryggen, skyldes andre omstændigheder end den anmeldte hændelse. Vi skal i den forbindelse henvise til ankenævnskendelserne 78.173, 85.102 samt 85.714 som vedrører lignende sager.

Den modtagne klage giver os således ikke grund til at ændre vores afgørelse."

Klageren har i mail af 18/7 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"På Trygs hjemmeside på uheldstidspunktet: **'Fakta om Ulykkesforsikring,'** står der bl.a.: ***'Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.'***
Dette er blevet dokumenteret med røntgen og CT journal oplysninger fra … 28.10.15 og efterfølgende indlæggelse på Ortopædkirurgisk Sengeafdeling …, hvor [klageren] var indlagt 28-31.10. 2015 og hvor man konstaterede kyfoserende L1 fraktur (brækket 1 lændehvirvel.)

Endvidere står der i Trygs **'Fakta om Ulykkesforsikring,'** under afsnittet: **Ingen klausuler eller forbehold:** ***'Du kan købe en Ulykkesforsikring hos os, selvom du har en sygdom eller et handicap. Naturligvis betaler vi ikke for tidligere skader og sygdomme, men får du det værre på grund af et ulykkestilfælde, dækker vi forværringen.'***

[Klageren] var den 25.10.2015, hvor den ulykkelige hændelse indtraf, ikke klar over, at hun havde knogleskørhed (Osteoporose), der blev konstateret ved skanning på … dec. mdr. 2015, men kunne inden hændelsen uden hjælp foretage indkøb, madlavning, tøjvask og rengøring, personlig hygiejne, foretage ture til skov og strand samt ferierejser med tog, bus eller fly.
Ingen af disse hverdagsting er [klageren] i stand til uden personlig hjælp."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"Indlæggelsesdato: 29-10-2015
…
Funktionsevne før sygdom: Bor med sin mand og klarer sig selv. Pt bor i eget ældrevenligt hjem - hun er kendt med hjertelidelse og her deraf nedsat aktivitetsniveau, hvor hun har begrænser gangfunktion med rollator.
…
Pt. er indlagt med kyfoserende L1 fraktur, opstået forbindelse med at hun satte sig ned i hug for at løfte en gryde som hun havde sat udenfor. Fik så straks smerter. Det drejer sig således om lavenergi-fraktur og pt. må have osteoporose, det skal vi naturligvis have undersøgt. Hun har ikke, som det er anført i journalen, normal neurologi på UE, hun er nem-

lig opereret for prolaps for mange år siden og har siden haft ekstensionsparese i ve. fodled og nedsat sensibilitet i L5-dermatom på ve. UE og det har hun fortsat, men derudover er der ikke noget nytilkommet ved klinisk gennemgang. Der er normale fodpulse. Ingen dyb lægømhed. Der refereres iøvrigt til journalen. Pt. har en højdereduktion på cirka 20 procent påforkanten og det skønnes sandsynligt at hun kan behandles sufficientmed lordoserende 3-punktskorset og skal udstyres med et sådant hun skal ses til ambulant rtg. af col. lumbalis i 2 plan på stående og medkorsettet på om 2 uger i mit ambulatorium.
…
Aktuelt
I søndags, da patienten satte sig ned, oplevede patienten pludselige smerter i ryggen, kunne ikke komme, har siden haft store problemer med at sove og bevæge sig overhovedet. Via egen læge henvist til rtg. us. i …, som viser kyfoserende fraktur i L1, efterfølgende er der lavet CT-skanning af den.
…
Radiologisk Afdeling
…
Undersøgelsesdato: 29-10-2015
…
CT columna lumbalis sammenlignet med røntgen af columna lumbalis 29.10.2015

Indikation: Skannes på mistanke om frisk sammenfald af L3, mhp. afklaring af de spinalkanalsforhold

Alment:
Spinalkanalen ses uden større rumopfyldende processer.
L3: Som tidligere frisk sammenfald af øvre endeplade, bagkanten prominerer ikke ind i spinalkanalen.
L2/L3: Let discusdegeneration med forkalket discus protrusion i intervertebralrummet svt. max. 3 mm i spinalkanalen. Gode pladsforhold her. 4 mm retrolistese af L2 op mod 4 mm.
L3/L4: Udtalt discusdegeneration med bevaret højde.
L4: Øvre endeplade med frisk indkærvning, hvor bagkanten måler 29 mm og forkant 25 mm og centrum måler 20 mm og der ses i øvre endeplade af L4 let prominerende bagkant ind i spinalkanalen svarende til cirka 3 mm.
L5: Obs ve. buerod resektionsseq. af ældre dato.
Facetledsartrose ses svarende til fire nederste niveauer.

Diagnose:
Øvre endeplade fraktur L4
Discusdegenerative forandringer i moderat til svær grad svarende til 2. og 3. disci
Obs laminectomia sequelae L5 sinister
…
Radiologisk Afdeling
...
Undersøgelsesdato: 29-10-2015
...
Røntgen af columna lumbalis uden tidl. optagelser til sammenligning

Indikation: Forløftet dig for 4 dage siden. Voldsomme smerter i lænden.
Dunkeøm sv,t L4+5. Ingen neurologi. Obs sammenfald

Sinistrokonveks skoliose, 14 ° med toppunkt L2, og der ses let øget lordose nedadtil i columna lumbalis.
L3: Forkanten måler 32 mm bagkant 38 mm, med øvre endeplade sklerosering som tegn på impaction, altså tegn på frisk øvre endeplade sammenfald. Pt. er meget halisteretisk, og der er vanskelig indblik her L1 : Forkant og 26 mm bagkant 36 mm. L4 forkanten måler 35 mm og bagkant 31 mm med central indkærvning 21 mm.
Diagnose:
Friske sammenfald af L3 bagkanten kan ikke med sikkerhed afgrænses.
Li anteriort kileformet sammenfald af ældre dato
L4 central indkærvning i øvre endeplade"

I spørgeskema underskrevet af klageren den 7/11 2015 hedder det bl.a.:

Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der skete:
Skulle løfte en gryde med restmad op fra gulvet på terrassen og gik lidt ned i benene med blev "fastlåst" i "hugstilling" og kunne ikke selv komme op og jeg havde store problemer med at få hende oprejst og sat i en terrassestol. Hun var herefter ikke bevægesig uden stærke smerter.
?

Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet? Hvilket ?

Gled, faldt eller snublede du eller blev du skubbet? De nærmere omstændigheder bedes beskrevet så udførligt som muligt.
Nej

Hvad var efter din mening den direkte årsag til, at skaden skete?
Fuslåst i "hugstilling"
? Forkert løft

Hvornår mærkede du, at du var kommet til skade?
Med det samme

Var der andre personer indblandet i eller direkte skyld i uheldet? Hvis ja, bedes de nærmere omstændigheder venligst beskrevet.
Nej

Hvori består dine gener efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
Se den tilsendte journal som også omhandler røntgen og CT-scanningsresultatet

...

Hvad mener du selv er årsagen til dine gener?
77 år

6. 89601

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2 Sygdom m.m.

3.2.1
Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.2.2
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom."

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun den 28/10 2015 "gik lidt ned i benene" i "hugstilling", og at hendes ben og hofter derved blev fastlåst. Hun fik ved CT-skanning stillet diagnoserne "øvre endeplade fraktur L4" og "Discusdegenerative forandringer i moderat til svær grad svarende til 2. og 3. disci". Af patientjournalen fremgår det i øvrigt, at klageren for mange år siden blev opereret for prolaps, og at hun siden har haft ekstensionsparese i venstre fodled og nedsat sensibilitet i L5-dermatom på venstre underekstremitet.

Det er nævnets opfattelse, at det at gå ned i hugsiddende stilling som udgangspunkt ikke i sig selv er egnet til at forårsage ryggener mv. som klagerens. Herefter og på baggrund af det oplyste om klagerens forudbestående lidelser finder nævnet det ikke godtgjort, at hovedårsagen til rygskaden var, at hun gik ned i hugstilling. Nævnet finder det heller ikke godtgjort, at hændelsen i sig selv har bevirket et varigt mén på 5 % eller me-

re. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende skaden som dækningsberettigende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand