Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 89602:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PensionDanmark
Langelinie Allé 41
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Nu afdøde forsikringstager havde pensionsordning i PensionDanmark. Boet efter forsikringstageren v/forsikringstagerens datter, som er repræsenteret ved advokat, klager over selskabets rådgivning og sagsbehandling i forbindelse med, at der blev påbegyndt pensionsudbetalinger til forsikringstageren 1-2 måneder før hans død den 16/12 2014. Hun klager endvidere over selskabets opgørelse af det beløb, som selskabet har udbetalt til hende som begunstiget efter forsikringstagerens død.

Klagerens advokat har anført, at de påbegyndte udbetalinger til forsikringstageren har medført, at klageren for så vidt angår alderspensionen kun har fået udbetalt, hvad der svarer til pensionen i resten af en 10-årig garantiperiode og ikke hele opsparingen. Advokaten har anført, at en professionel rådgivning til forsikringstageren kunne have forøget udbetalingen til klageren betragteligt.

Selskabet har anført, at det har igangsat pensionsudbetalingerne på baggrund af en telefonisk henvendelse fra forsikringstageren og i det hele har håndteret forsikringstagerens pensionsordning efter forsikringsbetingelserne og forsikringstagerens ønsker. Selskabet har afvist at have ydet mangelfuld sagsbehandling eller rådgivning og har bl.a. anført, at det i øvrigt ikke var bekendt med, at forsikringstageren var alvorligt syg, da han bad om udbetalinger.

Klagerens advokat har i brev af 1/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vedlagt sender jeg klageformular, idet jeg på vegne [klageren] skal klage over den rådgivning og sagsbehandling, som Pension Danmark har udøvet over for [klagerens] afdøde far.
>
> Jeg vedlægger i kopi den korrespondance, som jeg på vegne [klageren] har haft med Pension Danmark i forsommeren 2015.
>
> Som det fremgår heraf, var [klagerens] far i efteråret 2014 døende af en alvorlig … sygdom og var indlagt på palliativ afdeling i ...
>
> Pension Danmark igangsatte udbetaling af afdødes opsparede midler på baggrund af en telefonisk henvendelse den 13. oktober angiveligt fra afdøde. Udbetalingsanmodningen blev bekræftet i et brev til afdøde, men det er dog usikkert, hvorvidt afdøde modtog brevet, da han som nævnt var indlagt uden for sit hjem.
>
> Jeg klager på [klagerens] vegne over den rådgivning – eller mangel på samme – som hendes afdøde far modtog forinden udbetaling blev påbegyndt. En professionel rådgivning kunne have forøget udbetalingen til [klageren] betragteligt.
>
> Jeg klager endvidere over det fradrag, som Pension Danmark har foretaget i afdødes opsparede midler på ca. 300.000 kr. forinden beregning af diverse afgifter.
>
> Jeg anerkender, at der kan ske et fradrag af en vis størrelse ved udbetaling efter død, når der er tale om en garanteret udbetaling, men jeg anerkender ikke, at et sådant fradrag kan have en størrelse på mere end 30%."

I brev af 19/7 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Sagens forløb**
> Afdøde fratrådte sin stilling med udgangen af februar 2014, og PensionDanmark fremsendte den 23. maj 2014 fratrædelsesbrev, jf. bilag …, hvori afdøde bl.a. blev informeret om muligheden for at påbegynde udbetalingen af pensionsopsparingen, fordi afdøde havde nået pensionsalderen.
>
> Den 13. maj 2014 henvendte afdøde sig telefonisk til PensionDanmark om at få tilsendt en oversigt over hans pensionsopsparing. Følgebrevet til pensionsoversigten, som blev sendt samme dag, vedlægges som bilag ...
>
> Den 13. oktober 2014 kontaktede afdøde på ny selskabet telefonisk og bad om at få udbetalt opsparingen til kapitalpension (engangsbeløb), ligesom afdøde bad selskabet påbegynde den månedlige udbetaling af ratepensionen og den livsvarige alderspension. Selskabet sendte samme dag kvitteringsbrev til afdøde på hans valg, jf. bilag ...
>
> Med virkning fra 1. november 2014 påbegyndte selskabet udbetalingen af de månedlige pensioner, ligesom opsparingen til kapitalpension blev udbetalt som engangsbeløb. Udbetalingsbrevet af 1. november 2014 vedlægges som bilag ...
>
> Den 16. december 2014 afgik afdøde ved døden.

Selskabet udbetalte derfor den resterende opsparing til ratepension samt resten af pensionssikringen af den livsvarige alderspension til klager, jf. selskabets brev af 3. februar 2015, som vedlægges som bilag ...

Efterfølgende har der været en del korrespondance med klagers advokater om retten til udbetalingen samt forespørgsel til udbetalingsbeløbets størrelse. Korrespondancen vedlægges som bilag … (om dødsfaldsbeløbet) og … (om de oplyste arveforhold).

Begrundelse
I 2011 udbetalte selskabet engangsbeløbet ved visse kritiske sygdomme, da afdøde blev diagnosticeret med ... Afdødes forsikring ved visse kritiske sygdomme bortfaldt den 1. juni 2012, da forsikringen ophørte, når medlemmerne fyldte 65 år, og afdøde var fyldt 65 år den 10. maj 2012, jf. forsikringsbetingelserne § 15, stk. 11.

Afdøde henvendte sig ikke til selskabet, da han fik konstateret [en anden sygdom] i 2014, og selskabet har hverken på diagnosetidspunktet eller på alderspensioneringstidspunktet modtaget oplysninger eller anden dokumentation om, at afdøde var … syg. Selskabet bestrider således at have haft kendskab til afdødes … sygdom.

Udbetaling af opsparingen til ratepension og livsvarig alderspension var i 2014 betinget af, at afdøde ikke var ansat på en virksomhed med overenskomstmæssig pensionsbidragspligt til PensionDanmark, jf. PensionDanmarks forsikringsbetingelser af 1. januar 2014, § 11, stk. 1 og § 12, stk. 1, og afdøde kunne derfor tidligst få udbetalt pensionsopsparingen, da han ophørte med arbejdet med udgangen af februar 2014.

Efter at afdøde havde kontaktet selskabet både i maj 2014 for at få information om sin pensionsopsparing og i oktober 2014 med henblik på udbetaling af pensionsopsparingen, påbegyndte selskabet udbetalingen af opsparingen, som anført i selskabets brev af 1. november 2016, jf. bilag ...

Vi kan tilføje, at afdøde henvendte sig til selskabet om udbetaling af pensionsopsparingen i en alder af 67 år. Alene af den grund var der efter selskabets opfattelse intet usædvanligt i afdødes ønske om at disponere over pensionsopsparingen og påbegynde udbetalingen af denne.

Det må bero på en misforståelse, når klagers repræsentant anfører, at selskabet ved en professionel rådgivning kunne have forøget udbetalingen til klager betragteligt.

Hverken selskabet eller afdøde er juridisk forpligtede til at sikre klager størst mulig udbetaling. Det var afdødes suveræne ret at træffe beslutning om sin pensionsordning og selskabets pligt at varetage afdødes interesser.

Selskabet blev først forpligtet til at varetage klagers interesse, da hun som begunstiget indtrådte i afdødes rettigheder til det beløb, som afdøde havde bestemt, at klager skulle have udbetalt.

Afdøde havde valgt, at ratepensionen skulle udbetales i 10 år, og selskabet udbetalte derfor opsparingen til ratepension minus de to måneders ratepension, som afdøde havde fået udbetalt, til klager, jf. forsikringsbetingelserne § 12, stk. 4 og 5.

Afdøde havde også valgt at sikre udbetalingen fra den livsvarige alderspension i 10 år. Selskabet udbetalte derfor også et opsparingsbeløb svarende til 10 års udbetaling minus

de to måneders alderspension, som afdøde havde fået udbetalt, til klager, jf. forsikringsbetingelserne § 11, stk. 4 og 5.

Til repræsentanten øvrige klagepunkter kan oplyses:

Repræsentanter klager over fradraget i afdødes opsparede midler på 300.000 kr., og vi skal henvise til vores brev af 3. juli 2015, jf. bilag …, hvori vi har forklaret nærmere om udbetalingen fra opsparingen til livsvarig alderspension. Repræsentanten må have misforstået indholdet af brevet, idet hele opsparingen til livsvarig alderspension ikke er garanteret ved dødsfald.

Som nævnt ovenfor betyder afdødes valg af sikring af den livsvarige alderspension, at der ved død udbetales en opsparing svarende til en udbetaling i op til 10 år efter udbetalingens start, idet de til afdøde udbetalte månedlige alderspensioner fragår i opsparingsbeløbet, der udbetales til klager."

Klagerens advokat har hertil i brev af 1/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det anføres …, at afdødes opsparede alderspension ikke 'er garanteret ved dødsfald'. Det skal hertil bemærkes, at der var tale om en reel opsparing – ikke nogen forsikring.

Det kan således konkluderes, at det ikke udbetalte beløb på kr. 300.000 er tilfaldet Pension Danmark.

Det anføres videre, at man ved udbetaling vil udbetale en opsparing svarende til udbetalingen i 10 år fratrukket de allerede udbetalte månedlige rater.

Dette regnestykke har jeg gentagne gange efterlyst fra Pension Danmark, men uden resultat.

Det er efter min opfattelse for arrogant at undlade at efterkomme disse efterlysninger, fordi et regnestykke, der illustrerer den foretagne udbetaling – og reduktion med kr. 300.000 – netop ville udstille hvor dårlig en rådgivning, eller mangel på samme, der er ydet af Pension Danmark i denne sag.

Jeg gentager derfor, at det foretagne fradrag på kr. 300.000 er alt for højt og at en ordentlig rådgivning kunne have sikret afdødes efterladte en væsentlig højere betaling."

Selskabet har i brev af 14/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Den livsvarige alderspension er en livsforsikring, der udbetales fra det af [forsikringstagerens] valgte tidspunkt for udbetalingens begyndelse, og herefter så længe han lever, og forsikringselementet ligger i, at det er uvist, hvor længe [forsikringstageren] lever.

Vi er kede af, at klagers advokat opfatter vores tidligere besvarelser som arrogante selvom vi har opstillet regnestykker med tilhørende forklaringer. Da vi tilsyneladende ikke har forklaret sammenhængen i tilstrækkelig grad, skal vi supplere vores tidligere skrivelser med nedenstående.

Forklaring på størrelsen på udbetalingen til klager

Udbetalingen af den livsvarige alderspension er livsbetinget, [forsikringstageren] skal således være i live hver måned, når der forfalder en pensionsudbetaling, og da han dør, kan han ikke længere opfylde betingelsen, hvorfor udbetalingen af de fremtidige pensioner bortfalder, dvs. forsikringsteknisk tilfalder beløbet de medlemmer, der lever længere, jf. senere.

[Forsikringstageren] havde imidlertid tilknyttet en pensionssikring på 10 år, hvorfor klager får udbetalt en opsparing til livsvarig alderspension svarende til udbetalingen i 10 år reduceret med de pensioner, der allerede var udbetalt til afdøde. Det er således produktets virkemåde, der er baggrunden for udbetalingen til klager.

Den livsvarige alderspension betegnes skattemæssigt som en pensionsordning med løbende udbetalinger. Ifølge pensionsbeskatningsloven § 2, stk. 1 går en pensionsordning med løbende udbetalinger ud på at sikre pension i form af *lige store løbende ydelser*, der bortfalder ved den pensionsberettigedes, [forsikringstagerens], død.

Efter pensionsbeskatningsloven § 2, stk. 2 skal udbetalingen af lige store ydelser sikres allerede fra udbetalingens begyndelse gennem selskabets beregningsgrundlag.

Som nævnt ovenfor er forsikringselementet i den livsvarige alderspension, at det er uvist, hvor længe det enkelte medlem lever. Ovennævnte krav om udbetaling af lige store ydelser i hele udbetalingsperioden betyder, at selskabet skal fastsætte regler om bl.a. forventet levetid for det enkelte medlem i forhold til, hvornår udbetalingen af den livsvarige alderspension påbegyndes.

Hvis det enkelte medlem lever længere end forventet, og opsparingen til livsvarig alderspension er brugt op, kommer udbetalingen herefter fra de medlemmer, der ikke har levet nok til at bruge deres pensionsopsparing.

Det er det, der er sket med den del af [forsikringstagerens] opsparing til livsvarig alderspension udover de 10 års udbetaling, der var sikret med pensionssikringen.

[Forsikringstageren] valgte at begynde udbetalingen af den livsvarige alderspension den 1. november 2014, hvor han var fyldt 67 år. I beregningsgrundlaget er det bl.a. på grund af denne forudsætning fastsat, at han forventedes at ville leve i 16,65 år.

Opsparingen til livsvarig alderspension udgjorde 1.018.488,57 kr. ved udbetalingens begyndelse, og [forsikringstagerens] forbrug af opsparingen var udbetalingen af to måneders pension, inden han døde. I forbindelse med dødsfaldet blev der afregnet pensionsafkastskat.

Restopsparingen skulle herefter fordeles med opsparing svarende til 9 år og 10 måneder til klager (pensionssikringen), mens resten af pensionsopsparingen tilfaldt kollektivet, dvs. de pensionerede medlemmer, der lever længere end den af selskabet fastsatte levetid, og som derfor får opbrugt deres egen opsparing.

Regnestykket ser derfor således ud:

Opsparing til livsvarig alderspension pr. 1. november 2014	1.018.488,57
Udbetalt livsvarig alderspension til afdøde for perioden 1. november 2014 til 31. december 2014	-8 945,38
Forrentning	40.991,47

Opsparing til livsvarig alderspension ved dødsfald	1.050.534,66
Afregning af pensionsafkastskat ved dødsfald	-18.401,31
Udbetaling til klager svarende til 9 år 10 måneder ud af 16,65 år	-566.186,56
Udbetaling til kollektivet, de overlevende medlemmer	-465.946,79

Vi skal på ny påpege

- at selskabet ikke var bekendt med, at [forsikringstageren] var terminalt syg,
- at vi i brev af 13. oktober 2014 har informeret om virkemåden for den livsvarige alderspension/pensionssikringen
- at [forsikringstageren] på informeret grundlag og med kendskab til sin egen helbredssituation valgte at begynde pensionsudbetaling til sig selv."

I brev af 25/10 2016 fra klagerens advokat til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg … noterer, at Pension Danmark nu oplyser, det beløb, som er fratrukket afdødes opsparing. Beløbet udgør ifølge brevet kr. 465.946,79 og ikke ca. kr. 300.000, som beregnet af mig, idet jeg havde overset, at en del af udbetalingen til afdødes arving hidrørte fra en ratepension.

Jeg konstaterer igen

at Pension Danmark har gennemført ophævelse af alle afdødes pensioner på grundlag af en telefonisk henvendelse (som muligvis end ikke stammer fra afdøde, der på dette tidspunkt var døende på … Palliativ Afdeling),

at man sender en bekræftelse på ophævelsen og konsekvenserne heraf til afdødes bopæl, hvor han ikke længere opholdt sig,

at der på dette grundlag overhovedet ikke har fundet nogen vejledning eller rådgivning sted over for afdøde.

Det er således et fejlagtigt postulat, når Pension Danmark i brevet hævder, at afdøde 'på informeret grundlag og med kendskab til sin egen helbredssituation valgte at begynde pensionsudbetaling til sig selv'.

Afdøde vidste intet om retsvirkningerne af en ophævelse og var hverken blevet rådgivet eller orienteret herom.

Jeg bemærker til Pension Danmarks regnestykke i brevet, at 9 år og 10 måneder ud af 16,65 år af det opgjorte beløb (excl. pensionsafkast) ifølge mine beregninger udgør kr. 610.601,41, og at restværdien således udgør kr. 421.531,94.

Min anke er fortsat, at Pension Danmark har beregnet sig et alt for stort beløb til dækning af Pension Danmarks risiko, ca. 40%.

Efter det for mig oplyste, er alle livrenter – også i Pension Danmark – konverteret til ordninger med fuld depotdækning, således at der ikke kun skal udbetales garantibeløbet op til de 10 år ud af i alt 16,65 år. Vi savner fortsat dokumentation for, at afdødes ordning lige netop ikke var konverteret som alle andre ordninger."

Selskabet har i brev af 15/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores aktuar har gennemgået vores beregninger og har ikke fundet fejl, vi er derfor ikke enig i klagers advokats beregninger.

Opsparingen til livsvarig alderspension var depotsikret i det tilfælde, at medlemmet afgik ved døden, før det af medlemmet valgte alderspensioneringstidspunkt, jf. forsikringsbetingelserne § 20, stk. 10-11, med reglerne for udbetaling ved dødsfald før alderspensionering, som ikke relevante i nærværende sag, hvor udbetalingen er sket efter alderspensioneringstidspunktet, jf. forsikringsbetingelserne § 20, stk. 12."

Nævnets sekretariat har ved brev af 19/1 2017 stillet selskabet følgende spørgsmål:

"Nævnets sekretariat har bemærket, at selskabets advokat i brev af 26/6 2015 til klagerens advokat bl.a. har anført (4. afsnit):

'Ved overgang til alderspension bortfalder de forsikringer, man måtte have. Derudover kan det oplyses, at forsikringen ved død i 2014 bortfaldt ved det fyldte 65. år. [Forsikringstageren] havde således ikke længere i 2014 en forsikring ved død.'

Det fremgår af de for nævnet foreliggende oplysninger, at nu afdøde forsikringstager fyldte 65 år i 2012.

1) Vi skal venligst bede selskabet om at præcisere, hvornår forsikringstagers forsikring ved død, jf. § 20 i forsikringsbetingelserne, ophørte?

2) Vi skal endvidere spørge, om selskabet kan be- eller afkræfte, at hele forsikringstagers depot (dog fraregnet pligtige skatter og afgifter til staten) ville have været kommet til udbetaling til forsikringstagers efterladte efter hans død i december 2014, hvis udbetalingerne fra pensionen ikke var blevet igangsat i oktober-november 2014?"

Hertil har selskabet i brev af 3/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vores svar i brev af 26. juni 2015 kan give anledning til tvivl, men indholdet af forsikringsbetingelserne § 20 om forsikringen ved dødsfald er følgende:

Når et medlem optages i pensionsordningen, bliver medlemmet omfattet af et mindstebeløb ved død, som i dag er på typisk 500.000 kr.

Ved død før pensionering
Hvis medlemmets pensionsopsparing fratrukket 40 pct. statsafgift er mindre end mindstebeløbet ved død på dødsfaldstidspunktet, vil udbetalingen efter medlemmet være sammensat af pensionsopsparingen fratrukket 40 pct. afgift suppleret med et beløb, således at udbetalingen udgør mindstebeløbet ved død. Dette supplement udgør forsikringen ved død og sikrer medlemmets efterladte mindstebeløbet ved død, selvom medlemmets pensionsopsparing er meget mindre.

Omvendt hvis medlemmets pensionsopsparing fratrukket 40 pct. statsafgift er større end mindstebeløbet ved død på dødsfaldstidspunktet, udbetaler vi ikke (det mindre) mindstebeløb ved død men hele medlemmets (større) pensionsopsparing.

Jeg kan derfor bekræfte, at medlemmets pensionsopsparing var blevet udbetalt, hvis han ikke forinden havde påbegyndt udbetalingen af denne, da hans pensionsopsparing siden

1, februar 2007 har oversteget mindstebeløbet ved død bl.a. på grund af den dagældende aldersbetingede aftrapning af mindstebeløbet ved død.

Hvis vores medlems pensionsopsparing havde været mindre end mindstebeløbet ved dødsfald, da han fyldte 65 år i maj 2012 (og ikke 2014), ville forsikringen ved dødsfald og dermed mindstebeløbet ved død være bortfaldet, og medlemmet havde da alene været omfattet af (den mindre) pensionsopsparing ved dødsfald."

Af selskabets brev af 13/10 2014 til forsikringstageren fremgår bl.a.:

"Udbetaling af alders-, rate- og kapitalpension
Tak for henvendelsen den 13. oktober 2014 om udbetaling af din alders-, rate- og kapitalpension.

Vi opgør pensionerne den 1. november 2014 og begynder udbetaling til din NemKonto senest 5 bankdage efter.
…
Alderspensionen udbetales til dig hver måned, lige så længe du lever, og der er knyttet en garanteret udbetalingsperiode på 10 år til alderspensionen. Hvis du dør inden de 10 år er gået, bliver alderspensionen for resten af perioden udbetalt til dine efterladte som et engangsbeløb.

Ratepensionen udbetales til dig hver måned i 10 år. Hvis du dør, inden perioden er gået, bliver resten af ratepensionen udbetalt til dine efterladte som et engangsbeløb."

Af selskabets brev af 26/6 2015 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Specifikation af udbetalingen til [klageren]:

Ratepension	117.756,63
Rest af den 10-årige garantiperiode	566.186,56
	683.943,19
Statsafgift	- 273.520,00
	410.423,19
Boafgift	- 61.563,47
Til udbetaling	348.859,72"

Af en af klagerens advokat fremlagt pensionsoversigt af 2014 fremgår bl.a.:

"Dine opsparinger	
Kapitalpension	28.070 kr.
Ratepension	113.184 kr.
Livsvarig alderspension	950.961 kr.
Opsparing i alt pr. 01-04-2014	1.092.215 kr.
…	
Dine forsikringer	
Mindstebeløb ved død (engangsbeløb)	655.335 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"§ 11. Løbende livsvarig alderspension

Stk. 1. Alderspensionen udbetales samtidig med ratepensionen.

Alderspensionen kan tidligst udbetales fra den 1. i en måned efter, at medlemmet opnår pensionsudbetalingsalderen, jf. pensionsbeskatningsloven § 1a.

Udbetalingen skal begynde senest 15 år efter, at medlemmet har opnået pensionsudbetalingsalderen.

Det er en forudsætning for, at udbetalingen kan begynde, at medlemmet ikke er ansat i en stilling, hvor forsikringen i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet, dvs. indbetalingen af pensionsbidrag skal være ophørt. Det gælder dog ikke, hvis udbetalingen skal begynde på grund af medlemmets alder.

Alderspensionen kan ikke udbetales, mens medlemmet får udbetalt supplerende førtidspension fra PensionDanmark.

…

Stk. 4. På pensioneringstidspunktet bliver en del af den løbende livsvarige alderspension automatisk sikret i en periode. Det kaldes pensionssikring.

Sikringsperioden afhænger af medlemmets alder og kan maksimalt udgøre en periode på 10 år, ligesom medlemmets alder kan betyde, at den løbende livsvarige alderspension ikke kan sikres.

Stk. 5. Hvis medlemmet dør efter alderspensionering, men inden sikringsperioden udløber, bliver værdien af den livsvarige alderspension i resten af sikringsperioden udbetalt som et engangsbeløb efter fradrag af statsafgift og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6, til medlemmets nærmeste pårørende eller den, som medlemmet har bestemt, skal have pengene, jf. § 20, stk. 4-6.

Stk. 6. Medlemmet kan på pensioneringstidspunktet fravælge pensionssikringen. Hvis medlemmet fravælger pensionssikringen, kan medlemmet dog fortryde fravalget senest 30 dage efter, at medlemmet har modtaget PensionDanmarks skriftlige bekræftelse på fravalget. Når fortrydelsesfristen udløber, er fravalget bindende for medlemmet. Ved fravalg af pensionssikring bliver størrelsen på den livsvarige alderspension ændret.

Stk. 7. Tilvalg af pensionssikring efter tidligere gældende regler er bindende for medlemmet.

…

§ 12. Ratepension

Stk. 1. Ratepensionen udbetales samtidig med den løbende livsvarige alderspension. …

…

Stk. 5. Hvis medlemmet dør efter alderspensionering, men inden den valgte udbetalingsperiode udløber, bliver værdien af ratepensionen for den resterende udbetalingsperiode udbetalt som et engangsbeløb efter fradrag af statsafgift og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6, til medlemmets nærmeste pårørende eller den som, medlemmet har bestemt, skal have pengene, jf. § 20, stk. 4-6.

…

Afsnit G Betingelser for forsikringen ved dødsfald

§ 20. Forsikringen ved dødsfald

…

Stk. 10. Ved medlemmets død før alderspensionering udbetales det mindstebeløb, der er gældende på dødsfaldstidspunktet, jf. dog stk. 11 og 13.

Stk. 11. Hvis medlemmets samlede pensionsopsparing efter fradrag af afgift til staten er større end mindstebeløbet ved medlemmets død før alderspensionering, udbetales den samlede pensionsopsparing efter fradrag af afgift til staten og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6, i stedet for mindstebeløbet.

Stk. 12. Hvis medlemmet på dødsfaldstidspunktet får udbetalt rate- og/eller alderspension, udbetales en evt. resterende opsparing til ratepension og en evt. resterende udbetalingssikring af den livsvarige alderspension. Udbetalingen sker som engangsbeløb efter fradrag af afgift til staten og evt. boafgift, jf. § 24, stk. 6

Stk. 13. Mindstebeløbet udbetales ikke, hvis medlemmet dør,

- efter at medlemmet er blevet hvilende
- efter at medlemmet er ophørt i PensionDanmark
- efter at medlemmet er blevet alderspensioneret"

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at nu afdøde forsikringstager den 13/10 2014 telefonisk henvendte sig til selskabet for at få udbetalt sin alders-, rate- og kapitalpension. Udbetalingerne blev herefter igangsat af selskabet pr. 1/11 2014.

Forsikringstageren afgik ved døden den 16/12 2014, og selskabet har herefter udbetalt en sum fra pensionsordningen til klageren, der som datter af forsikringstageren var begunstiget ved dødsfald.

Selskabet har – med fradrag af statsafgifter – udbetalt hele den resterende del af forsikringstagerens ratepension samt værdien af den livsvarige alderspension i resten af den 10-årige sikringsperiode.

Nævnet finder, at dette må anses for at være i overensstemmelse med, hvad der følger af § 11, stk. 5, § 12, stk. 5, og § 20, stk. 12, i forsikringsbetingelserne.

Selskabet har i brev af 14/9 2016 til nævnet oplyst, at opsparingen til livsvarig alderspension på dødsfaldstidspunktet udgjorde 1.050.534,66 kr., at der herfra skulle afreg-

nes pensionsafkastskat på 18.401,31 kr., og at udbetalingen til klageren – før fradrag af statsafgifter – herefter udgjorde 566.186,56 kr. Selskabet har anført, at det modsvarer, at der resterede 9 år og 10 måneder af den 10-årige sikringsperiode, og at der ved udbetalingsopstart den 1/11 2014 blev forudsat en forventet restlevetid på 16,65 år. Selskabet har oplyst, at beregningerne er blevet gennemgået selskabets aktuar.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at selskabet har begået fejl ved opgørelsen af det udbetalte beløb til klageren. Nævnet bemærker, at den nærmere opgørelse af værdien af den livsvarige alderspension i resten af den 10-årig sikringsperiode må antages at bygge på beregningsprincipper og -forudsætninger, herunder vedrørende forrentning, der er en del af selskabets tekniske grundlag som anmeldt til Finanstilsynet. Nævnet finder, at de beregninger, som klagerens advokat har fremlagt, ikke godtgør, at der er sket fejl ved selskabets opgørelse af det udbetalte beløb til klageren.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale yderligere til klageren eller at udarbejde nye beregninger i sagen.

Klagerens advokat har henvist til, at det forhold, at forsikringstageren valgte at påbegynde udbetalinger fra pensionsordningen, har medført en stor reduktion i det beløb, som er blevet udbetalt til klageren, idet klageren i modsat fald ville have fået hele alderspensionen udbetalt – med fradrag af statsafgifter – og ikke kun værdien i resten af den 10-årige sikringsperiode. Advokaten har anført, at en god, professionel rådgivning til forsikringstageren dermed kunne have forøget udbetalingen til klageren betragteligt.

Selskabet har blandt andet anført, at det ikke var bekendt med, at forsikringstageren var alvorligt syg, da han i oktober 2014 bad om udbetalinger fra pensionen.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet har ydet ansvarspådragende mangelfuld rådgivning over for forsikringstageren, da han bad om igangsætning af udbetalinger fra pensionen.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at nævnet ikke finder det godtgjort, at selskabet var bekendt med forsikringstagerens alvorlige sygdom eller øvrige omstændigheder, som måtte føre til, at der var en særlig rådgivningsforpligtelse for selskabet i denne sag i forbindelse med forsikringstagerens henvendelser.

Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om det nærmere indhold af den telefonsamtale, som forsikringstageren havde med selskabet den 13/10 2014.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at selskabet har orienteret om den 10-årige sikringsperiode i brev af 13/10 2014, og at det ikke er godtgjort, at selskabet havde anledning til at tro, at brevet muligt ikke ville komme frem til forsikringstageren, idet han var indlagt.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren på et almindeligt erstatningsretligt grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels