**Ankenævnet for Forsikring**

Den 3. maj 2017 blev i sag nr. 89603:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Oknarvegur 5
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Trygd Forsikringsselskab P/F. Hun klager ved sin advokat over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade på hendes hus som følge af olieudslip fra naboens olietank.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker skade på bygning ved lækage fra forsikringstagerens egen olietank.

Klagerens advokat har i klage af 23/6 2016 bl.a. anført:

> "(1) Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
>
> Sagen drejer sig om, at min klient ejer den ene halvdel af et dobbelthus. Min klients nabo - ejeren af den anden del af dobbelthuset - har haft en utæt olietank, hvor der er lækket formentlig et par tusind liter af gasolie.
>
> Gasolien er kommet ind i min klients hus. Det har medført stor skade i min klients ejendom.
>
> Min klient henvendte sig til sit forsikringsselskab P/f Trygd og anmeldte skaden.

P/f Trygd svarede ved brev af 18. maj 2016, som jeg vedlægger, at der ikke var tale om en skade, som P/f Trygd kunne dække.
P/f Trygd henviste især til pkt. 1.5.4 i forsikringsbetingelserne. P/f Trygd påstår, at forsikringen dækker alene skade på ejendom, som kommer fra lækage fra egen olietank. Det skulle så betyde, at forsikringen dækker ikke, når der er talen om olielækage fra nabo, som gør skade på min klients ejendom.

P/f Trygd anfører videre, at der er alene en undtagelse til denne hovedregel i pkt. 1.5.3.3.1 i forsikringsbetingelserne, som er at forsikringen betaler erstatning for skade på haven udenfor, om skade på naboejendom opstår af skadeårsag, som er dækket af min klients forsikring.

Heri er jeg ikke enig.

Pkt. 1.5.4 i forsikringsbetingelserne angår alene at forurening i have, som er opstået af lækage fra egen olietanke.

Denne bestemmelse er ikke relevant i nærværende sammenhæng. For det første er der ikke talen om forurening af et have område og der er heller ikke talen om lækage fra egen olietank.

For min klients vedkommende er der tale om en pludselig opstået skade, der er opstået uden min klients medvirken og uden at min klient har tilsidesat nogen forskrifter.

Jeg kan i denne forbindelse bemærke, at det er fastslået ved Højesteret dom i UfR2012.3048H, at en olielækage er en pludselig opstået skade.

Det er ikke bestemt i forsikringsbetingelserne, at en skade, som den som min klient har været udsat for, er undtaget fra dækning.

(2) Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Min klient ønsker at hendes forsikringsselskab P/f Trygd dækker skaden, som hun har været udsat for i forbindelse med olielækage."

Selskabet har i brev af 13/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af sagen, at forsikringstagerens beboelseshus opvarmes med et oliefyr. Som brændstof anvendes dieselolie. Denne form for opvarmning af parcelhuse på Færøerne er ganske sædvanlig.

Forsikringstageren har anmeldt en skade i forbindelse med, at der er opstået lækage på naboens olietank. Olietanken tilhører naboen …, som naturligvis er ansvarlig for den skete skade.

P/f Trygd har i lighed med andre tilsvarende sager afvist at dække skaden.

Der skal henvises til forsikringsbetingelserne pkt. 1.5.4, hvoraf fremgår, at forsikringen kun dækker en skade i forbindelse med olieforurening, såfremt skaden skyldes lækage fra forsikringstagerens egen olietank.

> Denne bestemmelse er indsat i forsikringsbetingelserne, netop for at understrege, at forsikringen ikke dækker en skade, som skyldes lækage fra naboens olietank.
> Der er dog foretaget en undtagelse i forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at når der er tale om skade på forsikringstagerens have, og skaden skyldes lækage på naboens olietank, så dækker forsikringen skade på beplanting m.v. på forsikringstagerens udenom areal, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 1.5.3.3.1. Forsikringen dækker imidlertid ikke skade/forurening af forsikringstagerens ejendom, som skyldes lækage fra naboens ejendom.
>
> I nærværende sag er der sket skade på forsikringstagerens ejendom på grund af, at der er sket en lækage hos naboen.
>
> P/f Trygd har derfor henvist forsikringstageren at rejse erstatningskrav overfor naboen og oplyst, at skaden sandsynligvis er dækket af naboens ansvarsforsikring, som udgør en del af den normale forsikringsdækning i forbindelse med forsikring af fast ejendom og indbo."

Nævnets sekretariat har bedt selskabet om yderligere oplysninger.

Selskabet har i mail af 27/10 2016 til nævnet bl.a. svaret:

> "Vedrørende hvilken skade lækagen har forårsaget på forsikringstagerens ejendom skal jeg oplyse, at der efter Trygds opfattelse ikke er sket nogen skade på bygningsdele, men at der er alene tale om lugtgener. Det skal dog oplyses, at forsikringstageren har begæret syn og skøn afholdt til afstemning af, hvilken skade er sket på ejendommen.
>
> Såfremt lækagen stammede fra forsikringstagerens egen olietank, ville skaden være dækket af forsikringen, bl.a. i medfør af pkt. 10 vedrørende skjulte rør og ledninger. I dette konkrete tilfælde er olietanken synlig, den er ikke nedgravet, hvorfor der kan stilles spørgsmålstegn ved, om skaden ville have været dækket.
>
> Det er dog vores opfattelse, at skaden ville have været dækket i medfør af pkt. 5 i erstatningsoversigten. Det skal oplyses, at skade under påfyldning ikke dækkes af forsikringen, jf. Pkt. 5 b.
>
> Vores skønsmand har ikke udarbejdet en rapport over skaden, men har taget billeder af stedet. Disse billeder vedlægges."

Klagerens advokat har i mail af 31/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg kan se, at P/f Trygd anfører, at det efter deres opfattelse ikke er sket nogen skade på bygningsdele, men at der alene er talen om lugtskader.
>
> Min klient har til gengæld den opfattelse, at der et sket en massiv skade på hendes bopælsejendom …"

Klageren har begæret afholdt syn og skøn til afklaring af skadens omfang og årsag, og selskabet har fremsendt delvis oversættelse af skønsrapporterne af henholdsvis 13/11 2016 og 11/2 2017.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen og fotos. Et uddrag gengives i det følgende.

Af selskabets brev af 18/5 2016 til klageren fremgår bl.a.:

> "Bopælsforsikring nr. …; olieskade hos nabo, som skete den 11. maj 2016
>
> Vi har modtaget en redegørelse fra dig, hvor du har gjort rede for, at din nabo har en olielækage. Olien har lækket ind på din ejendom og der er stram lugt af olie inde i din bopæl.
>
> Vores skønsmand har været på stedet og set på skaden og han har konstateret disse problemer.
>
> Bopælsforsikringen, som du har tegnet hos P/f Trygd, omhandler ejendommen på det forsikringssted, som er nævnt i forsikringspolicen (matr. nr., gadenavn og nr. m.v.) se pkt. 1.4 i betingelserne.
>
> I pkt. 1.5 er oplyst hvilken skade og ting forsikringen dækker. Forsikringen dækker direkte skade på den forsikrede bygning, om tale er om skadeårsag, som forsikringen dækker. Se erstatningsskemaet på d. 16 - 19 for hvilke bygningsdele og lignende er dækket af hvilken skadeårsag.
>
> Med henvisning til pkt. 1.5.4 i betingelserne for bopælsforsikring dækker forsikringen alene skade på din ejendom, som stammer fra lækage fra egen olietank.
>
> Det betyder, at forsikringen dækker ikke, når der er tale om olielækage fra nabo, som gør skade på din ejendom.
>
> Dog er en undtagelse, når der er talen om skade på have område hos en selv, da skaden er ifølge af skade på nabobygning. I medfør af pkt. 1.5.3.3.1 i betingelserne for bopælsforsikring, dækker forsikringen erstatning for skade på have område, hvis skaden på nabobygning er på grund af skadeårsag, som er dækket af din bopælsforsikring.
>
> På den anden side er situationen den, at din nabo højst sandsynligt har en bopælsforsikring, som også dækker hans ansvar for skade, som hans ejendom gør på andre ejendomme.
>
> Derfor er det nødvendigt, at du straks anmelder skaden til din nabo og hans forsikringsselskab, som derefter tager stilling til skaden. Oplyses kan, at de er orienteret om, at du har problemer med din ejendom.
>
> I e-mail, som vi har modtaget af dig, har du nævnt om et andet sted at bo, tab af husleje, skade på brugsting og at tage olien op. For at få ret til erstatning for disse udgifter, skal der være tale om skade, som din forsikring dækker, se pkt. 6.3. Idet dette ikke er en skade, som er dækket af din forsikring, har du ikke ret til erstatning fra P/f Trygd for disse udgifter.
>
> Til din orientering så har du mulighed for at søge om retshjælpsforsikring fra P/f Trygd under din bopælsforsikring…"

5. 89603

Af delvis oversættelse af syns- og skønsrapport af 13/11 2016 fremgår bl.a.:

"**Spørgsmål 1:** Skønsmanden anmodes om at vurdere, hvilke skade olielækagen fra naboen har påført ejendommen …

**Svar:** Lækagen fra naboejendommen har gjort skade på kældergulvet i den sydlige ende af kælderen.

Den del af gulvet, som har fået skade, er ikke støbt gulv, men er af ler og er af areal 3,2x2,8 meter, og ligger ca. 25 cm. Højere end det resterende kældergulv. Olien har forurenet leret og det umiddelbart tilstødende areal. Også har lækagen forurenet jorden syd for huset, ca. 7 $m^2$. Terrænet er af muld med græsbevoksning.

Den del af kældergulvet, som er af beton, har ikke fået nogen skade.

Der er ikke konstateret nogen skade på betonvæggene i kælderen.

I stueetagen og på loftet er ligeledes ikke stadfæstet nogen skade på bygningsdele.

**Spørgsmål 2:** Skønsmanden anmodes om at vurdere, hvilke tiltag skal foretages, for at reparere de skader, som olielækagen har medført.

**Svar:** I kælderen er det nødvendigt at fjerne det forurenede materiale (ler) fra gulvet, og rense materialet omkring det pågældende gulv og bortskaffe dette. Materialet i det forurenede terræn syd for huset skal opgraves og bortskaffes. Det forurenede materiale skal bortskaffes i en lukket container og overgives til IRF (en færøsk forbrændingsanstalt). Håndteringen af materialet skal foregå i overensstemmelse med de regler, som fastsættes af IRF.

Når det forurenede materiale er taget op fra kælderen, skal det pågældende sted af gulvet dækkes med en membran, og siden skal påfyldes med 2,2/16 skæver, som skal jævnes og afdækkes også med en membran. Hertil skal støbes et 100 mm armeret betonlag ovenpå, og der skal ligeledes støbes indunder væggene rundt om gulvet.

Når arbejdet udføres skal undgås, at man ikke i forbindelse med bortskaffelsen underminerer betonvæggen.

Når det forurenede materiale er taget op fra terrænet syd for huset, skal ny muld pålægges over og planeres.

Det nye terræn sås med græsfrø.

**Spørgsmål 3:** Skønsmanden anmodes om at vurdere omkostningerne i forbindelse med reparation af skaden, nævnet under spørgsmål 2.

**Svar:** Udgifterne at reparere skaden i henhold til pkt. 3, som er forårsaget af olieforurening er anslået til

| | | |
|---|---|---|
| 1) | inde i kælderen | kr. 78.680 |
| 2) | udenfor, syd for huset | kr. 19.120 |
| | i alt, uden moms | kr. 97.800" |

6. 89603

Af delvis oversættelse af syns- og skønsrapport af 11/2 2017 fremgår bl.a.:

"Spørgsmål 4:
Skønsmanden anmodes om at vurdere, om der er lugtgener i ejendommen …, som stammer fra olielækage fra naboen.
Besvarelse:
Efter afholdt syn den 2. februar i kælderen, i stueetagen og på loftet blev der ikke stadfæstet nogen olielugt inde i huset, da skønsforretningen blev foretaget.
…
Det skal bemærkes, at inde i kælderen står en olietank med påfyldning indendørs, samt udluftning.

Efter et nyt syn den 9. februar i kælderen, i stueetagen og på loftet var situationen den samme, og der var ingen olielugt at mærke inde i huset, da skønsforretningen blev foretaget.
…
Konklusionen er således, at der ikke er nogen olielugt i huset, indbo eller andre genstande, og har ejendommen således ingen lugtgener.
…
Spørgsmål 5:
Skønsmanden anmodes om at udføre undersøgelser for at stadfæste, om der er sket olieskade under kældergulvet, som er udført af beton.

Besvarelse:
Den 1. februar blev to Ø120 mm hul boret ned igennem betongulvet, således at det var muligt at komme frem til det underliggende materiale og tage prøver, hvor det blev antaget, at der kunne være olie fra lægekagen, jf. bilag 1.

Under skønsforretningen den 2. februar blev betongulvet i kælderen, som vender ud mod naboejendommen, undersøgt. Hullerne blev undersøgt, og det blev stadfæstet, at der ikke var nogen olielugt fra hul nr. 1 og 2, og der var ingen forurening af olie at se i hullet.

Fra hvert hul blev der taget materiale til nærmere undersøgelse, og materialet blev straks gemt i hver sin tætlukkende plastpose.

Den 3. februar blev prøverne sendt til … laboratorium til nærmere undersøgelser, og samme dag forelå et resultat, jf. bilag 2.

Prøve 1 fra hul nr. 1 er uden olielugt og prøve 1 fra hul nr. 2 er med kraftig olielugt.

[Laboratorium] har kun mulighed for at udføre lugtprøver. Der findes ikke udstyr i landet til at undersøge for olie.

Under en fortsat skønsforretning den 9. februar blev betongulvet i kælderen mod naboejendommen undersøgt.

De borede huller blev undersøgt, og det blev stadfæstet ingen olielugt fra hul nr. 1 og hul nr. 2, og der sås ingen forurening af olie i hullet.

Fra hul nr. 2 blev taget materiale til nærmere undersøgelse, og materialet blev straks gemt i en tæt lukket plasticpose.
…
Den 10. februar blev materialet overgivet laboratoriet … til nærmere undersøgelser, og samme dag forelå resultat, jf. bilag 2.

Prøve 2 fra hul nr. 2 er med kraftig olielugt.

På trods af, at der stadig kan mærkes olielugt af materialet fra hul nr. 2, og at området omkring hul nr. 2, er tæt ved skråningen som skal renses i henhold til afgørelse under pkt. 3., er det ikke nødvendigt at gøre mere med betongulvet, idet gulvet ikke har nogen skade.

Efter en nærmere undersøgelse og ud fra en helhedsvurdering af omstændighederne på stedet og med hensyn til nævnte undersøgelser og lugtundersøgelser af prøveboringerne, og i kælderrummet som helhed med indendørs påfyldning og udluftning er konklusionen, at betongulvet ikke har nogen olieskade.
…
Spørgsmål 8:
Kan syn- og skønsmanden stadfæste, hvad er årsagen til, at olie er sivet ind i kælderen.

Besvarelse:
Naboejendommen … har en udendørs olietank, fritstående syd for huset, mod skellet hos [klager].

Fra olietanken og ind til olifyringen i kælderen ledes olien igennem et kobberrør, som ligger langs væggen mellem husene, som er sammen byggede under kældergulvet.

Der er sket lækage på nævnte rør, allerhelst fordi der er kommet et hul i røret, og at kældergulvet i ejendommen … ligger lavere i niveau end gulvet hos … (naboen).

Spørgsmål 9:
Såfremt årsagen er lækage fra naboejendommen anmodes skønsmanden om at undersøge, hvad er årsagen til lækagen.

Besvarelse:
årsagen til lækagen er, at røret, som lede olien fra olietanken til oliefyringen, er blevet utæt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4. Forsikringssted**
Forsikringen omfatter ejendommen på det forsikringssted, som er anført i policen, (matr.nr., gadenavn og nummer m.v.)

**1.5. Hvilke skader og hvilke genstande omfatter forsikringen?**
1. Forsikringen omfatter direkte skade på den forsikrede ejendom, såfremt der er tale om en skadesårsag, som er omfattet af forsikringen.
1.1 Der henvises til erstatningsoversigten på side **16-19** for hver enkelt bygningskonstruktion o.l., som er omfattet af hver enkelt skadesårsag

2. Have og udenoms arealer, såfremt sådanne skader stammer fra bygningsskader, som giver ret til erstatning.
2.1 I det omfang erstatningen kan kræves erstattet af det offentlige udbetales ikke no gen erstatning.

3. Forsikringstagerens have, såfremt skaden er sket som følge af skade på naboejendom
3.1. Erstatningspligt er betinget af, at skaden på naboejendommen er forårsaget af en skadesårsag, som er omfattet af denne forsikring.

4. Forurening af haveområde, som opstår på grund af lækage fra egen olietank, selv om der ikke er tale om en bygningsskade, som er omfattet af forsikringen.
4.1. Erstatningspligt er betinget af, at forsikringstageren ikke har overtrådt gældende offentlige forskrifter.

…

**5 Vandskade**

**A Forsikringen dækker**
Vand, olie og kølervæske, som pludseligt og uventet strømmer ud fra rørledninger, og sædvanlige faste konstruktioner, fiskebure eller andre beholdere, som rummer 20 liter eller derover.

Er der tale om udstrømning, yder Trygd erstatning for udgifter til eftersøgning efter lækage og udgifter til reparation, såfremt der er indgået en aftale herom med Trygd forinden reparationen.

…

**B Forsikringen dækker ikke**
- Skade, som er forårsaget af dryp og udsivning

…
- Påfyldning eller aftapning fra olietank, køle- og fryseanlæg og akvarier.

…
- Mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rustdannelse.

…

**8 Pludselig skade og tyveri/hærværkskade**

**A Forsikringen dækker**

**Pludselig skade**
Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser.

Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt.
Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, er ikke en pludselig skade. F.eks. skade forårsaget af:
- dryp eller udsivning

…
- tæring og materialetræthed

…
- mangelfuld vedligeholdelse, slitage, tæring og rust

…

**B Forsikringen dækker ikke**

…

- Manglende vedligeholdelse, slitage, tæring eller rust."

**Nævnet udtaler:**

Klageren ejer den ene halvdel af et dobbelthus. Hun anmeldte til selskabet, at hun den 11/5 2016 havde konstateret olieforurening på sin ejendom, som stammede fra naboens olietank.

Der blev afholdt syn- og skøn, og af skønsrapporterne af 13/11 2016 og 11/2 2017 fremgår, at olieudslippet skyldtes, at et kobberrør, som ledte olie fra naboens udendørs olietank til oliefyret, og som lå langs kældervæggen mellem husene, var blevet utæt, sandsynligvis fordi der var kommet et hul i røret. Der blev konstateret skade på kældergulvet i et areal af 3,2 x 2,8 meter i den sydlige ende af klagerens kælder, hvor gulvet bestod af ler. Der blev ikke konstateret skade på kælderens betongulve. Der blev endvidere konstateret forurenet jord i et område på ca. 7 m2 uden for huset. Der blev boret hul gennem betongulvet den 1/2 2017, og ved skønsforretningerne den 2/2 2017 og 9/2 2017 kunne der ikke lugtes olie inde i huset eller ved prøveboringerne. En prøve af materialet under kældergulvet havde kraftig olielugt.

Klagerens kræver, at selskabet dækker olieskaden på hendes ejendom. Hun har blandt andet henvist til Højesterets dom trykt i Ugeskrift for Retsvæsen, 2012, side 3048 som støtte for, at en olielækage er en pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen kun dækker en skade i forbindelse med olieforurening, såfremt skaden skyldes lækage fra forsikringstagerens egen olietank.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.5, nr. 1, at forsikringen dækker direkte skade på den forsikrede ejendom jævnfør erstatningsoversigten på side 16-19.

10. 89603

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.5, nr. 2-4, at have og udenoms arealer dækkes under visse betingelser. Ifølge punkt 1.5, nr. 4 dækkes forurening af haveområde, som opstår på grund af lækage fra egen olietank.

Efter en gennemgang af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at punkt 1.5, nr. 4 ikke udtømmende regulerer dækningen ved lækage fra olietank. Punktet vedrører dækning af haveområde, og det er nævnets opfattelse, at selskabets eventuelle dækningspligt for skade på de forsikrede bygninger og bygningsdele som følge af en lækage fra en olietank skal afgøres i henhold til punkt 1.5, nr. 1 og erstatningsoversigten på side 16-19.

Ifølge erstatningsoversigten punkt A 5 dækker forsikringen vand, olie og kølevæske, som pludseligt og uventet strømmer ud fra blandt andet rørledninger, og ifølge punkt A 8 dækkes pludselig skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Nævnet finder, at punkt A 5 og A 8 ikke med den fornødne klarhed stiller krav om, at olielækagen skal være opstået på forsikringsstedet. Nævnet henviser i den forbindelse til nævnets udtalelse i sag 83.911.

Ifølge skønserklæringen har olien forurenet et græsbevokset område uden for bygningen og forvoldt bygningsskade på et kældergulv af ler.

Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække olieforureningen af klagerens haveområde uden for bygningen, da forureningen ikke stammer fra klagerens egen olietank.

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på lergulvet er opstået ved pludselig udstrømning af olie eller ved en dækningsberettigende pludselig skade. Nævnet har blandt andet ikke fundet det godtgjort, at røret pludselig sprang læk. Klageren har efter nævnets opfattelse derfor ikke godtgjort, at skaden opfylder betingelsernes krav om udefra pludselig virkende årsag. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække lergulvet i kælderen.

11. 89603

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand