Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89605:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har husejerforsikring og familieforsikring hos Danske Forsikring. De klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på deres ejendom.

Selskabet har udbetalt i alt 40.000 kr. i erstatning til klageren for beskadiget indbo, og afviser at udbetale yderligere. Herudover har selskabet betalt for genhusning af klagerne frem til den 24/3 2016. Selskabet afviser at udbetale erstatning for den brandskadede ejendom med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I selskabets brev af 7/1 2016 til klagerne har selskabet endvidere henvist til, at det ikke har tiltro til, at skaden er sket som anmeldt af klagerne.

I klagen til nævnet af 30/6 har klagernes advokat bl.a. anført:

> "Klagernes ejendom, beliggende …, …, brændte den 9. marts 2015. Umiddelbart efter branden blev der foretaget en byggeteknisk undersøgelse for at få afklaret, hvad brandårsagen var. I forbindelse med den brandtekniske undersøgelse mente indklagede at have konstateret forhold, der godtgør, at klageren enten forsætligt eller groft uagtsomt har fremkaldt forsikringsbegivenheden/brandskaden, hvorfor indklagede har afvist at dække brandskaden i henhold til vedlagte skrivelse af 7. januar 2016 fra Topdanmark.
>
> Brandsagen blev efterforsket af … Politi, der ved en skrivelse af 19. januar 2016 meddelte, at efterforskningen af brandsagen blev indstillet, da der ikke var 'en rimelig formodning

om, at der er begået noget strafbart'. Der henvises til vedlagte skrivelse af 19. januar 2016 fra … Politi.

Efter at … Politi havde besluttet at standse efterforskningen i sagen imod klagerne, blev indklagede skriftligt anmodet om at dække brandskaden, idet der udtrykkeligt blev henvist til, at politiet havde afsluttet efterforskningen af brandsagen med ovennævnte begrundelse. Det blev derfor afvist, at klagerne havde forvoldt brandskaden ved forsæt eller grav uagtsomhed, idet der ikke var dokumentation herfor.

Til trods for … Politi's afgørelse af 19. januar 2016 har indklagede nægtet at dække brandskaden med en henvisning til, at 'bevisbyrden i en straffesag er en anden end i en civil sag', jfr. vedlagte mail af 26. januar 2016 fra indklagede. Af nævnte mail fremgår det, at indklagede havde rekvireret politiets rapport vedrørende brandskaden. Efter at indklagede havde modtaget og gennemgået politirapporten, meddelte indklagede ved en mail af 5. februar 2016, at indklagede ikke ville ændre sin afgørelse, om indklagede ikke ville dække brandskaden. Nævnte mail vedlægges.

Klagerne vil hos indklagede opnå,

at indklagede tilpligtes at anerkende, at brandskaden er en dækningsberettiget skade og,

at indklagede skal betale en forsikringssum, der svarer til en genopførelse/genopretning af den brændte ejendom, idet indklagede på ingen måde har dokumenteret, at klagerne har forårsaget brandskaden enten ved forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. Forsikringsaftalelovens § 18.

Tværtimod foreligger der nu en klar og utvetydig meddelelse fra … Politi om, at klagerne ikke har begået noget strafbart. Heri ligger implicitte, at klagerne ej heller har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i relation til den indtrufne brandskade".

Hertil har selskabet i brev af 2/8 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Hvad drejer klagen sig om**

…

Den 9. marts 2015 blev såvel ejendom som indbo beskadiget i forbindelse med en brand. Danske Forsikring finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi har derfor afvist at dække skaden i forhold til klagerne.

Sådan har vi behandlet sagen

Den 9. marts 2015 bliver skadeafdelingen kontaktet af fru klager, som oplyser, at deres hus er brændt ned. Hun oplyser, at de kan overnatte hos hendes mor den første nat, men at de derefter har behov for genhusning.

Selskabets bygningstaksator … aflægger besøg hos klagerne samme dag for at aftale det videre forløb herunder genhusning. Taksator kan dog ikke komme ind i den brændte ejendom, som politiet har spærret af med henblik på en brandteknisk undersøgelse.

For at afhjælpe det akutte behov for tøj m.m. aftaler taksator, at han overfører 10.000 kr. aconto til klager. Vi har efterfølgende udbetalt yderligere 30.000 kr., således at vi nu i alt har udbetalt 40.000 kr. for brandskadet indbo.

For at få de nærmere omstændigheder omkring branden nærmere belyst, bliver sagen herefter efterforsket nærmere af skadeinspektør … og vi rekvirerer politirapporten. På baggrund af de her fremkomne oplysninger afviser vi den 7. januar 2016 at udbetale erstatning i sagen. Vi henviser i den forbindelse til, at vi ikke finder forsikringsbegivenheden sandsynliggjort. Vi vedlægger kopi af vores brev, som er fremsendt såvel til forsikringsadressen som til genhusningsadressen.

Efterfølgende har politiet afsluttet efterforskningen i forhold til klager, og klagers advokat retter derfor henvendelse til os og beder os om at revurdere sagen på den baggrund.

Vi gør opmærksom på, at selskabet har påklaget politiets afgørelse, men at politiet ikke har fundet anledning til at genoptage efterforskningen. Vi vedlægger kopi af selskabets påklage til Statsadvokaten i ....

Ved mail fra den 26. januar 2016 meddeler vi klagers advokat, at politiets afslutning af sagen ikke får os til at ændre vores afgørelse, og at vi derfor fortsat afviser at udbetale erstatning i sagen i forhold til klager.

Klagers bevisbyrde
Det er forsikringstager, som kravstiller, der har bevisbyrden for, at forsikringsbegivenheden er indtrådt. Det følger såvel af forsikringsvilkår som af gældende forsikringsret.

Hvis klager ikke kan løfte denne bevisbyrde, har vi mulighed for helt at afvise kravet.

Klager har ikke sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Selskabet finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi kan i den forbindelse henvise til følgende forhold:

- Ved brandvæsnets ankomst kunne de konstatere et tændt stearinlys på badeværelse ved trapperepos. Ingen af klagerne kan forklare, hvorfor stearinlyset stod der og heller ikke, hvem der har tændt det, jf. bilag 5a side 2.
- Umiddelbart efter branden oplyste fru klager til politiet, at grunden til det tændte stearinlys på badeværelset var, at der ikke var elektrisk lys i kælderen; det er imidlertid ikke korrekt, og fru klager bestrider nu at have sagt dette. Vi kan henvise til politiets afhøringsrapport af fru klager, bilag 5b side 9 og 12.
- Gashanen var 'tændt' – ventilen skruet løs, så der kunne sive gas ud – det kan kun være sket ved menneskelig kraft, rørtang eller lign, jf. bilag 5b side 3 og 4.
- Der blev fundet stearin ved gashanen på reposen, jf. bilag 3 side 2.
- Hr. klager kontakter Dong dagen efter branden (tirsdag) og beder om adgang til boligen; han vil aflæse gasmåler, jf. bilag 5a side 4 og 5b side 4.
- Fru klager kontakter Dong dagen efter, det vil sige om onsdagen og beder om adgang til boligen; skal aflæse gasmåler, jf. bilag 5a side 5 og 5b side 4.
- Normal procedure omkring aflæsning af gasmåler er, at det er noget Dong selv gør, jf. bilag 5b side 4.
- Hr. klager oplyser, at der var en servicetekniker 14 dage før branden; det passer ikke, jf. bilag 3 side 7 og 8.
- Brandvæsnet måtte sparke dørene ind, da de ankom. Huset var aflåst, ingen opbrud, ingen uvedkommende har haft adgang til huset, jf. bilag 5b.

- Ingen årsag/mulighed for selvantændelse fundet

En brand kan ikke opstå af sig selv, og Rigspolitiet har sammenfattet situationen på følgende måde i den Kriminaltekniske erklæring, jf. bilag 5.
'På grundlag af undersøgelsens resultat og de oplysninger der var tilgængelige på undersøgelsestidspunktet vurderes det, at ilden kan være opstået som følge af uforsigtighed med åben ild i forbindelse med enten efterladt tændt rygetøj eller efterladt tændt stearinlys i og omkring skostativet på mellemreposen.

Med hensyn til det løsnede naturgasforsyningsrør kan det antages, at udsivende naturgas skulle have indgået i brandforløbet. Det kan derfor ikke udelukkes, at der i branden indgår en form for 'brandmaskine' med forsinkelse i forbindelse med den opståede brand i og ved skostativet på mellemreposen og at en udsivende gas skulle bidrage som ekstra brandbelastning. Det kan heller ikke udelukkes, at det tændte stearinlys i det lille toilet i kælderen under trappeopgangen skulle have været en mulig tændkilde for den udsivende naturgas'.

Bygningsskaden
På det foreliggende grundlag finder vi ikke at klager har sandsynliggjort, at der i relation til denne foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagers advokat henviser til, at politiet har stoppet efterforskningen i sagen mod klagerne med den begrundelse, at der ikke var 'en rimelig formodning om, at der er begået noget strafbart'. At politiet har opgivet påtale medfører imidlertid ikke eksplicit, at skaden er dækningsberettigende. VI tillader os i den forbindelse at henvise til ankenævnets afgørelse i sag 56.246.

Vi har betalt for genhusning af klagerne helt frem til den 24. marts 2016, det vil sige mere end de 12 måneder, som forsikringsvilkårene hjemler. At vi har betalt dette indebær imidlertid ikke en anerkendelse af forsikringsbegivenheden. Politiets efterforskning har imidlertid strakt sig over en meget lang periode og det var først sent i forløbet at vi fik aktindsigt i politiets materiale. Vi har derfor valgt at betale for genhusning af klagerne og vi har efter omstændighederne valgt at gøre dette uden at tage forbehold for tilbagebetaling.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi har modtaget krav fra panthaver i ejendommen og at vi overfor disse har givet dækningstilsagn.
Indboskaden
Da vi ikke finder skaden dækningsberettigende, kan vi ikke tilbyde at udbetale erstatning for beskadiget indbo.

Vi har udbetalt a conto 40.000 kr. og efter omstændighederne vil vi undlade at kræve beløbet betalt tilbage".

Heroverfor har klagernes advokat i brev af 6/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det gøres gældende, at der er indtrådt en i forhold til den tegnede husforsikring relevant forsikringsbegivenhed i form af en brandskade. Desuden gøres det gældende, at brandskaden er dækket af husforsikringen, eftersom de indklagede ikke har dokumenteret forhold, der skulle kunne medføre, at brandskaden ikke er dækket af bygningsforsikringen.

I og med, at der er indtrådt en brandskade, har klagerne løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en i forhold til den tegnede bygningsforsikring relevant skade.

Klagerne har ikke kendskab til, at der skulle være et tændt stearinlys på badeværelset ved trappereposen på 1. sal. Det kan imidlertid ikke udelukkes, at der været stearinlys, som er blevet antændt af branden.

Fru klager har ikke oplyst, at grunden til et tændt stearinlys på badeværelset var, at der ikke var lys i kælderen. Denne begrundelse ville i øvrigt være forkert, eftersom det påståede tændte stearinlys befandt sig på 1. salen og, eftersom der er elektrisk lys i kælderen, hvorfor det ikke var nødvendigt at tænde et stearinlys for at få kælderen oplyst.

Klagerne har ikke kendskab til, at gashanen skulle være 'tændt'. Under ingen omstændigheder har klagerne haft noget med dette at gøre. I øvrigt forefindes gashanen i kælderen under gaskedlen. I kælderen har der ikke været nogen brand, hvorfor en evt. utæt gashane er irrelevant i forhold til den opståede brand, jfr. vedlagte fotos.

Det forekommer uforståeligt, at der blev fundet stearin ved gashanen på 'reposen', eftersom gashanen befandt sig/befinder sig i kælderen.

Det er korrekt, at klagerne kontaktede Dong dagene efter branden, idet klagerne ville have Dong til at sikre, at der ikke fortsat sev gas ud. Desuden ønskede klagerne at få aflæst gasmåleren. Når klagerne ønskede, at Dong skulle forestå disse opgaver skyldtes det, at klagerne ikke selv måtte få adgang til brandtomten i henhold til politiets retningslinjer.

Dong's normale procedure omkring aflæsning af gasmålere er irrelevant, idet klagerne netop ønskede en ekstraordinær aflæsning.

Hr. klager erindrer ikke at have oplyst, at der var en servicetekniker 14 dage før branden.

Klagerne har ikke kendskab til, at uvedkommende har haft adgang til huset

Konkluderende bestrides det, at de indklagede har dokumenteret, at klagerne har begået noget strafbart. Ej heller har de indklagede dokumenteret, at klagerne har handlet forsætligt eller groft uagtsomt i relation til den indtrufne brandskade. De indklagede skal derfor dække brandskaden".

Hertil har selskabet i brev af 7/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Først vil jeg korrigere en fejl omkring det tændte stearinlys. I min redegørelse til Ankenævnet dateret den 2. august har jeg skrevet, at stearinlyset befandt sig på badeværelset på trappereposen. Det er ikke korrekt. Stearinlyset befandt sig på toilettet under trappen – det vil sige i kælderen.

Det er således heller ikke korrekt, at der blev fundet stearin ved gashanen på reposen. Gashanen befinder sig i kælderen.

Misforståelsen omkring, hvor det tændte stearinlys befandt sig er opstået, fordi Rigspolitiet i deres tilbagemelding skriver, at det vurderes 'at ilden kan være opstået som følge af uforsigtighed med åben ild i forbindelse med enten efterladt tændt rygetøj eller efterladt tændt stearinlys i og omkring skostativet på mellemreposen'.

Jeg beklager fejlen.

Hr. og fru klager har tilsyneladende ændret forklaring på nogle punkter, men vi tillader os at henvise til deres forklaringer til politiet, som er afgivet umiddelbart efter branden og som derfor må kunne lægges til grund ved sagens afgørelse.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder politirapporter. Kriminalteknisk erklæring af 16/4 2015, selskabets interne undersøgelsesrapportsamt fotos.

Af politiets anmeldelsesrapport af 9/3 2015 fremgår bl.a.:

"Ankommet til brandstedet var både for og bagdør låst og kælderdøren var sikret med 2 store skruer gennem dør og karm, hvorfor stedet har været sikret siden branden mandag. Undertegnede åbnede entredøren og bagdøren med de medbragte nøgler og kælder døren blev åbnet ved at vi skruede skruerne ud af døren og åbnede dørhåndtaget med en skiftenøgle.
Kælderen er indrettet med fordelingsgang hvor der til venstre er 2 rum, det første opbevaring og det næste med vaskemaskine m.v.. Herefter trappeskakten. Under trappeskakten er der indrettet et toilet med udgang til trappeskakten. For enden indgang til det der fra gl. tid har været personaleomklædningsrum. I dette rum er naturgasindgangsrøret og gasmåleren placeret. På højre side er der ud for trappeskakten indgang til 2 store rum delvis adskilt af en skillevæg, der begge ses stort set ubenyttet. Ud for det el. personaleomklædningsrum men inde i de 2 store rum er monteret gasfyr og tilh. varmvandsbeholder. I samtlige rum undtagen trappeskakten er der ca. 50 cm høje vinduer, hvoraf nogle i samtlige rum kan åbnes.
I stueplan er der fra indgang i enden al huset på højre side indgang til det gl. butikslokale, der d.d. bruges til stue. Pa venstre side 2 værelser, Herefter trappeskakten og for enden gennemgangskøkken ud til grovkøkken, der er nogle trappetrin ned. I køkkenet findes eltavlen.
Sammenbygget med grovkøkkenet er en lukket garage, der er uaflåst. Ud for grovkøkken og garagen og langs huset længere en trappeskakten er der overdækning lavet af træ og plasttag.
1 sal kan jeg ikke beskrive, idet jeg ikke har været deroppe, grundet skader på trappen og at arnestedet skal findes længere nede.

Undersøgelsen viste, at de værste brandskader er i trappeskakten og derudover er der meget kraftige varme/sodskader pa hele stueetagen ud over det gl. butikslokale. I kælderetagen er der kun sodskader omkring trappeskakten.

Undertegnede gennemgik først gasanlægget sammen med Dong. Straks der blev åbnet for gassen kunne det høres at der løb gas gennem måleren, hvorfor vi fulgte rørene ind i det ene af de 2 store rum i kælderen, hvor vi fandt gasfyret. Da vi rørte ved forsyningsrøret, sad dette løst og da vi tog fat i omløberen umiddelbart under gasfyret var denne losnet men ikke helt afmonteret. Dong oplyste, at naturgas er lettere en alm luft og vil søge opad, men at naturgas er svær at antænde, idet koncentrationen skulle være mellem 5 og 15% for at kunne antændes.
Dong lukkede herefter gasforsyningen af udenfor bygningen og der var derfor ikke risiko for yderligere gasudsivning.
Vedr, undersøgelsen sammen med DBI blev der på eltavlen ikke fundet noget usædvanligt. Der var store varmeskader pa eltavlen.

Vi koncentrerede os herefter omkring trappeskakten som vi begge vurderede var arnestedet. Ved undersøgelsen i stueplan fandtes intet unormalt, hvorefter vi bevægede os i retning af kælderetagen. Her fandtes ved en dør, der er på stueplan, men som lukker af til kælderetagen en kontakt, der var helt sammensmeltet. Kontakten var placeret pa væggen umiddelbart på kældersiden af døren, der for øvrigt var meget brændt på kældersiden, men med delvis intakt træbeklædning på stueplanssiden. Ved undersøgelsen af ledningerne fandtes en tydelig kortslutning som jf. … ikke er årsag til branden men en følge af at branden har smeltet ledningerne så de kortsluttede, hvilket passer overens med det fundne pa sikringstavlen.
Ved den nærmere undersøgelse omkring den repo umiddelbart på kældersiden al døren fandtes der kraftig bortbrænding al loftbeklædning ud for døren, men ikke så kraftige brandskader på den anden side at loftbeklædningen, hvorfor vi konkluderede at der var her et sted at arnestedet er. Der sås på stedet et metalskostativ stående og derudover en del nedfalden pus fra væggene, hvorfor jeg besluttede at ville konsultere pk. … med henblik pa evt. tilkaldelse at ...

Vi blev enige om at undersøgelsen blev afsluttet for nu og der afventes … tilkald.

Indsatsled er Brand v. … brandvæsen telefonisk kontaktet. De oplyste, at der havde været 2 forskellige indsatsleder tilstede den pgl. dag. Forst ved selve branden og efterfølgende, idet der lugtede af gas. Naturgassen efterfølgende lukket både udenfor huset og på en hane umiddelbart indenfor muren for måleren. Vindue i kælderen, der stod pa klem åbnet helt op for udluftning. Vinduet er ud til aflåst skur bygget op ad den vestlige gavl, hvorefter huset er forladt igen.
…
Fortsat 160315

Undertegnede har d.d. i samarbejde med KTC v. … undersøgt brandtomten. Undersøgelsen viste at arnestedet er på repoen mellem kælder og stueplan, hvor der har henstået et fyldt skostativ. Der blev ikke påvist, hvad der her igangsat branden, hvorfor brandårsagen henstår uafklaret. Der er ikke nogen indikationer for brandbare væsker og hvis der skulle have været et stearinlys har det været så varmt at det er bortbrændt. Der fandtes metalstykker som er svangstykker fra højhælede sko, men intet yderligere fra skoene. Dette konstateret helt ned i gulvhøjde. Døren fra trappen ind til stueplan antages at have været lukket. Døren er kraftig brandhærget på trappesiden, den øverste fjerdel er bortbrændt og på stueplansiden er der dele af beklædningen der ikke er brændt. Der er kraftige brandskader i loftet over skostativet, men meget mindre skader i den modsatte side af loftet over repoen".

Af politiets afhøringsrapport af 9/3 2015 fremgår bl.a.:

"Afhørte er brandmand og den var første mand på stedet der var meget kraftig røg på stedet. Dørene var låst. Han sparkede bryggers døren op og inde i huset var der meget tyk sort røg. Trappen til 1. sal var brændt væk. Ved gennemgang af det øvrige hus fandt han på toilettet i kælderen et tændt stearinlys. Han vurderede, at branden var opstået i mellemgangen tæt ved trappeopgangen".

Af kriminalteknisk erklæring af 16/4 2015 fremgår det bl.a.:

"**4.0 Taktiske oplysninger og undersøgelsens omfang**

Jf. politiets rapportmateriale fremgår det, at branden er erkendt og anmeldt af ... Han har til rapport oplyst, at fra sin arbejdsplads, som lå overfor brandstedet, havde set, at der kom kraftig røg fra huset. Røgen kom ud under taget til den overdækkede terrasse. Pludselig lød et kæmpe brag og der kom en stor ildflamme fra samme sted. Det lød som om der blev sprængt et vindue. Han kunne se, at familiens bil ikke var hjemme og ringede straks 112.

Vidne, brandmand, …, …, …, havde til rapport oplyst, at han var første mand på stedet. Der var kraftig røg og dørene var låste. Han sparkede bryggersdøren op og inde i huset var der meget tyk sort røg. Trappen til 1. sal var brændt væk.
Ved gennemgang al den øvrige del af huset fandt han på toilettet i kælderen et tændt stearinlys.

Af rapport materialet fremgår det, at Dong Energi, v/ …, havde kontaktet politiassistent … den 10. marts 2015, idet han var blevet kontaktet af brandlidte, da han var på brandstedet for at kontrollere om gassen var slukket ordentlig. Brandlidte gav udtryk for, at de gerne ville ind i huset, hvilket var årsagen til, at han kontaktede politiassistenten.
Politiassistenten kontaktede herefter brandlidtes hustru, som var bedst til at tale dansk, og tilkendegav over for hende, at de skulle holde sig væk for brandstedet til politiet var færdig med undersøgelserne.

Politiassistent … havde den 12, marts 2015 foretaget gerningsstedsundersøgelse sammen med DB1, v/ … og Dong, v/ ….
Sammen med … gennemgik de først gasanlægget. Straks efter, at der blev åbnet for gassen, kunne det høres, at der løb gas gennem måleren. Man fulgte rørene og fandt frem til naturgasfyret. Da de rørte ved forsyningsrøret, bemærkede de, at dette sad løst og da de tog fat i omløberen umiddelbart under gasfyret var denne løsnet, men ikke helt afmonteret.
… oplyste, at naturgas var lettere end alm. luft og vil søge opad, men at naturgas var svær at antænde, idet koncentrationen skulle være mellem 5 og 15 % for at kunne antændes.

Sammen med … gennemgik de el installationen i ejendommen.
Ved undersøgelse fl eltavlen blev der ikke fundet noget usædvanligt. Der var store varmeskader på el tavlen.
De koncentrerede sig herefter omkring opgangen, som de vurderede var arnestedet.
Ved nærmere undersøgelse al mellemreposen mellem kælder og stueplan blev der på væggen ved dør til stueplan fundet en kontakt, der var helt sammensmeltet.
Ved undersøgelse af ledningerne i kontakten fandtes der en tydelig kortslutning, som jf. … ikke var årsag til branden, men en følge af, at branden havde smeltet ledningerne, så de kortsluttede.

Ved den nærmere undersøgelse omkring denne repos fandtes der kraftig bortbrænding af loftsbeklædning ud for døren til stueplanet. Døren til stueplan havde kraftige indbrændinger ind mod mellemreposen og mindre påvirket mod stueplan, hvorfor de konkluderede, at mellemreposen var arnested.
Undersøgelsens omfang:

Politikredsen, v. pa. …, ønskede arnestedet undersøgt for om muligt at finde en anlagt tændmekanisme formentlig et tændt stearinlys omkring et skostativ i opgang på mellemrepos mellem kælder og stueetage, hvor ilden var opstået og hvor de værste brandskader var, og herigennem at påvise brandårsagen.
…

6.0 Gerningsstedsbeskrivelse

Gerningsstedet er en halvanden plans villa med høj kælder, tidligere anvendt som købmandsforretning, med store butiksvinduer i vestlige facade. Villaen er opført i røde mursten med tag af sorte glaseret teglsten.
Villaen er mod øst delvist sammenbygget med udhus/garage.
Villaen er beliggende frit tilgængelig på hjørnegrund i bymæssig bebyggelse.
Området i hjørnet vest for hobbyrummet og syd for villaen er overdækket med et halvtag.

Kælderplan i villaen er i den vestlige del indrettet med en fordelergang, hvor der mod sydvest er adgang til et pulterrum, derefter til et vaskerum. Begge rum er forsynet med vinduer over jordniveau ud mod det overdækkede område mod syd. Mod nord er der via 2 trin ned adgang til et stort kælderrum og fra dette rum er der mod øst adgang til det bageste kælderrum.
I fordelergangen ender i en kælderrepos, hvorfra der er opgang til den øvrige villa. I kælderreposen er der adgang til et lille toilet beliggende under mellemrepos og trappe til stueplan, øst for reposen er der adgang til større nyistandsat badeværelseslokalitet m.v.

Stueplan er indrettet med entre, hvor der mod syd er adgang til mindre værelser og øst for dette er der adgang til et badeværelse og mod nord er der via 2 trin ned adgang til tidligere butik, nu stor stue. For enden af entreen er der adgang til trappeopgang og stuereposen. Ost for denne er der adgang til køkken og mod i køkkenets sydøstlige hjørne er der via 4 trin ned adgang til større hobbyrum, som støder op mod garagen uden indvendig dør til denne.

1. salen er indrettet med værelser, soveværelse, stue og badeværelse.

Der er adgang til villaen dels via tidligere butiksdør fra nord og dels via kælderdør i kælderskakt på vestlige gavl og dels via hoveddør over kælderskakt samt dels via dør til større depotnuet i udhuset. Den tidligere butiksdør en metalglasdør, hoveddør og kælderdør var forsynet med istukne låsekasser. Dør til depotrum var forsynet med paskvilbeslag.

7.0 Gerningsstedsundersøgelse
…
Undersøgelsen
Politiassistent … påviste arnestedet på mellemreposen mellem kælder og stueetage i villaens centrale opgang.

Mellemrepos mellem kælderen og stueetage. (se foto 3 - 12)
Den visuelle gennemgang bekræftede, at de største brandskader fandtes i opgangen og på mellemreposen.
Branden havde udviklet sig op gennem opgangen via 'skorstensvirkning' til 1. sal og tagkonstruktionen i lige linje op og aftagende til siderne og klart aftagende ned mod kælderen.

Trappen fra kælderen, gulvet i mellemreposen og de 4 trin op til stuereposen var udført i beton. Den øvrige del af trappen fra stuerepos og op var udført i træ.

Undersøgelsen på mellemreposen viste, at rummet havde svære brandskader i hele rummet og murpuds var sprunget fra. Det sydvendte vindue, som vendte ud mod den overdækkede terrasse, havde været lukket under branden. Vinduets termorude var var varmesprængt og karmen var næsten brændt bort.
I rummets sydøstlige hjørne stod et udbrændt metal skostativ med 4 metaltrådshylder. **(se foto 5).** Loftet i rummets østlige del og området op under trappen til 1. sal, havde svære ind- og gennembrændinger svarende til området over skostativet, ligesom øverste halvdel af celledøren til stueplanet var bortbrændt og med kraftige indbrændinger ned over den øvrige del at' døren. **(se foto 4, 9 og 10).**
Brandskaderne på den del af døren ind mod stuereposen, som var tilbage, var klart aftagende ned mod gulvet. Dørens dørkarm i lukkesiden var bortbrændt. Skaderne var samstemmende med skaderne på panelpladerne på væggen, som støder op mod døren. Det kan derfor konstateres, at døren har stået næsten fuldt åben under branden.
Branden var klart aftagende mod kælderen, hvor der kun konstateredes sodsværtning efter røgtryk svarende til øverste 1/3 del af kælderniveau.

Ved gennemgravning og finrydning af gulvet og trapperne på mellemreposen blev der fundet en del udbrændt forkullet fodtøj, bl.a. flere svangstålbøjler fra sko med stilethæle.
Undersøgelsen af effekterne i området viste, at de havde været udsat for en voldsom høj temperatur, således at alt brændbart var brændt bort helt ned til gulv- og trappeniveau. **(se foto II).**

I et mindre toilet i kælderen til højre for trappen sås et næsten nedbrændt lyseblåt stearinlys i venstre side af gesims på bagvæggen. Der var kun var ca. 1 cm tilbage af stearinlyset. På samme gesims lå en engangslighter. Der sås lettere sodning efter røgtryk i øverste del af rummet. **(se foto 12).**

I kælderrummet øst for det lille toilet, hvor naturgasmåleren var monteret højt på vestlige væg, stod det østlige af de 2 vinduer på klem, kippet lidt ud for oven. Der var ingen betjeningsgreb på vinduet. Der sås lettere sodning efter røgtryk i øverste del af rummet og omkring det på klemstående vindue ud mod det overdækkede område på villaens sydside.

Alle vinduer i de øvrige kælderrum var lukkede. Der manglede betjeningsgreb på flere af vinduerne.

Undersøgelsen bekræftede, at arnestedet skulle placeres i og omkring skostativet i mellemreposens mellem kælder og stuen.

Der blev ved undersøgelsen ikke fundet effekter eller andet der ved fejl, mangler eller påvirkning kunne starte en brand.

I forbindelse med politikredsens gerningsstedsundersøgelse var der kommet oplysning om evt, udslip al naturgas ved naturgasfyret bagest i nordlige del af kælderen.
Ved undersøgelse al forholdene omkring naturgasfyret, et fyr med varmvandsbeholder, mrk. Kilton Modoline 400, og på mærkat stod anført, at fyret serviceres af … Gasservice, tlf. …. En kompressionsomløber på forsyningsroret til naturgasfyret var løsnet.
Forsyningsrøret, som er ført op på undersiden al naturgasfyret, sad så løst, at det kunne rokkes, hvilket havde givet mulighed for udsivning af naturgas.
Omløberen var løsnet med det som svarer til mellem ca. 1/3 del til 1/2 omgang. **(se foto 13-15).**
Der konstateredes så at sige ingen sodsværtning i kælderrummet ej heller brandskade eller svidning omkring forsyningsrør, øvrige ledninger og rør i området under fyret.

…
9.0 Sammenfatning og vurdering

Sammenfatning
De store brandskader fandtes i den centrale opgang, hvor branden havde udviklet sig med 'skorstensvirkning' lodret op gennem opgangen og klart aftagende til siderne.
Arnested fandtes på mellemrepos mellem kælder og stueplan i og omkring et skostativ. Der var fundet et tændt stearinlys på gesims i toilet i kælderen under trappe til stuetagen. kompressionsomløber på forsyningsrør til naturgasfyr var løsnet.

Vurdering
På grundlag af undersøgelsens resultat og de oplysninger der var tilgængelige på undersøgelsestidspunktet, vurderes det, at ilden kan være opstået som følge af uforsigtighed med åben ild i forbindelse med enten efterladt tændt rygetøj eller efterladt tændt stearinlys i og omkring skostativet pa mellemreposen.

Med hensyn til det løsnede naturgasforsyningsrør kan det antages, at udsivende naturgas skulle have indgået i brandforløbet.
Det kan derfor ikke udelukkes, at der i branden indgår en form for 'brandmaskine', med forsinkelse i forbindelse med den opståede brand i og ved skostativet på mellemreposen og at en udsivende gas skulle bidrage som ekstra brandbelastning.
Det kan heller ikke udelukkes, at det tændte stearinlys i det lille toilet i kælderen under trappeopgangen skulle have været en mulig tændkilde for den udsivende naturgas".

I selskabets interne undersøgelsesrapport er det bl.a. noteret:

"Hr. og fru forsikringstager havde sammen forladt deres hus d. 9. marts 2015 kl. 1000. Da de kom hjem efter at have hentet børn i skolen var brandvæsenet i gang med slukning af huset. Brandvæsenet havde under slukningen fundet et tændt stearinlys på badeværelset på reposen, hvor også arnestedet befandt sig. Det tændte stearinlys havde ikke noget som sådan med branden at gøre.

Brandvæsenet slukkede branden og forlod stedet. Senere blev brandvæsenet igen tilkaldt til stedet, da der kunne lugtes gas i huset. Brandvæsenet lukkede for gassen på hovedhanen på vejen ved indførelsen ind på grunden. Senere blev der sent gastekniker til stedet af Dong. Gasteknikeren var blevet kontaktet af hr. forsikringstager, som ønskede at komme ind i huset. Gasteknikeren havde spurgt til årsagen, og efterfølgende orienteret politiet. Hr. forsikringstager havde et ønske om at komme ind og aflæse gasmåleren, hvilket gasteknikeren fandt underlig. Politiet oplyste hr. forsikringstager om, at han ikke måtte gå ind i huset. Huset var aflåst, og det var kun politiet som havde nøgle.

Disse oplysninger om gassen medtog politiet i deres tekniske undersøgelse af stedet. Få dage senere undersøgte politiets tekniske afdeling brandstedet. Ved undersøgelsen deltog gastekniker fra Dong og el sagkyndig brandtekniker fra DBI.

Undersøgelsen viste, at arnestedet var under trappen på reposen ved et skostativ mellem kælderen og stueplan. På samme repos var placeret et toilet, hvor brandvæsenet fandt et tændt stearinlys. I kælderen var der 3 rum, hvor gasfyret var placeret i det ene rum.

Ved undersøgelsen blev der fundet det omtalte stearinlys på toilettet. Arnestedet var ved skostativet under trappen. Brandårsagen ved skostativet blev ikke fundet. Skade ved sko-

stativet var stor og området var fuldstændigt udbrændt. Der blev ikke søgt efter brandbare væsker, da politiet vurderede, at der var tale om en rolig udviklende brand og ikke en voldsom eksplosiv brand.

I kælderen stod gasfyret. På bagsiden af gasfyret var der en gasslange monteret med en omløbsventil. Gasslangen forsynede gasfyret med gas. Ventilen på slangen var skruet løs, så gassen sivede langsomt ud. Ventilen kan kun løsnes ved menneskelig kraft.

DBI har undersøgt de elektriske installationer. Der er fundet enkelte kortslutninger i ledningerne, men disse kortslutninger er følgeskader efter branden. De elektriske installationer er på ingen måde årsagen til branden.

Selve brandårsagen er ukendt. På arnestedet er der ikke fundet noget som kan være årsagen til branden.

Husets døre og vinduer er blevet undersøgt for opbrudsmærker. Der er ingen opbrudsmærker fundet. Huset var aflåst, da brandvæsenet ankom til stedet.

Angående naturgas er det oplyst, at naturgas som udgangspunkt ikke kan brænde. Dog kan naturgas antændes, hvis der er den helt nøjagtige tæthed af gas svarende til 5-15%, men ellers brænder naturgas ikke. Personer uden faglig indsigt i gas har ikke viden om, at naturgas ikke brænder umiddelbart.
…
Konklusion:
Brandårsagen er ukendt. Der er fundet et tændt stearinlys på badeværelset og en løsnet ventil på gasslangen til gasfyret. Der er ingen tegn på indbrud. Branden kan ikke opstå af sig selv, da der ikke er fundet en årsag eller mulighed for antændelse.

Det må derfor antages, at branden er startet ved menneskelig kraft. Der er ingen opbrudsmærker på huset, som også fandtes aflåst af brandvæsenet. Uvedkommende personer har ikke haft adgang til huset, hvorfor det må antages at branden har forbindelse til hr. og fru forsikringstager.

Det bør kraftigt overvejes om sagen skal afvises med begrundelsen om manglende sandsynliggørelse af skaden.

Politiet har foretaget en meget grundig undersøgelse af brandstedet med relevante fagpersoner, og der er ydet et stort arbejde ved undersøgelsen. Det er min opfattelse at en uvildig undersøgelse af DBI rekvireret af Topdanmark ikke kan betale sig. Der er dog ikke blevet taget en brandprøve på stedet.

Det videre forløb skal drøftes. Der kan tages stilling og beslutning i sagen ud fra politiets fortrolige oplysninger, uden at der pt. er givet aktindsigt i oplysningerne fra politiet.
…
Fortsat d. 30. juli 2015:
… Politi, Anklagemyndigheden fremsendte d. 30. juli 2015 brev med besked om, at der ikke blev gennemført en straffesag mod hr. og fru forsikringstager. Afgørelsen var begrundet med følgende, at der ikke var fundet tekniske beviser, vidner og et motiv for branden.
…
Fortsat d. 27. august 2015:
Dong Energi ved tekniker … blev d. 27. august 2015 kl. 1030 telefonisk kontaktet.

13. 89605

…
Han kunne sagtens huske branden, da der var så mange mystiske omstændigheder. Branden skete om mandagen, og dagen efter tirsdag blev han ringet op af hr. forsikringstager. Hr. forsikringstager ønskede at få adgang til huset, så han kunne aflæse gasmåleren. De aftalte derfor at mødes på stedet.

Senere samme dag mødtes de på brandstedet. [Teknikeren] kunne nu se, at huset var aflukket og spærret af. Ingen måtte betræde stedet og gå ind i huset. Han ringede derfor til politiet. Politiet oplyste, at de ikke måtte gå ind og skulle afvente til torsdag. Torsdag ville politiet foretage en brandundersøgelse af stedet. Det blev aftalt, at [teknikeren] skulle deltage i undersøgelsen torsdag, da der var et naturgasfyr i huset. Han og hr. forsikringstager forlod herefter stedet.

Næste dag om onsdagen d. 11. marts 2015 kontaktede fru forsikringstager telefonisk Dongs kontrolcentral. Fru forsikringstager bad om hjælp til at komme ind på brandstedet, da hun skulle aflæse gasmåleren. Kontrolcentralen ringede til [teknikeren] og spurgte ham om hjælp, idet fru forsikringstager gerne ville ind på stedet. Han fortalte kontrolcentralen, at brandstedet var spærret af, og fru forsikringstager ikke kunne få adgang.

Han undrede sig noget over forsikringstagers henvendelser, idet de ikke måtte komme ind på stedet, og hvorfor de ønskede adgang til stedet.

Om torsdagen d. 12. marts 2015 deltog han sammen med politiet i deres brandundersøgelse. Her opdagede han med det samme, at der var en udsivning af gas fra naturgasfyret, da han kunne høre en sivning fra forsyningsrøret. Samtidigt opdagede han, at omløbsventilen til forsyningsrøret var løsnet helt, altså skruet løs. En sådan omløbsventil kan ikke bare løsnes uden brug af værktøj.

Herefter blev han foreholdt forsikringstagers forklaring om, at der ca. 14 dage før branden havde været udført service på naturgasanlægget, hvorfor der var rettet tvivl om, at serviceteknikeren måske kunne have løsnet omløbsventilen. Dette afviste han på det kraftigste for så ville der være sivet gas ud i de 14 dage før branden, hvilket forsikringstager klart ville have kunne lugte og dermed opdage. Han ville gerne undersøge dette nærmere.

Få minutter senere ringede [teknikeren] tilbage til undertegnede. Han oplyste, at han havde kontrolleret serviceaftale med Dongs hovedkontor. Dong havde en serviceaftale med forsikringstager. Aftalen bestod i, at Dong skulle servicere forsikringstagers anlæg, hvilket betød en kontrol af anlægget på normal vis hvert andet år. Dong havde sidste gang udført kontrol af anlægget i oktober 2014. Dong havde flere samarbejdspartnere som hjalp dem med udførelsen af disse servicetjek. Det var … i …, som havde udført servicetjekket hos forsikringstager.

**
…, …, …, tlf. …, blev samme dag telefonisk kontaktet af undertegnede og forespurgt til deres servicetjek. Her oplyste [medarbejderen], at … samarbejdede med Dong og udførte serviceeftersyn hos forsikringstager. … havde udført serviceeftersyn hos forsikringstager d. 8. oktober 2014.

Derefter havde … d. 27. oktober 2014 haft et udkald til samme adresse, hvor deres montør havde udskiftet et gløderør. Forsikringstager måtte have haft en fejl på anlægget og kontaktet dem.

Forespurgt til om … havde besøgt forsikringstager i 2015. Dertil oplyst, at … ikke havde besøgt forsikringstager siden oktober 2014. Der var ingen besøg i 2015. … skulle først igen udføre serviceeftersyn i oktober 2016.
…
Konklusion:
Jf. tidligere konklusion er der begrundet mistanke til at hr. og fru forsikringstager selv har påsat branden.

Sagen er undersøgt nærmere, og der er foretaget en grundig undersøgelse af brandstedet for at bevise, at der ikke har været indbrud på stedet før branden, eller at der er nogen som har skaffet sig adgang til stedet. Dette er blevet afvist ved undersøgelse, og også blevet bekræftet af 1. brandmands forklaring og indsatslederens forklaring.

Derudover er der taget kontakt til DONG Energi og … for uddybende kommentarer til forsikringstagers forklaring omkring naturgasfyret.

Slutteligt er der nu blevet taget beslutning om, at sagen skal afvises med begrundelsen at forsikringstager ikke har sandsynligt, at der er sket en dækningsberettiget skade".

Af politiets afhøringsrapport af 26/5 2015 fremgår bl.a.:

"[Teknikeren] forklarede, at han arbejder for Dong energi. Han havde været ude i huset på … sammen med politiet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen den 13. marts 2015.

Han havde i den forbindelse konstateret at omløberen under gaskomfuret var skruet løs. Den havde været så løs, at der sivede gas ud fra gasledningen.

For at skrue omløberen løs er det nødvendigt, at bruge en rørtang eller lignende.
[Teknikeren] blev forespurgt om det er muligt, at aflæse om der er blevet brugt en større mængde gas i et specifikt tidsrum. Han forklarede, at det ikke var muligt.

Han havde konstateret, at omløberen sad løst, da han kunne se, at målerne kørte hurtigt rundt, da han åbnede for gassen.
[Teknikeren] blev forespurgt om [klagerens] henvendelse til Dong i forbindelse med brandsagen. Han forklarede, at [klageren] havde ringet til Dongs kontrolcenter tirsdag den 10. marts 2015, fordi han ville ind og se gasmåleren. Onsdag den 11. marts havde hans kone ringet til Dongs lokale afdeling i …

[Teknikeren] forklarede, at det ikke var procedure, at de brand lidte selv skulle aflæse målerne i forbindelse med en brand. Det var normalt at Dong selv tog ud og foretog en aflæsning.

[Teknikeren] var ligeledes uforstående overfor, hvorfor og hvem der skulle have vejledt [klagerne] at de selv skulle ind og aflæse måleren".

Af politiets afhøringer af klagerens hustru fremgår bl.a.:

"Jeg informerede afhørte om, at der var blevet fundet et tændt stearinlys pa toilettet i kælderen, som dog ikke var årsagen til branden. Jeg forklarede afhørte, at det lignede, at branden var startet i fordelingsgangen, hvorpå jeg forespurgte, om hun havde haft stearin-

lys tændt der. Afhørte forklarede, at der ikke havde været andre stearinlys tændt i villaen udover på toilettet i kælderen. Afhørte forklarede, at de brugte det stearinlys pa toilettet i kælderen, fordi der ikke var andet lys der virkede.

Komfur, strygejern, kaffemaskine mm, var slukket, da hun forlod villaen.
…
[Klageren] blev foreholdt [hendes mands] forklaring om, at de havde været til kvindefest i … søndag den 8. marts 2015 og at de var taget af sted lørdag den 7. marts 2015. Hun bekræftede dette og forklarede, at de efterfølgende var taget hjem til hendes mor på … i …, som havde passet børnene, mens de var til fest i ... Da det var sent og de overnattede derfor hos hendes mor og var første taget hjem mandag den 9. marts 2015.

De tog mandag den 9 marts 2015 hjem og var hjemme ca. kl. 0800 og 0830. Hun huskede det ikke nøjagtigt. De begyndte at rydde op i haven og ligesom de samlede ting til genbrugspladsen og de skulle til … for at aflevere noget metal. De havde kun være kortvarigt inde i huset. Bl.a fordi [klageren] skulle skifte sko. Børnene var stadig hos [klagerens] mor.

[Klageren] havde ikke bemærket noget særligt inde huset, da hun var hjemme. Hun havde ikke været i kælderen, mens hun var hjemme.

Hun blev forespurgt om de havde elektrisk lys og lamper i hele huset. Hun svarede, at der lys og lamper i hele huset også i kælderen.

[Klageren] blev foreholdt, at hun, mandag den 9 marts 2015, havde forklaret, at det ikke var elektrisk lys i kælderen, hvilket var årsagen til at der var blevet fundet et stearin lys i kælderen. [Klageren] var meget uforstående overfor dette og mente ikke hun skulle have forklaret dette. Hun forklarede at der er lamper og elektrisk lys pa toilettet.

Der plejer ikke at være tændt stearinlys i kælderen.

[Klageren] blev foreholdt at kompressionsskruen til gasanlægget var skruet løs og fik forevist et foto af pgl. skrue. Hun var uforstående overfor dette og kunne ikke forklare hvorfor.

Hun havde ikke bemærket nogen lugt eller lignende, mens hun var inde i huset. [Klagerens mand] havde sagt, at der var en mærkeligt lugt, som han mente var madrester.
[Klageren] ryger ikke i huset. Der er ingen i huset der ryger. Gæster ryger udenfor på grund af børnene.

Hun blev forholdt at branden var startet pa mellemreposet fra kælderen til stueetagen, ligesom hun fik forevist el foto. Hun kunne ikke forklare noget til dette. Udover at de opbevarede sko der.

[Klageren] forklarede, at de havde låst huset af, da de kørte fra huset mandag den 9. mans 2015. De var kørt efter kl. 1000, da de skulle vente til at genbrugspladsen var åben.

[Klageren] blev forespurgt hvorfor [klagerens mand] havde henvendt sig til [teknikeren] fra Dong, fordi han ville aflæse måleren. Hun forklarede, at det var, fordi han ville aflæse måleren til opgørelsen af deres gasforbrug.

Hun blev foreholdt, at det var et mærkelig tidspunkt, at aflæse måleren til opgørelsen. Hun forklarede, at de havde afmeldt gassen hos Dong på grund af branden. Dong havde bedt

dem om en aflæsning af måleren for at afmelde gassen. Dette var årsagen til [klagerens mands] henvendelse til [teknikeren].

Af politiets afhøring af klageren fremgår bl.a.:

"[Klageren] forklarede, at han sammen med sin familie var taget af sted fra [hjemmet] i … lørdag den 7. marts. 2015 mellem kl. 1400- 1500. De var taget til … for at fejre 'kvindedag' som er en … tradition. De fjerede Kvindedagen den 8. marts 2015. Efter kvindedagen tog de ned til [klagerens] svigermor, som bor på … i …, hvor de besluttede, at overnatte, da det var sendt og børnene var trætte.

Han blev foreholdt, at afstande fra [svigermoderen] i til [hjemmet] i … er relativ lille.
[Klageren] blev forespurgt, hvor lang tid det tager, at køre fra [svigermoderen] til [hjemmet]. Han svarede mellem 5 og 10 min. Han forklarede at grunden til at de sov hos svigermoren var at det var familie.

De var taget hjem til ... 2015 mandag den 9. mans 2015 ca. kl. 0900. De begyndte, at gøre rent i haven, ligesom de samlede det metal, som de senere skulle aflevere, som skrot i ...
[Klageren] blev forespurgt, hvornår de kørte til .... Han huskede det ikke. Han forklarede, at han havde en seddel fra 'Metalskrot' i …, hvoraf det fremgik, hvornår han var i ...

De kom hjem lugtede det i huset. Han mente det lugtede, ligesom en gammel ost. Han kunne ikke forklare nærmere, hvordan det lugtede.

[Klageren] blev forespurgt om der var nogen i familien der røg. Han svarede, at der var ingen i familien der røg hjemme i huset.

Han blev forespurgt om han viste, hvordan branden startede. Han svarede nej.

[Klageren] blev forespurgt om de havde elektrisk lys i huset. Han svarede, at der var elektrisk lys i alle rum i kælderen.

Han blev foreholdt, at der var et tændt stearin lys på toilettet i kælderen, da brandvæsnet ankom til stedet. Han var uforstående overfor dette og forklarede han ikke var bekendt med. at der var nogen der havde benyttet toilettet, mens de var hjemme om mandagen.

[Klageren] fastholdt de ikke havde værd i kælderen og det havde de ikke været siden branden.

[Klageren] blev igen forespurgt om der var elektrisk lys på del pgl. toilet, hvortil han svarede ja.

[Klageren] blev foreholdt af kompressionsomløberen var skruet løs og det kun kunne være sket med en rørtang eller lignende. Han fik også forevist et foto af pgl. kompressionsskrue.

Han var meget uforstående overfor dette og forklarede, at der havde været service på anlægget ca. en til to uger tidligere. Men han mente, at kunne forklare den dårlig lugt.

[Klageren] blev også foreholdt, at det var mistænkeligt, at han havde henvendt sig til [teknikeren] fra Dong energi efter branden, fordi han ville kontrollere gasmåleren.

[Klageren] mente ikke havde kontakte nogen efter branden. Dette huskede han ikke. Han blev foreholdt, at han skulle have gjort det to gange. Dette huskede han heller ikke.

[Klageren] forklarede videre, at det han kun havde ringet til Dong energi angående en regning. Han huskede ikke, hvornår han havde ringet vedr. pgl. regning.

Han blev foreholdt, at branden sandsynligvis var startet ved et skostativ på et mellemrepos mellem stueetagen og kælderen.

[Klageren] var uforstående overfor dette og mente ikke at var nogen strøm det pgl sted.

[Klageren] er ejer al huset. Han havde købt det sammen med sin kone tilbage 1995 eller 1996

Han var glad for huset. Der var blev lagt nyt tag og nye vinduer for 2 til 3 år siden.

Han forklarede videre, at de var forsikret hos Topdanmark og i .... De har indbo og hus forsikring samt en samlet bil og ulykkesforsikring.

[Klageren] blev forespurgt om de havde låst huset af inde de kørte til ... Han mente at de havde aflåst huset. Han huskede det ikke.

Han blev foreholdt at huset var aflåst ved brandvæsenets ankomst til stedet".

Nævnet udtaler:

Klagerens hus, en 2 plans villa med kælder opført i 1954, brændte den 9/3 2015.

Selskabet har udbetalt i alt 40.000 kr. i erstatning til klageren for beskadiget indbo, og afviser at udbetale yderligere. Herudover har selskabet betalt for genhusning af klagerne frem til den 24/3 2016. Selskabet afviser at udbetale erstatning for den brandskadede ejendom med henvisning til, at klagerne ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I selskabets brev af 7/1 2016 til klagerne har selskabet endvidere henvist til, at det ikke har tiltro til, at skaden er sket som anmeldt af klagerne.

Selskabet har over for nævnet anført, at der er flere forhold i sagen, der virker mistænkelige, herunder det oplyste om, at klagerne i dagene efter branden skulle have kontaktet en medarbejder hos DONG med henblik på at få adgang til hjemmet – angiveligt for at "aflæse" gasmåleren, som ellers efter normal procedure aflæses af DONG selv, og at

klagerne til politiet har forklaret, at de cirka 14 dage forinden branden havde haft besøg af en servicetekniker, men at denne oplysning har vist sig ikke at stemme.

Politiet har i brev af 30/7 2015 oplyst klagerne om, at efterforskningen i forhold til dem er afsluttet. Begrundelsen for afgørelsen er, at en fortsættelse af efterforskningen – efter politiets opfattelse – ikke vil føre til en sigtelse af klagerne. Ved afgørelsen har politiet lagt særlig vægt på, at der ikke foreligger tekniske beviser, at en præcis brandårsag ikke har kunnet fastlægges og at der ikke kan udfindes et motiv. Der er endvidere lagt vægt på, at der ikke er vidner.

Selskabet har i brev af 19/8 2015 påklaget politiets afgørelse til Statsadvokaten, men politiet har ikke fundet anledning til at genoptage efterforskningen af sagen mod klagerne, idet der ikke er rimelig formodning for, at der er begået noget strafbart.

Brandmanden, der var første mand på stedet, har til politiet blandt andet oplyst, at ejendommen var aflåst, da han ankom til stedet.

Af den kriminaltekniske erklæring af 16/4 2015 fremgår det blandt andet, at teknikeren ved sin gennemgang af gasanlægget straks bemærkede, at der var en udsivning af gas. Samtidig opdagede han, at forsyningsrøret til fyret sad løst, og at omløberen umiddelbart under gasfyret var løsnet, men ikke helt afmonteret. Teknikeren har til politiet forklaret, at det for at skrue omløberen løs er nødvendigt at bruge en rørtang eller lignende. Dong har oplyst, at naturgas er lettere end almindelig luft og vil søge opad, men at naturgas er svær at antænde, idet koncentrationen skal være mellem 5 og 15 % for at kunne antændes.

Af den kriminaltekniske erklæring fremgår det videre, at en gennemgang af elinstallationen i ejendommen ikke har vist noget usædvanligt.

Om gerningsstedsundersøgelsen fremgår det af den kriminaltekniske erklæring blandt andet: "Den visuelle gennemgang bekræftede, at de største brandskader fandtes i opgangen og på mellemgangen. Branden havde udviklet sig op gennem via 'skorstens-

virkning' til 1. sal og tagkonstruktionen i lige linje op og aftagende til siderne og klart aftagende ned mod kælderen". […] I et mindre toilet i kælderen til højre for trappen sås et næsten nedbrændt lyseblåt stearinlys i venstre side af gesims på bagvæggen. Der var kun ca. 1 cm tilbage af stearinlyset. På samme gesims lå en engangslighter. Der sås lettere sodning efter røgtryk i øverste del af rummet." […] Undersøgelsen bekræftede, at arnestedet skulle placeres i og omkring skostativet i mellemreposen mellem kælder og stuen. Der blev ved undersøgelsen ikke fundet effekter eller andet der ved fejl, mangler eller påvirkning kunne starte en brand".

Af konklusionen i den kriminaltekniske erklæring fremgår blandt andet: "Ilden kan være opstået som følge af uforsigtighed med åben ild i forbindelse med efterladt tændt rygetøj eller efterladt tændt stearinlys i og omkring skostativet på mellemreposen. Med hensyn til det løsnede naturgasforsyningsrør kan det antages, at udsivende naturgas skulle have indgået i brandforløbet. Det kan derfor ikke udelukkes, at der i branden indgår en form for 'brandmaskine' med forsinkelse i forbindelse med den opståede brand i og ved skostativet på mellemreposen, og at en udsivende gas skulle bidrage som ekstra brandbelastning. Det kan heller ikke udelukkes, at det tændte stearinlys i det lille toilet i kælderen under trappeopgangen skulle have været mulig tændkilde for den udsivende naturgas".

Selskabets skadeinspektør har i selskabets interne undersøgelsesrapport blandt andet konkluderet, at "brandårsagen er ukendt. Der er fundet et tændt stearinlys på badeværelset og en løsnet ventil på gasslangen til gasfyret. Der er ingen tegn på indbrud. Branden kan ikke opstå af sig selv, da der ikke er fundet årsag eller mulighed for antændelse. Det må derfor antages, at branden er startet ved menneskelig kraft".

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

20. 89605

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand