Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2017 blev i sag nr. 89606:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet ulykkesforsikring i Trekroner Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at hun den 25/1 2013 gik tur med sin hund, og at det gav et kraftigt ryk i snoren, da hunden rendte efter et dyr, hvilket forplantede sig til ryggen. En MR-skanning i april 2014 viste diskusprotusion af de tre nederste niveauer af lænden. I klagen har hun oplyst, at hun væltede bagover med voldsom kraft.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet har endvidere henvist til, at Arbejdsskadestyrelsen i udtalelse af 17/7 2015 har fastsat klagerens varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Klage er modtaget den 3/8 2016 og vedlagt et brev af 3/6 2016 fra klagerens advokat til selskabet, hvor det bl.a. fremgår:

> "Jeg kan indledningsvis oplyse, at [klageren] har kontaktet mig med henblik på at få min bistand i nærværende sag.

Jeg er bekendt med, at Arbejdsskadestyrelsen d. 17. juli 2015 har afgivet vejledende udtalelse i sagen, og at Trekroner efterfølgende har afvist sagen.

Jeg kan af sagens oplysninger se, at min klient har givet en meget kort og upræcis beskrivelse af ulykken med sparsomme oplysninger om, hvad der faktisk skete.

Min klient har over for mig forklaret, at hun gik tur med sin hund i kanten af en asfaltvej. Hunden er en stor, muskuløs …, der vejer 35-40 kg. Hunden fik færden af et dyr, løb pludselig frem og rykkede voldsomt i snoren. Hundesnoren, som blev anvendt, var en "Flexi Comfort long 3" med en 8 meter lang line. Min klient blev trukket voldsomt forover, men hun holder så kraftigt igen, at hun vælter/falder bagover med voldsom kraft. Hun beskriver, at hun faldt så voldsomt tilbage, at hun landede inde på marken og lå i sneen.

Hun havde så kraftige smerter ned bag i venstre ben, at hun ikke kunne komme op, selv om hun flere gange prøvede forgæves. Hun fortæller, at hun lå på marken i ca. 15 min., hvor hun forsøgte at vinke til både en bil og en bus, men hun blev ikke opdaget.

Først da hendes datter og svigersøn var på vej ud til deres bil, lykkedes det min klient at få råbt om hjælp. Min klients datter og svigersøn løb over marken og fik min klient løftet hjem. Da min klient var så forpint, at hun ikke hverken kunne komme ned at sidde eller ligge, ringede de efter ambulancen.

Min klients datter og svigersøn kan naturligvis bevidne ovenstående.

Da ambulancen kom, fik min klient to gange smertestillende (Haldid). Falckredder … vil kunne bevidne ovenstående hændelsesforløb, ligesom han vil kunne vidne omkring min klients tilstand umiddelbart efter ulykken.

Min klient blev udskrevet fra … Sygehus med besked om, at der var tale om en fibersprængning. Min klient har siden omhandlede ulykkestilfælde haft gener.

Status på min klients helbredsmæssige situation er, at hun fortsat har smerter i venstre ben og sin ryg. Hun går ikke normalt, idet hun trækker på det ene ben. Hun kan ikke sidde stille for længe ad gangen, og hun har problemer med igangsætning. Hertil kommer, at hun på grund af gener har problemer med at sove. Hun skal hele tiden ændre stilling og strække ud, og hun får krampe i venstre ben/baglår stort set hver nat.

Min klient har i forløbet gentagne gange fået at vide, at der var tale om en fibersprængning, og først da hun kom i kontakt med [privathospital] i …, blev hun gjort opmærksom på, at der formentlig var tale om en rygskade. Hun fik foretaget MR-scanning, der bl.a. viste protrusion på de tre nederste niveauer i lænden. Lægen har orienteret min klient om, at det er en sædvanlig følge af dette, at der er udstrålende smerter.

Min klient har ikke før omhandlede ulykkestilfælde haft gener fra hverken ryg eller venstre ben…

Jeg skal på baggrund af ovenstående anmode om, at Trekroner Forsikring revurderer sagen…"

Selskabet har i brev af 22/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Forsikringstagerens mand anmeldte den 20. juni 2014, at forsikringstageren den 25. januar 2013 var kommet til skade. Da hun var ude og gå med hunden, havde hunden opdaget noget og trukket voldsomt i snoren, hvilket havde resulteret i, at forsikringstager nu havde tre diskusprolapser, jf. notat om den telefoniske anmeldelse.

Forsikringstageren anmeldte den 1. juli 2014 ulykken skriftligt. Af anmeldelsen fremgår bl.a.:

'Gik tur med hunden. Pludselig opdagede hunden et dyr, som den render efter. Dette forårsagede et kraftigt ryk i snoren - hvilket forplantede sig til ryggen'. På spørgsmålet om, hvilke legemsdele, der var beskadiget ved ulykken, svarede forsikringstageren 'Ryggen - venstre balle, lår og ben', og hun oplyste, at hun havde fået tre discusprolapser i ryggen.

Vi indhentede det lægelige materiale.

Af skadestuejournalen af 25. januar 2013 (samme dag som ulykken) fremgår:

'… årig kvinde, var ude og gå tur med sin hund, da hunden rykkede kraftigt i snoren, lavede hun en forkert bevægelse, så hun fik voldsomme smerter i ve. lår, specielt på bagsiden. Kunne støtte med smerter og helst med strakt ben. Ingen føleforstyrrelser.

OBJEKTIVT
Sv. t. columna lumbalis er der ingen ømhed af processus spinosi'

Der var således ingen ømhed i lænden. Ved den objektive undersøgelse var der udelukkende ømhed bag på lårmusklerne. Her var ømheden til gengæld udtalt, og man vurderede, at der var tale om en fibersprængning. Forsikringstageren blev instrueret i, at hun skulle henvende sig til læge ved eventuel forværring.

Herefter er der ingen journaloplysninger om rygsmerter før notat af 2. januar 2014 fra egen læge, hvor det er angivet, at forsikringstageren har lændegener efter et vrid i ryggen et år tidligere.

Forsikringstageren fik efterfølgende foretaget en MR-skanning af lænden, hvor der blev konstateret discusprotusion af de tre nederste niveauer i lænden sagt degeneration (slidgigt) af flere disci. Man anbefalede primært fysioterapeutisk behandling.

På baggrund af det lægelige materiale afviste vi ved brev af 1. oktober 2014 at yde forsikringsdækning i anledning af det anmeldte ulykkestilfælde, da vi ikke fandt, at der var årsagssammenhæng mellem ulykken og generne.

Forsikringstageren klagede over afgørelsen og fremsendte ambulancejournalen. Heraf fremgår, at forsikringstager var faldet udenfor, og at hun efterfølgende havde stærke smerter ned på låret. Endvidere fremgår: 'oppestående ved stol, smerte bag på venstre lårmuskel neden for ballen. Ingen spasma i låret. Igen smerter i underbenet. Pt. er smertebeh. med Haldid 100 + 50 mikrogram. med god effekt. Igen smerte i ryg og lænd **eller** hofte' (min fremhævelse).

Vi sendte herefter sagen til Arbejdsskadestyrelsen, der ved afgørelse af 17. juli 2015 vurderede, at ulykken ikke havde medført et varigt men på mindst 5 %.

Vi fastholdt derfor ved brev af 24. juli 2015 vores afgørelse.

Forsikringstagerens advokat klagede ved brev af 3. juni 2016 over afgørelsen og anførte nye oplysninger vedrørende ulykkestilfældet, herunder at hun faldt, da hunden trak i snoren, og ikke kunne komme op i 15 minutter, hvor hun lå i sneen.

Vi fastholdt ved afgørelse af 15. juni 2016 vores afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Vores vurdering af sagen
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi betvivler ikke, at forsikringstager muligvis er faldet i forbindelse med, at hunden rykkede i snoren. Vi finder dog at måtte lægge til grund, at den væsentligste, pludselige påvirkning var rykket i snoren. Således er traumet i skadestuejournalen beskrevet således, at hunden rykkede kraftigt i snoren, mens der ikke omtales et fald. Ligeledes er alene det pludselige ryk i snoren nævnt i forbindelse med den telefoniske anmeldelse således som den efterfølgende skriftlige anmeldelse, hvor forsikringstager selv beskrev, at hunden lavede et kraftigt ryk i snoren, hvilket forplantede sig til ryggen.

Vi har ad flere omgange forelagt sagen for vores lægekonsulenter, der vurderer, at ulykken ikke har medført et varigt men på mindst 5 %. Lægekonsulenterne lægger bl.a. vægt på skadestuejournalen, hvor det direkte er anført, at der ikke er lændesmerter. Forsikringstagerens advokat har anført, at forsikringstageren havde fået smertestillende. Vi finder det dog helt usandsynligt, at hun - trods smertestillende medicin - ikke skulle kunne mærke nogen ømhed i lænden ved undersøgelsen, såfremt hun skulle have beskadiget sin ryg i et omfang, der har medført hendes efterfølgende betydelige ryggener.

Lægekonsulenterne lægger også vægt på, at forsikringstagerens ryggener efter ulykken først medførte lægekonsultation et år efter ulykken. Der er således ikke dokumenteret brosymptomer.

Endvidere lægger lægekonsulenterne vægt på, at der ved MR-skanningen er konstateret degeneration i rygsøjlen, og at generne således må antages at være aldersbetingede.

Hertil kommer, at Arbejdsskadestyrelsen, der også har været i besiddelse af samtlige sagens lægelige akter, har vurderet, at ulykken ikke har medført et varigt men på mindst 5 %.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 12/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Min klients beskrivelse er, at hunden hiver så kraftigt i snoren, at hun bliver revet omkuld og falder. Denne hændelse er egnet til at medføre en rygskade som beskrevet. Jeg henviser til min tidligere redegørelse for ulykkestilfældet. Min klient er ikke bekendt med reglerne og var ikke klar over, at det var vigtigt detaljeret at beskrive, hvad det skete.

Min klients mand har over for mig forklaret, at han flere gange telefonisk har redegjort for ulykkestilfældet, men der er alene medtaget meget få bemærkninger i telefonnotat af 2. juli 2014. Min klients mand står uforstående over for den mangelfulde gengivelse af hændelsesforløbet i telefonnotat af 2. juli 2014. Jeg skal i den forbindelse opfordre Trekroner Forsikring til at fremlægge eventuelle senere telefonnotater, hvoraf det reelle hændelsesforløb gerne skulle fremgå.

Det er korrekt som oplyst af Trekroner Forsikring, at MR-scanning viste degeneration, men MR-scanningen viste også protrusion i de tre nederste niveauer, hvilket ikke har sammenhæng med de aldersbetingede forandringer.

Min klient havde ved ulykken stærke smerter i benet, og min klient har stadig den dag i dag størst problemer med sit ben. Dette er ifølge lægerne helt sædvanligt ved skader af denne art. Hertil kommer, at min klient fik stærkt smertestillende medicin, da ambulancen kom, hvilket naturligvis nedsætter smerterne. Det, at min klient modtog 2Xsmertestillende medicin fra ambulance-redderne, dokumenterer også den voldsomme ulykke, som min klient havde været udsat for.

Jeg vedlægger journaludskrift fra [behandler], hvoraf fremgår, at min klient efter ulykkestilfældet d. 25. januar 2013 flere gange i 2013 får både massage og kiropraktik på venstre side på grund af gener forårsaget af ulykkestilfældet. Min klient søgte behandling allerede d. 30. januar 2013 - det vil sige allerede 5 dage efter faldet. Det fremgår her af journalen, at min klient havde fået et ordentligt smæld i lænden med stråler ned i venstre lår. Der må således siges at være brosymptomer, idet min klient allerede fem dage efter ulykkestilfældet søger behandling for et smæld i lænden med udstråling til venstre ben.

Min klient har tidligere i 2013 fået massage og kiropraktik, men dette var på grund af forbigående problemer i højre side.

Ankestyrelsens vejledende udtalelse af d. 17. juli 2015 er afgivet ud fra min klients mangelfulde beskrivelse af hændelsesforløbet, hvorfor Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke er foretaget ud fra den reelle hændelsesbeskrivelse. Som ovenfor omtalt har min klient ikke været klar over vigtigheden af at beskrive hændelsesforløbet helt nøjagtigt og detaljeret.

På baggrund af ovenstående må det kunne konstateres, at ulykkestilfældet er egnet til at forårsage skade, som sket for min klient, at min klient har brosymptomer, idet det af journal fra [behandler] er dokumenteret, at der er brosymptomer, og at min klient grundet sine gener pt. har pådraget sig et varigt men som følge af ulykkestilfældet."

Selskabet har i brev af 3/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagerens advokat] beder os om at fremlægge telefonnotater, hvor hændelsesforløbet skulle fremgå. Vi har ved vores brev af 22. august 2016 til nævnet fremsendt notatet fra den telefoniske anmeldelse … Som bilag … fremlægger vi hermed samtlige telefonnotater fra samtaler med forsikringstager/hendes ægtefælle. Ingen af notaterne indeholder oplysninger om selve hændelsen.

***

Ved journalen fra [behandler] er det dokumenteret, at forsikringstageren den 30. januar 2013 oplyste til massøren, at hun havde fået et ordentligt smæld i lænden efter tur med hunden, som gav et kraftigt ryk, og at det strålede ned i venstre lår.

Der er i journalen ingen oplysninger om, at forsikringstager faldt. Dette bestyrker efter vores opfattelse - ligesom oplysningerne i skadestuejournalen og anmeldelsen til os - at den væsentligste pludselige påvirkning var rykket i snoren, og ikke et muligt fald i forbindelse hermed. Vi vurderer ligesom Arbejdsskadestyrelsen, at en sådan hændelse ikke kan medføre discusprotusion i lænden, og at den anmeldte ulykke således ikke er årsagen til forsikringstagerens gener.

Vi hæfter os endvidere ved, at det af journalen fra [behandleren] fremgår, at forsikringstageren allerede forud for ulykken den 25. januar 2013 havde udstrålende lændesmerter. Af notat af 11. januar 2013 fremgår således: 'Lumbago [dvs. lænd] med udstråling bilateralt mest HO til under balle'. Den 23. januar 2013 - blot to dage før ulykken - er anført 'Har hjulpet lidt med kiro. Dog stadig smerter i hø. lænd - trækker lidt mod øvre glut'.

Vi bemærker endvidere, at der i tiden efter den anmeldte ulykke skete en bedring af generne. Således er det den 6. februar 2013 anført, at det går 'Meget bedre med smerter i lænd. Knap så meget udstrl i ve. baglår som før'. Den 13. februar 2013 er det anført: 'Meget bedre, mærker ikke meget. Værst ved overbelastning på arb, men forsvinder igen' og 'Meget bedre med lænd, slet ingen udstr. ve. ben mere'. Efterfølgende fik forsikringstager flere smerter. Det bestyrker efter vores vurdering også, at det ikke er hændelsen den 25. januar 2013, der er årsagen til forsikringstagerens gener."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af ambulancejournal af 25/1 2013 fremgår bl.a.:

"Melding/kode
Faldet – smerter i baglåret …
…
Notater:
Pt ikke bevidstløs.
Pt. accepterer medicinsk behandling.
Subj. opt. pt. faldet udenfor, efterfølgende stærke smerte ned bag på låret.

Opj. fund. ABCDE stabil. oppestående ved stol , smerte bag pa venstre lårmuskel neden for ballen Ingen spasms i låret . Igen smerter i underbenet.
Pt. er smertebeh. med Haldid 100 50 mikrogram, med god effekt.
Igen smerte i ryg og lænd eller hofte."

Af skadestuenotat af 25/1 2013 fremgår bl.a.:

"… årig kvinde, var ude og gå tur med sin hund, da hunden rykkede kraftigt i snoren, lavede hun en forkert bevægelse, så hun fik voldsomme smerter i ve. lår, specielt på bagsiden. Kunne støtte med smerter og helst med strakt ben. Ingen føleforstyrelser.

OBJEKTIVT
Sv.t. columns lumbalis er der ingen ømhed af processus spinosi.
Bækkenet ingen ømhed, er stabilt.
Sv.t. ve. trochanterregion er der hverken direkte eller indirekte ømhed, ingen smerter ved rotation i hoften. Ingen frakturmistanke sv.t. femur eller omkring knæ. Normale neurovas-

kulære forhold på ve. fod. Der er ingen palpationsømhed af ve. glutealmuskulatur, ingen hævelser eller misfarvninger.
Udtalt øm bag på lårmuskulaturene, og specielt ømhed af musculus simitendinosis samt musculus biceps femoris.
Vurderer at det drejer sig om fibersprængning.
Anbefales behandling med is
…
Henvender sig ved egen læge ved evt forværring eller hvis der ikke kommer bedring i løbet af en uges tid."

Af behandlerjournal fremgår bl.a.:

"11-01-2013
…
Fysioterapi …
…
Lumbago med udstråling bilateralt mest HØ til under balle. Symp er aftagende over tid. Er kendt med mere slid i columna end normalt. Symp er opstået uden kendt årsag.
…
23-01-2013
…
Massage …
Har hjulpet lidt med kiro. Dog stadig smerter i hø. lænd – trækker mod øvre glut
…
30-01-2013
…
Massage …
Har fået et ordentlig smæld lænden efter tur med hunden som gav et kraftigt ryk. Stråler ned i ve. lår.
30-01-2013
…
Kiropraktik …
Nyt problem, hund rykkede kraftigt i snoren og herefter sm svt ve lænd/SI og til ve ben post til ankel …
…
06-02-2013
…
Massage …
Meget bedre med smerter i lænd. Knap så meget udstrl i ve. baglår som før.
…
13-02-2013
…
Kiropraktik …
…
Bedre, mærker ikke meget. Værst ved overbelastning på arb, men forsvinder igen.
…
13-02-2013
…
Massage …
…
Meget bedre med lænd, slet ingen udstr. ve. ben mere. Lidt mere bevægelighed. Kan dog være lidt anstrengt aot."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"02.01.14 dm539 Rygsyndrom, uden smerteudstråling
Subjektiv:
Lumbago recidivans gener og arthralgia gen. sin efter vrid i ryg og knæ for et Sr siden
Objektiv:
nat normal led status
Undersøgelse:
rtg. col. lumb. samt venstre knæled
Plan:
råd svømn øvelse evt. senere fys beh.

Subjektiv:
Sendt henvisning: Sygehus … Røntgen ambulatorium

13.03.14 dr520 Akutte smerter Subjektiv:
Henv. Ortopædkir.afd., …
/dolores articuli costae et gen. sin./

Tidligere i det væsentlige rask og ikke tidligere lignende gener.
Aktuelle:
Pådrog sig i forbindelse med at patienten var ude at lufte sin hund, et fald, hvor der var forvridning og direkte traume mod venstre hofte- og knæregion.
Var på Skadestue, ikke røntgenfotograferet, men blev tolket som distorsion og kontusionsgener. Fik efterfølgende Ibumetin, men har faktisk lige siden haft problemer med venstre hofte- og knæregion med tendens til belastningsrelaterede smerter, som hæmmer patienten i det daglige uden at der er nogen egentlig hævelsestendens.
Jeg har fået foretaget røntgen januar 2014 af columna lumbalis samt begge knæled, vedlagt i kopi.
Objektiv:
Er der ikke nogen sikker løshed af knæleddet og hofteleddet bevæges frit. Ingen neurologiske udfald.
Henvises til nærmere vurdering, ingen aktuel fast medicin!
…
Subjektiv:
Sendt henvisning: … Ortopædkirurgisk område"

Af brev af 1/5 2014 fra privathospital til klageren fremgår bl.a.:

"Der er kommet svar på de forskellige MR-skanninger af hofteled og knæled er normal.

MR-skanningen af din lænderyg viser slidforandringer i discus (båndskiver) svarende til det meste af lændens båndskiver. Derudover er der protrusion, dvs frembuling af discus ind i mod rygmarven på de 3 nederste niveauer i lænden.

Der er ikke en fri discus prolaps, og umiddelbart synes jeg ikke, at operativ behandling er nødvendig. Jeg vil anbefale, at du først prøver fysioterapeutisk genoptræning over 3 måneders forløb for at se om det kan reducere ryg- og bensmerter."

9. 89606

Af vejledende udtalelse af 17/7 2015 fra Arbejdsskadestyrelsen fremgår bl.a.:

"**Vurdering af varigt mén**

Det varige man er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] gik tur med sin hund den 25. januar 2013, hvor den pludselig opdagede et dyr, som den løb efter
- dette medførte et kraftigt ryk i snoren, som efterfølgende gav gener ned i ryggen
- hun kom ind på skadestuen på … hospital, hvor der objektivt ikke var noget at konstatere, andet end ømhed bag på lårsmuskulaturen. Det blev vurderet, at der formentlig var tale om en fibersprængning
- MR-skanning i april 2014 viste protusion af de tre nederste niveauer og flere nivauer med degeneration i lænden

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] har smerter fra ryg og lænd med udstråling til venstre ben.

Det er imidlertid vores vurdering, at hendes gener ikke med overvejende sandsynlighed kan tilskrives det, som skete, da hun gik med hunden den 25. januar 2013.

Vi har lagt vægt på hændelsens omfang og karakter, som efter vores vurdering, ikke kan medføre de beskrevne ryggener. Fundende på MR-skanningen i april 2014 kan heller ikke forklare de udstrålende smerter.

Vi vurderer derfor, at skaden den 25. januar 2013 har medført et varigt man på mindre end 5 procent.

…

Sagens oplysninger

Vi vedlægger en oversigt over sagens oplysninger.

…

1	09 FEB 2015 IN	Trekroner Forsikring
	ANM-PF	Anmodning fra selskab
	BREV anm-pf	
	A 1a-journal	
	B hs-journal - 1.1g kontakt	
	C ambulancejournal"	

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

Årsagssammenhæng:

For at opnå dækning skal der være årsagsammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 25/1 2013 gik tur med sin hund, og at det gav et kraftigt ryk i snoren, da hunden rendte efter et dyr, hvilket forplantede sig til ryggen. I klagen har hun oplyst, at hun væltede bagover med voldsom kraft. En MR-skanning i april 2014 viste slidforandringer af diskus og diskusprotusion af de tre nederste niveauer i lænden.

Klageren har anført, at hun blev revet omkuld og faldt, og at denne hændelse er egnet til at medføre en rygskade som beskrevet, at behandlernotat dokumenterer brosymptomer, og at Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke er foretaget ud fra den reelle hændelsesbeskrivelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens gener. Selskabet har anført, at den væsentligste pludselige påvirkning var rykket i snoren, og at en sådan hændelse ikke kan medføre diskusprotusion i lænden. Selskabet har endvidere anført, at det i skadestuejournalen direkte er anført, at der ikke er lændesmerter, og at der i tiden efter den anmeldte ulykke skete en bedring af generne.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 17/7 2015 vurderet det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng. Arbejdsskadestyrelsen har efter en vurdering med deltagelse af lægefaglig bistand fundet, at hændelsens omfang og karakter ikke kan medføre de beskrevne ryggener. Det fremgår af sagen, at Arbejdsskadestyrelsen har været i besiddelse af ambulance- og lægejournaler, hvor det beskrives, at klageren faldt.

11. 89606

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 17/7 2015 – finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og klagerens nuværende gener. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af ambulance- og skadestuejournal fremgår, at der ikke er smerter i lænden, og at det af behandlernotat fremgår, at der tre uger efter uheldet ikke var udstråling til venstre ben mere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt