Ankenævnet for Forsikring

Den 24. januar 2018 blev i sag nr. 89613:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring GS. Han klager over, at selskabet ikke har anerkendt forsikringsdækning for personskade i forbindelse med bilsammenstød den 1/5 2014.

Selskabet har over for nævnet henvist til, at sagen har været under behandling i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens méngrad er under 5 %.

I klageskema af 5/7 2016 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Den 1/5 2014 holdt jeg i en bilkø i … med 5 køretøjer foran, der var stoppet for rødt lys. Jeg der var fører af bilen talte med min hustru i højre side af bilen. Vores køretøj blev efterfølgende påkørt bagfra med stor kraft, hvor højre side af mit baghoved, med stor kraft ramte nakkestøtten, og derefter slynget frem imod venstre skulder. Efterfølgende blev taget af brandvæsnet klippet af bilen.
>
> Jeg har efterfølgende ved indsigt i de papirer som er sendt til AKS konstateret fejl i patientjournalen fra en tidligere indlæggelse 1/1 2013, som jeg dels har klaget til … sygehus over da den rettelse man tilbød ikke var tilfredsstillende. Derfor har jeg 4/7 2016 klaget videre til patientombuddet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> At Købstædernes afvisning af skaden kendes ubegrundet."

Selskabet har i brev af 19/7 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Vi har modtaget jeres brev af 12. juli 2016 vedrørende klage over vores afslag på ménerstatning efter et færdselsuheld den 1. maj 2014.
>
> Vi kan oplyse, at sagen fortsat er under behandling, idet vi den 18. marts 2016 har anmodet Arbejdsskadestyrelsen - nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - om en vejledende udtalelse om årsagssammenhæng og méngrad.
>
> Når den vejledende udtalelse foreligger, vil vi vende tilbage i sagen."

Af vejledende udtalelse af 21/11 2016 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår det bl.a.:

> **"Vejledende udtalelse**
>
> I har bedt Center for Private Erstatningssager, i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en vejledende udtalelse vedrørende [klagerens] varige mén som følge af ulykken den 1. maj 2014.
>
> Vi vurderer:
>
> Det varige mén er mindre end 5 procent
>
> **Vurdering af varigt mén**
>
> Vores lægekonsulent med speciale i neurologi, og vores øjenlægekonsulent har deltaget ved vurderingen af det varige mén.
>
> Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.
>
> Grundlaget for vores vurdering:
>
> > [Klager] var den 1. maj 2014 involveret i et trafikuheld, hvor han som fører af en bil, blev påkørt bagfra.
> >
> > [Klager] var samme dag på skadestuen, hvor man fandt normale forhold.
> >
> > [Klager] klagede den 9. maj 2014 hos vagtlægen over nakkesmerter og hovedpine.
> >
> > [Klager] klagede den 14. maj 2014 hos egen læge over dobbeltsyn.
>
> Røntgenundersøgelse den 15. maj 2014 viste degenerative forandringer i nakken. Det er vores lægelige vurdering, at dette er forudbestående.

Nakken:
Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vagt på, at [Klager] aktuelt klager over periodisk nakkesmerter og periodisk hovedpine.

Vi har fastsat det varige mén med udgangspunkt i vores vejledende méntabel:

Efter tabellens punkt B.1.1.1 vurderes lette, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning til 5 procent,

Vi vurderer, at [Klagers] aktuelle nakkegener er knapt så udtalte som angivet i ovenstående tabelpunkt, svarende til et varigt mén på skønsmæssigt mindre end 5 procent.

Derudover har vi noteret os, at [Klager] har forudbestående degenerative forandringer i nakken, og at man ved MR-scanning af 2. februar 2015 fandt infarkter (vævsdød) i hjernen, som ikke skyldes den anmeldte ulykke.

Synsgener:

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [Klager] aktuelt klager over synsgener.

Vi vurderer imidlertid, at de ovenfor anførte gener ikke skyldes den anmeldte ulykke den 1. maj 2014 på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at man ved øjenlægeundersøgelsen den 9, september 2014, cirka 4 måneder efter den anmeldte hændelse, fandt normalt syn på begge øjne.

Herudover har vi lagt vægt på, at ved undersøgelsen den 17. juli 2015, blev der målt nedsat synsstyrke på venstre øje efter en operation for grå stær.

Det er vores lægelige vurdering, at den normale synsstyrke målt den 9. september. 2014 udelukker, at synsfaldet efter operationen for grå stær kan være forårsaget af den anmeldte ulykke.

Vi vurderer derfor, at de aktuelle synsgener med overvejende sandsynlighed skal tilskrives andre forhold end den anmeldte ulykke.

På ovenstående baggrund vurderer vi, at ulykken den 1. maj 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

Nævnet har fremsendt udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til klageren den 6/12 2016. Klageren har herefter anmodet om at få udsat sagen.

I mail af 8/12 2017 har klageren bl.a. anført:

"… sagen har været på en lang 'tur' for at få rettet direkte fejl i min patientjournal som vidner der var til stede under den lægelige behandling kan bekræfte er forkert.

> Region … ville ikke rette fejlen og [i] min klage til Patientombudet over at man ikke ville rette fejlen fik Region … medhold. På min anmodning om aktindsigt i sagen meddelte Patientombudet at jeg ikke kunne få aktindsigt i dele af sagsakterne hvad for mig er skræmmende. Det er også skræmmende at jeg ikke kan få indsigt i den lægejournal som Købstædernes forsikring har brugt i forbindelse med afslag på erstatning."

Nævnet udtaler:

Forsikringstageren klager over, at selskabet ikke har anerkendt forsikringsdækning for personskade i forbindelse med bilsammenstød den 1/5 2014, hvor en bagvedkørende bil påkørte klageren, medens han holdt for rødt.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke har udbetalt erstatning.

Nævnet har lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelse af 21/11 2016 har vurderet, at klagerens varige mén som følge af ulykken er mindre end 5 %, og at flere af de af klageren anmeldte gener sandsynligvis ikke har forbindelse til ulykken. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har oplyst omstændigheder, der kan tale for et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand