Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89614:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af et Rolex-ur.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at Rolex-uret er blevet stjålet, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

I klagen til nævnet af 5/7 2016 har klageren bl.a. anført følgende:

> "Jeg mener ud fra den indboforsikring jeg har tegnet og med de gældende forsikringsbetingelser, at min forsikring skal dække simpelt tyveri som jeg mener der er tale om - mit ur er hverken forlagt eller glemt nogle steder idet er et ur af en ikke ubetydelig værdi for mig både personligt og økonomisk og ikke mindst affektionsværdi idet jeg har købt uret efter en arv fra min afdøde farmor.
>
> Jeg giver hermed mit samtykke til, at Ankenævnet må modtage alle oplysninger – herunder lægelige oplysninger – vedrørende mig til brug for nævnets behandling af min klagesag, samt at Ankenævnet må fremsende alle sagens oplysninger til det indklagede selskab".

Hertil har selskabet i brev af 26/7 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "**Sagsfremstilling**
>
> Forsikringstageren anmeldte den 23. maj 2016 telefonisk, at han havde mistet sit Rolex-ur på en natklub mellem kl. 23.00 og 02.30. Han oplyste endvidere, at det først var dagen efter, at han opdagede, at uret manglede.

Forsikringstageren blev anmodet om at indsende en skriftlig skadeanmeldelse, hvilket han gjorde samme dag sammen med kvittering for købet af uret. Af skadesanmeldelsen fremgår, at forsikringstageren havde fået stjålet sit ur i tidsrummet fra den 20. maj 2016 kl. 23.00 til den 21. maj 2016 kl. 02.30, uden at han havde opdaget det.

Den 1. juni 2016 holdt vores taksator et møde med forsikringstageren. Her oplyste forsikringstageren igen, at han havde været på natklub fra kl. 23.00 til kl. 02.30, hvorefter han var taget hjem. Næste morgen havde han opdaget, at uret var væk. Der var ingen oplysninger om, at nogen havde været særlig tæt på ham eller taget ham om hånden.

Dagen efter afviste vi pr. e-mail at yde forsikringsdækning for uret med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at det var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed (tyveri).

Forsikringstageren klagede den 23. juni 2016 over afgørelsen, som vi fastholdt ved email af 26. juni 2016. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Forsikringen dækker tyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.7. Dækningen omfatter ikke glemte, tabte eller forlagte genstande, jf. samme bestemmelse.

Det er forsikringstageren, der bærer bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde et tyveri. Vi mener ikke, at forsikringstageren har løftet denne bevisbyrde.

Vi lægger vægt på det forholdsvis lange tidsrum, i hvilket uret er bortkommet. Således er uret bortkommet i perioden fra den 20. maj 2016 kl. 23.00 og formentlig til den 21. maj 2016 kl. 02.30. Uret er dog først konstateret bortkommet, da forsikringstageren vågnede om morgenen den 21. maj 2016. Endvidere lægger vi vægt på, at forsikringstageren ikke har oplyst at have været i nærkontakt med en person, der kunne have stjålet uret, ligesom han efter det oplyste ikke har mærket nogen tage ham om armen. Hertil kommer, at der er tale om et Rolex Submariner-ur med stållænke, der skal åbnes, hvorefter uret skal ud over håndleddet. Vores taksator, der har et godt kendskab til denne urtype, mener ikke, at det kan fjernes fra hånden, uden at man mærker det.

Vi finder det under disse omstændigheder ikke godtgjort, at forsikringstagerens ur er bortkommet ved tyveri eller anden dækningsberettigende skadeårsag.

Vi må således fastholde vores afgørelse i sagen og skal til støtte herfor henvise til AK 79.695.

Det bemærkes, at forsikringstageren har fremsendt en policeoversigt fra Topdanmark vedrørende en person ved navn … (efternavnet er ikke muligt at læse) samt nogle forsikringsbetingelser. Vi vedhæfter den police, der er gældende for forsikringsaftalen. Forsikringsbetingelserne, som forsikringstageren har vedlagt, er de korrekte"

Heroverfor har klageren i mail af 19/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "tak for fremsendte brev af d. 8/9-2016 med Codan 's seneste skrivelse som jeg har følgende bemærkninger til som bedes forelagt ankenævnet:
>
> - Jeg har på intet tidspunkt overfor taksator oplyst, at ingen mennesker har været særligt tæt på mig i løbet af aftenen, hvilket i sig selv kan være svært uundgåeligt på en natklub - dette er taksators antagelse / påstand som jeg ikke kan tilslutte mig
> - Min indbo forsikring er tegnet hos Codan Forsikring for bl.a. at dække tyveri herunder også af værdigenstande som mit Rolex-ur - dette afspejler sig også i min dækning af indbo som er på kr. 900.000,- hvilket er afstemt og oplyst til Codan Forsikring ved oprettelsen af min indboforsikring - hvis ikke min indboforsikring skulle dække ved tyveri af værdigenstande som mit Rolex-ur ville jeg ikke have behov for at tegne en indboforsikring med så høj dækning, idet jeg bor alene i husstanden uden børn eller samlever.
> - Jeg har fuld forståelse for, at min forsikring ikke dækker ved glemte, tabte eller forlæggelse af i dette tilfælde mit Rolex-ur, men det er heller ikke det der er tale om - jeg kommer ikke tilfældigvis til at glemme, tabe eller forlægge et Rolex-ur af en sådan værdi - det er ur jeg har købt efter en arv fra min farmor og noget jeg passer på og glæder mig til at få på hver dag og ikke et ur jeg går og forlægger, taber eller andet.
> - Det er korrekt jeg ikke har oplyst at have været i nærkontakt med en person til taksator men jeg er heller ikke blive spurgt hertil og dermed heller ikke oplyst jeg ikke har været, hvilket er uundgåeligt i min optik når du er ude og danse på et dansegulv på en natklub, så det er således taksator der drager denne konklusion
>   Jeg har heller ikke på noget tidspunkt oplyst, at ingen personer har taget mig om armen i løbet af aftenen, idet dette er yderst sandsynligt når man danser med en anden person på et dansegulv om det så er den man danser med eller en anden person - det er således alene taksators konklusion
>
> Herfra har jeg ikke yderligere bemærkninger til Codan 's seneste skrivelse men vil opfordre til, at Codan Forsikring påtager sig det ansvar de har som forsikringsselskab og kigger seriøst på hvorfor jeg lige nøjagtig har en forsikringsdækning på op til kr. 900.000,- og hvorfor de har rådgivet mig til denne dækning".

I brev af 30/9 2016 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

> "I relation til forsikringstagers bemærkninger om forsikringssummen størrelse og hans dyre Rolex-ur skal vi bemærke, at familieforsikringen naturligvis omfatter uret. Erstatning forudsætter dog, at der sker en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed (tyveri), og det er det, denne sag handler om.
>
> I relation til forsikringstagers anbringender om, hvad han har – og ikke har – oplyst til taksator, har vi forelagt disse for taksatoren. Han oplyser, at han spurgte forsikringstager, om han havde været i nærkontakt med andre, og at forsikringstager oplyste, at det havde han ikke".

I mail af 13/10 2016 til nævnet har klageren heroverfor bl.a. oplyst:

> "Jeg fastholder herfra, at jeg på intet tidspunkt overfor taksator har oplyst, at ingen mennesker har været særligt tæt på mig i løbet aftenen, hvilket i sig selv er tæt på fysisk umuligt og uundgåeligt på en natklub - dette er taksators antagelse / påstand som jeg ikke kan tilslutte mig

Jeg oplyste tillige til taksator, at jeg var iført en t-shirt inde under min blazerjakke hvorfor der dermed heller ikke har været lige så svær adgang til mit Rolex-ur som hvis jeg havde været iført en langærmet skjorte som var knappet rundt om håndledet

Herfra har jeg ikke yderligere bemærkninger til Codan's seneste skrivelse".

Af notat udfærdiget af taksatoren den 2/6 2016 efter møde med klageren er det anført, at klageren oplyste, at han altid havde uret på, også når han sov.

Det fremgår endvidere af et andet notat, som taksatoren har udfærdiget den 2/6 2016, at der er tale om et Rolex-ur med stållænke, der skal åbnes, hvorefter uret skal ud over håndleddet, og at det derfor ikke kan fjernes fra hånden, uden at man mærker det.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"Indboforsikringen
(Afsnit 3-7)

3. Hvilke genstande er dækket?
Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.

Vedrørende dækning af ansvar for skade på lånte eller lejede genstande (eller dyr) henvises til punkt 8.4.11.

3.1 Almindeligt privat indbo
'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2-3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9.

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:
…
- Ure

…
3.4 Særlige private værdigenstande.
Som 'særlige private værdigenstande' anses:
- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv *) - Møntsamlinger
- Perler *)
- Smykker - Ædelstene *)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 15% af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

…

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

…

4.7 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet:

	Indbrudstyveri	Simpelt tyveri	
Tyveribegreber/Steder	**Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale**	**Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale**	**Tyveri fra biler, beboelsesvogne private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.**
Forsikringen dækker ikke:	**1.** Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. **2.** Som indbrudstyveri dækkes ikke: **2.1** Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. **2.2** Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupe, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, **2.3** Tyveri fra lystfartøj.	**1.** Glemte, tabte eller forlagte genstande. **2.** Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. **4.** Ting under opmagasinering. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	**1.** Glemte, tabte eller forlagte genstande. **2.** Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. **3.** Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. **4.** Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. **5.** Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.
Forsikrede genstande, jf. punkt 3	**Begrænsninger i dækningen**		
Almindeligt privat indbo, jf. punkt 3.1:	Maksimalt 5% af forsikringssummen i **a)** loft- og kælderrum i etagebyggeri. **b)** udhuse og garager.	Maksimalt 2% af forsikringssummen i **a)** loft- og kælderrum i etagebyggeri. **b)** udhuse og garager. **c)** for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	
Særligt privat indbo, jf. punkt 3.2:	ikke i: **a)** loft- og kælderrum i etagebyggeri. **b)** udhuse og garager.	Maksimalt 10% af forsikringssummen, dog ingen dækning i **a).** loft- og kælderrum i etagebyggeri. **b)** udhuse og garager. **c).** for udvendig bagage på biler, herunder i bagageboks.	Maksimalt 34.200 kr. (2016) Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.
Penge m.m. (maksimalt 22.800 kr. (2016), jf. punkt 3.3. **Særlige private værdigenstande (maksimalt 15% af forsikringssummen), jf. punkt 3.4**	ikke i: **a)** loft- og kælderrum i etagebyggeri. **b)** udhuse og garager. **c)** bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.		

…

7.6 Dokumentation

For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

> I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn".

Nævnet udtaler:

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed. Det er derfor klageren, der skal sandsynliggøre, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af Rolex-uret.

Klageren anmeldte den 23/5 2016 telefonisk til selskabet, at han havde fået stjålet sit Rolex-ur til en værdi af 47.450 kr. på en natklub i tidsrummet mellem den 20/5 2016 kl. 23 og den 21/5 kl. 02.30. Han oplyste endvidere, at det først var dagen efter, at han opdagede, at uret manglede. Han oplyste samtidig, at han ikke mente, at uret kunne være tabt, idet det var forsynet med en stålkæde med lås og aldrig før var gået op.

Den 1/6 2016 holdt selskabets taksator et møde med klageren, hvor klageren igen oplyste, at han havde været på natklub fra kl. 23 til kl. 02.30, hvorefter han var taget hjem. Næste morgen havde han opdaget, at uret var væk. Taksatoren har i notat af 2/6 2016 anført, at klageren intet oplyste om, at nogen skulle have været særligt tæt på ham eller taget fat i hans hånd. Han oplyste, at han altid havde uret på, også når han sov.

I notat af 2/6 2016 har selskabets taksator anført, at der er tale om et Rolex-ur med stållænke, der skal åbnes, hvorefter uret skal ud over håndleddet, og at det derfor ikke kan fjernes fra hånden, uden at man mærker det.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at Rolex-uret er blevet stjålet, og at forsikringen ikke dækker glemte, tabte eller forlagte genstande.

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at der består en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes Rolex-uret er forsvundet, at det ikke kan pålægges selskabet at anerkende, at der foreligger tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte Rolex-uret.

Nævnet har herved blandt andet lagt vægt på det forholdsvis lange tidsrum, i hvilket uret skulle være bortkommet, og at klageren først om morgenen dagen efter konstaterede, at uret var væk. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren hverken i sin anmeldelse til selskabet eller på mødet med selskabets taksator har givet konkrete oplysninger om, at han har været i nærkontakt med nogen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels