Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89617:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har udbetalt erstatningen for en anmeldt rotteskade til hendes tidligere samlever, idet det er hende, der ejer det forsikrede hus.

Selskabet har anført, at udbetalingen er sket til samleverens NEM-konto, idet han var anført som forsikringstager og havde korresponderet med selskabet i forbindelse med den anmeldte skade.

I klageskemaet af 8/7 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Der har været rotteskade i husets køkken, derefter er der udbetalt 60.000 kr. til gulv og nyt køkken. Men problemet er, at det er udbetalt til min samlever, som ikke er medejer af huset. Jeg har ejet huset mange år før han flyttede ind og har altid været eneejer. Han har taget pengene og vil ikke udbetale dem. Han påstår at han har kvitteringer, det kan bevises at han har taget pengene fra min konto. Håndværkene der har lavet gulv er betalt, men der mangler stadig vand og skabe i køkkenet. Skaden opstod omkring januar 2015 og stod på i lang tid. Jeg løbende været i kontakt med forsikringen, der siger at de ikke kan gøre noget ved.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil have at de udbetaler pengene til mig, de må vide at det er mig der er ejer og alene har ret pengene. Min samlever er flyttet til [land], men jeg har adressen."

Selskabet har i brev af 12/8 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagens fakta**
I erklæring dateret 9. oktober 2008 blev klager og hendes samlever angivet som henholdsvis medforsikret og forsikringstager ved indtegning af Husforsikring for ejendommen [adresse], med ikrafttrædelse pr. 1. december 2008. Klagers samlever angav sin bankkonto til opkrævning af præmie via Betalingsservice. Efterfølgende blev der udstedt police i overensstemmelse hermed.
Ved brev dateret 19. marts 2011 bad klager om, at hendes samlever blev slettet bl.a. fra Husforsikring, da klagers samlever fraflyttede adressen.
Ved brev af 23. marts 2011 skrev vi bl.a. til klager:

> 'Desuden skal vi bruge et brev med en underskrift fra [klagers daværende samlever], hvor han skriver under på, at vi må flytte Hjem- og Hus-forsikringerne over i dit navn.'

Den 6. januar 2015 anmeldte klagers samlever skade på Husforsikringen: mus havde bidt el-ledning i stykker samt vand og afløb til opvaskemaskine, hvorfor der var løbet vand ud.
Ved brev af 16. februar 2015 fremsendte klagers samlever tilbud på udbedring af skade i køkken pålydende totalt kr. 14.435.
Den 6. marts 2015 udbetalte vi kr. 12.535 til udbedring af skade til klagers samlevers NEM-konto.
Ved mail af 7. april 2015 skrev fremsendte klager (via klagers samlevers e-mail), at skade havde vist sig mere omfattende, hvorfor klager fremsendte fornyet tilbud på udbedring.
Ved mail af 17. april 2015 fremsendte vores taksator følgende mail til klagers samlever (til klagers emailadresse):

> '[...] Reparationskalkulationen som er vedhæftet, beskriver det omfang der iht. dine forsikringsbetingelser er dækning for vedr. skaden og som vi snakkede om på mødet. Du har overfor mig gennemgået skadeforløbet, hvor det fremgår, at der har været rotter inde i huset af 2 omgange, derfor er dele af de udgifter du fik erstattet i første omgang, brugt inden rotterne desværre igen meldte deres ankomst. Det eneste som blev erstattet i den første udbetaling og som modregnes i min opgørelse er vinylbelægningen, den udgør 4.800 kr. ex. Moms eller 6.000 kr. inkl. moms.
> Du har d. 06.03.2015 fået (14.435 kr. - selvrisiko 1.900 kr.) = 12.535 kr. udbetalt, derfor skal du se bort fra selvrisikoen i min kalkulation.
> Erstatning jeg kan tilbyde dig for skaden jf. den vedhæftede kalkulation er således (53.031,25 kr. inkl. moms - vinyl 6.000 kr. inkl. moms) = 47.031,25 kr. inkl. moms.
> Differencen mellem jeres tilbud fra … udgør således udskiftning af køkken på ca. 30.000 kr. iht. det tilbud du viste mig.'

Efter at klagers samlever havde accepteret den tilbudte erstatning, meddelte vores taksator ved mail af 27. april 2015 til klagers samlever, at der blev overført kr. 47.031,25 til klagers samlevers konto.
Den 19. oktober 2015 havde klager besøg af vores assurandør, hvor klager ytrede ønske om at stå som eneste forsikringstager af bl.a. Husforsikring, men vores assurandør oplyste, at det krævede klagers samlevers samtykke.
Den 2. november 2015 kontaktede klager vores kunderådgivning og oplyste, at hun var ved at stoppe samliv med samlever. Klager oplyste bl.a., at hun havde ejet huset siden 1996, og at det var en fejl, at huset var indtegnet i hendes samlevers navn. Klager ønskede overdragelse af forsikringen uden samleverens vidende. Efter en konkret vurdering

blev der gjort en undtagelse, og samme dag blev Husforsikring overført til klagers kundenummer i vores system.
…
Vores vurdering
Klager har i dag tegnet Husforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2131008.

I oktober 2008 blev klager og hendes samlever indtegnet med Husforsikring m.m. med klagers samlever som forsikringstager og klager som medforsikret. Husforsikringen blev lagt på et kundenummer i klagers samlevers (forsikringstagers) navn.

På baggrund af klagers henvendelse om at overtage bl.a. husforsikring bad vi klager ved brev af 23. marts 2011 om klagers samlevers samtykke til, at forsikringerne overgik til klager, men vi hørte aldrig herom.

I januar 2015 anmeldte klagers samlever skade på køkken forvoldt af dyr, og efterfølgende sendte klagers samlever samt klager tilbud på udbedring, som vi den 27. april 2015 udbetalte kontanterstatning for.

I oktober 2015 holdt klager møde med en af vores assurandører, og klager ønskede i den anledning at få forsikringer overført til hendes navn (ifølge klager havde hendes samlever beholdt erstatningen til udbedring af skade), men vores assurandør forklarede, at det kun var muligt med klagers samlevers samtykke.

Den 2. november 2015 kontaktede klager på ny vores kunderådgivning med ønske om at få overflyttet forsikringer til sig. Klager gjorde bl.a. opmærksom på, at det var en fejl, at huset var indtegnet i hendes samlevers navn. (Klager har ikke tidligere gjort gældende, at samleveren var forsikringstager ved en fejl.) Vores kunderådgiver valgte i samråd med sin leder at gøre en konkret undtagelse og overflytte husforsikringen uden samleverens skriftlige accept.

Når der tegnes forsikring, er forsikringstageren den, som har sluttet aftale om forsikring med selskabet, jf. FAL § 2, stk. 2, og eventuel udbetaling af erstatning sker til forsikringstageren. Ved indtegning får vi via CPR-registeret oplyst forsikringstagerens NEM-konto, og vi udbetaler erstatning til NEM-kontoen, medmindre forsikringstageren oplyser andet.

Som nævnt vendte klager aldrig tilbage på vores brev af 23. marts 2011 med samtykke fra hendes samlever på, at husforsikringen kunne overgå til klager. Det var derimod klagers samlever, som i januar 2015 anmeldte skaden, og klager som efterfølgende fremsendte tilbud på udbedring. Det var også klagers samlever, som vores taksator havde dialog med i forbindelse med skadesbesigtigelse, og som vores taksator den 17. april 2015 orienterede om opgjort erstatning. Korrespondancen var altså skiftevis med klager og klagers samlever i forbindelse med skadesopgørelse og udbetaling af erstatning. Klager gjorde på intet tidspunkt under skadesforløbet opmærksom på, at klagers samlever ikke var berettiget til at modtage erstatningsudbetaling. Vi havde derfor ikke grund til at tro, at klagers samlever som forsikringstager ikke var rette modtager af erstatningen - og derfor skete udbetaling korrekt til klagers samlevers NEM-konto. At klager efterfølgende er blevet forsikringstager ændrer ikke på, at erstatningen korrekt blev udbetalt til klagers samlever.

Klager har gjort gældende, at hun som husejer er berettiget til udbetaling af erstatning til brug for udbedring af skade. Vi bemærker hertil, at det ikke kræves for indgåelse af aftale om husforsikring, at forsikringstageren er husejeren, ej heller at udbetaling af erstatning

skal ske til husejeren (udbetaling sker til aftaleparten (forsikringstageren)). Klager kan derfor ikke gøre gældende, at hun i egenskab af husejer skulle have haft erstatningen udbetalt til sig, fordi pengene ikke er gået til udbedring.

Afslutningsvist bemærker vi, at klagers samlever står registreret med folkeregisteradresse på klagers adresse, jf. opslag i CPR-registeret den 10. august 2016. Vi finder det derfor ikke sandsynliggjort, at klagers samlever skulle være fraflyttet adressen, som gjort gældende i Ankenævnsklagen."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag samt klagerens mail af 18/10 2016 til nævnet.

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1. Hvem er sikret**

1.1 Forsikringstageren som ejer eller bruger ejendommen er sikret. Forsikringstager er den, der har indgået aftalen om forsikringen med Nykredit Forsikring, herefter kaldet selskabet.

…

BETALING AF ERSTATNING
BETINGELSER R032008

84. Erstatning til genoprettelse

Erstatningen betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted.

85. Erstatning til fri rådighed

85.1 Hvis erstatningen ikke bruges til reparation eller genopførelse af det beskadigede, foretages fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder og nedsat anvendelighed.
85.2 Erstatningen kan ikke overstige bygningens handelsværdi.
85.3 Betaling af erstatning forudsætter, at forsikringstageren har indhentet skriftligt samtykke fra de berettigede ifølge samtlige adkomster' og hæftelser, der er tinglyst på ejendommen."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at selskabet ikke har været berettiget til at udbetale erstatning for en anmeldt skade på det forsikrede hus til hendes nu tidligere samlever. Hun har bemærket, at erstatningen skulle være udbetalt til hende, idet hun er ejer af huset, og at det var en fejl, at det var samleveren, der blev anført som forsikringstager, da forsikringen blev tegnet. Samleveren har beholdt erstatningsbeløbet, og skaden er ikke udbedret.

Det fremgår af sagen, at forsikringen trådte i kraft den 1/12 2008, og at samleveren var anført som forsikringstager, og at klageren var angivet som medforsikrede på policen. Både klageren og samleveren har underskrevet erklæringen om tegning af forsikringen, hvoraf det fremgår, at samleveren var forsikringstager. Det fremgår videre, at opkrævning af præmien skete fra samleverens bankkonto.

Ved brev af 19/3 2011 til selskabet har klageren oplyst, at samleveren skulle fraflytte adressen, og at han derfor skulle slettes fra forsikringen. Selskabet oplyste i brev af 23/3 2011 til klageren, at der skulle fremsendes underskrift fra samleveren, for at forsikringen kunne flyttes over i hendes navn. Selskabet modtog ikke yderligere fra klageren i relation hertil. Det fremgår af et udskrift fra CPR-registeret af 10/8 2016, at samleveren har haft folkeregisteradresse i det forsikrede hus siden den 13/5 2008.

I 2015 anmeldte samleveren skaden til selskabet, og det fremgår af sagen, at selskabet i relation til den anmeldte skade korresponderede og afholdt møder med både klageren og samleveren i forbindelse med opgørelse af erstatningen.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 57, at retten til erstatning tilkommer den, hvis interesse forsikringen skal dække, dog således at forsikringstageren med bindende virkning kan forhandle med selskabet om erstatning og oppebære denne, medmindre en anden person har meldt sig til selskabet som berettiget.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning til klageren.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har udbetalt erstatningen til forsikringstageren, der på tidspunktet for skadens indtræden og erstatningens udbetaling beboede det forsikrede hus sammen med klageren. Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet i forbindelse med behandlingen af sagen korresponderede med både klageren og samleveren blandt andet via samleverens e-mail konto, og at klageren ikke forud for udbetalingen af erstatningen gjorde selskabet opmærksom på, at samleveren var fraflyttet, eller at erstatning skulle udbetales til hendes konto.

Det forhold, at klageren i 2011 oplyste til selskabet, at samleveren skulle fraflytte bopælen kan ikke føre til andet resultat, idet nævnet finder, at samleveren har fremstået som berettiget til at modtage erstatningsbeløbet, hvorfor der ikke i forbindelse med den anmeldte skade har været en pligt for selskabet til at undersøge forholdene nærmere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels