Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89619:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning hos IF Skadeforsikring. Han klager over, at selskabet har tildelt ham det fulde ansvar for et færdselsuheld, hvor hans onkel, som var fører af bilen, foretog et venstresving og blev påkørt af en bagfrakommende overhalende bilist.

Selskabet henviser til, at føreren af bilen i forbindelse med venstresving er kollideret med den bagfrakommende modpart, og at det i sådanne situationer er fast praksis, at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar.

I klageskema af 9/7 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg har fået forhøjet min forsikringspræmie pga. en skade, som blev påført min bil den 28. september 2015, fordi IF vurderede, at min onkel, som var fører af bilen, var skyldigt i ulykken. Min onkel havde holdt stille på en mindre vej for at dreje til venstre ind på et værksted og blinkede samtidig til venstre. Den anden bilist som havde kørt ind i vores bil, havde selv indrømmet, at min onkel blinkede til venstre. Efter at have orienteret sig, og konstateret at der var frit, begyndte min onkel at dreje langsomt. Der kom dog pludseligt en anden bil kørende meget hurtigt, som påkørte min bil på venstre side. Vi mener ikke, at det er min onkel, der var skyld i ulykken, da den anden bil kom pludseligt med høj hastighed, og var forpligtet til at holde tilbage og ellers overhale højre om, da min onkel allerede var i færd med at dreje. Vi har billeder som kan sendes, ligesom vi meget gerne vil give en mundtlig forklaring også.
>
> Jeg er helt uenig med Forsikring selskabet da de har besluttet, at det er vores skyld og vi skal betale selvrisiko på 7.000 kroner. Vi vil meget gerne have sagen revurderet da det er ikke vores skyld".

Hertil har selskabet i brev af 21/7 2016 bl.a. gjort gældende:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 28/9 2015, hvor fører af klagers bil foretog venstresving mod et værksted, hvorved der skete sammenstød med en medkørende bil, der forsøgte at overhale klagers bil.
If forsikring har på vegne af klager anerkendt erstatningspligten overfor modpartens forsikringsselskab.
Tvisten vedrører ansvarets placering.

Sagsfremstilling

Klager har anmeldt uheldet første gang 5/10 og siden suppleret med et rids over uheldsstedet ved mail 16/10 2015.

Ifølge klagers anmeldelse skal denne svinge til venstre, hvorfor han kører langsomt og blinker til venstre. Alligevel vælger modparten at overhale klager venstre om.

Modparten har anmeldt, at klager kom ud fra … med lav hastighed og placerer sig til højre på vejen. Modparten trak derfor ud til overhaling, da klager drejede til venstre.

Modpartens bil er skadet på højre forreste hjørne, mens klagers bil er ramt på venstre bagskærm.

Ved telefonsamtale 25/11 2015 mellem forsikringstager [klageren], og en medarbejder hos If, bekræfter [klageren], at han svingede til venstre imod et værksted. Under samtalen orienterede vi klager om, at vi på baggrund af forklaringerne ville anerkende erstatningspligten fuldt ud på klagers vegne, hvilket han ikke var tilfreds med.

Klager indsender derfor klage 29/11 2015, hvor han i forhold til sin første anmeldelse tilføjer en modkørende bil, som han angiveligt ventede på, inden han påbegyndte sit venstresving.
If fastholdt afgørelsen over for klager og siden klagers advokat jf bilag g.

Herefter indbragte klager sagen for Ifs Kundeombud, hvor den før omtalte modkørende bil nu ikke længere er tilstede - forklaringen er i øvrigt identisk med den version, der fremgår af klageskemaet.
If fastholder på ny afgørelsen.

Vi fastholder vores afgørelse

I henhold til såvel klagers som modpartens anmeldelse, skete uheldet, da klager foretog venstresving imod en privat grund, hvor der ligger et værksted.

Herved kolliderede han med modparten, der forsøgte overhaling venstre om.

Efter rets- og ankenævnspraksis påhviler der den part, som skifter retning, at sikre dette kan ske uden fare jf. bl.a. Ankenævnets kendelser AK59.752 og AK88.206.

Klager har ikke bevist, at der netop var passeret en modkørende bil, da klager påbegyndte sit venstresving, og eksistensen af den modkørende bil nævnes først af klager, efter sagen var afgjort.

Den modkørende nævnes da heller ikke i klagers forklaring til Ifs Kundeombud eller i forklaringen til Ankenævnet.

Af disse grunde må vi fastholde, at ansvaret for uheldet korrekt er pålagt klager/klagers onkel.

Når If har en udgift under forsikringen, skal klager betale sin selvrisiko på 7.000 kr.

Forsikringen rykker desuden 3 bonustrin tilbage jf. policens særtekst pkt. BP002.

Da uheldet skete var klager indplaceret på trin 16, hvorfor han ved første forfald efter skaden er indplaceret på trin 13.

Prisen er derfor forhøjet i et år.

Konklusion

Vi fastholder at ansvaret for uheldet påhviler klager/klagers onkel og det deraf følgende bonustab med prisforhøjelse til følge".

Heroverfor har klageren i brev af 4/8 2016 bl.a. bemærket:

"**Redegørelse og Konklusion**

1. Første gang havde min onkel sendt et blanket, hvor han ikke kunne rigtigt forklare og tegne situationen. Da han kunne ikke rigtig tale og heller ikke skrive dansk. Han troede, at det var nok at anmelde uheldet til forsikringen, derfor kunne han ikke komme med en rigtig forklaring.

2. Min onkel havde placeret bil mod vejens midten og havde blinket lyset til venstre side og ventede på, at modkørende bil (sort …) kørte forbi. (Vi har desværre ikke noteret bilens nummer fordi vi vidste ikke at der skulle ske et uheld.) Efter at have orienteret og konstateret sig, at der var frit, begyndte min onkel at dreje langsomt til venstre side. Da han begyndte at dreje til venstre og var næsten drejede halv vejs, så påkørte modpartens bil min venstre side. (I må gerne se på billederne som jeg havde sendt til jer.)

3. Da vores bil var placeret rigtigt og havde blinkende lys på, så skulle modparten havde ventet bagved eller overhale højer om. Vi mener ikke, at det er min onkel der var skyldig i ulykken, da den anden bil kom pludseligt med høj hastighed, og var forpligtet til at holde tilbage og ellers overhale højre om da min onkel allerede var i færd med at dreje.

4. På billeder kan vi se at bilen var næsten ud af kørerbanen da han påkørte bilen. Det beviser at modparten nok har været uopmærksom på vores venstre svingende bil. (Da uheldet skete, så skulle vi ved at tage billeder af begge biler sammen, så man kunne bevise situationen bedre, men så flyttede modparten hans bil tilbage med vilje, og det kunne så ikke gøre!)

Efter IF-forsikring havde sagt at det var os der var skyldig, så ringede vi igen til forsikringen for at sige at det er ikke vores skyld,(så sagde en af IF medarbejder at vi skulle henvende situationen til politiet, og hvis de er enige med jer så skal vi selvfølgelig tro på jer.) Vi havde henvendt til … politi telefonisk og tilmeldte ind færdsels sagkyndig som mente også at det var modpartens skyld, da den tilbage kommende skal holde afstand til vores

bil og ikke bare overhale i højhastighed. Det er altid tilbage kommendes skyld i disse situationer (siger færdsels sagkyndig.)

Politiet sagde, (at de har ikke tid til at skrive til forsikringen nu. Tiden er gået. De sagde at vi skal bare forklare forsikringen som vi sagde.) Efter det sagde forsikringen, (at de vil ikke ændre deres mening og at vi skal kontakte Ankenævne.) Vi har prøvet meget på at forklare forsikringen men de var altid lige glad.

Konkolution

Modpartneren havde selv sagt, (at min onkel havde blinket til venstre) så hvorfor overhaler han. Vores forsikring har sagt at det er vores skyld, så derfor mener vi at de bilister som vil dreje til højre/venstre med blink, og så kommer der nogle bag fra med højhastighed ikke vil vente og holde afstand kører bare ind i andres biler, (på den måde vil der altid ske ulykker.)

Alt i alt synes vi, at der er modparten der er skyldig.

Vi mener, at det er modparten der er skyldig på grund af. Og vi vil meget gerne have vurderingen revurderet".

I mail af 23/8 2016 har selskabet bl.a. anført:

"Vi bemærker klager igen nævner en modkørende bil modsat klagen til Kundeombuddet og forklaringen til Ankenævnet i klageskemaet.

Eksistensen af denne bil er fortsat ikke bevist.

Vi henviser i øvrigt til vores skrivelse af 21/7 2016. Det er vores opfattelse sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Af modpartens forklaring til sit forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"På vej hjem fra arbejde i bil ud af … mod … Modpart kører i glidende bevægelse uden ophold ud fra … og drejer til venstre mod … Modpart kører meget langsomt nær kantsten og jeg gør parat til overhaling. I det samme krydser modpart mod venstre og vi kolliderer.

Beskrivelse af uheldsstedet

Din hastighed (km/t)	**Modpartens hastighed (km/t)**
50	20

Ansvar
Hvem har efter din mening ansvaret og hvorfor?

Modpart virkede som om modpart ikke registrerede mig".

5. 89619

Af forsikringspolicen fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker:		Selvrisiko kr.	Præmie kr.
Ansvar efter loven	Ja	7.000	1.624,00
Brand/delkasko	Ja	7.000	972,00
Kasko	Ja	7.000	1.553,00
Retshjælp	Ja	10% af omk. - min. 2.500	
Redningsforsikring i udlandet	Ja	(Rødt kort skal rekvireres)	
Bil Super	Nej		
Ekstraudstyr (se særtekst)	Nej		
Årlig præmie i alt			4.149,00
Inkl. statsafgift og evt. rabatter og tillæg			

Generelle oplysninger
For forsikringen gælder de almindelige forsikringsvilkår-nr. A 16 og eventuelt særlige betingelser (se policens særtekst).

For visse skader gælder anden selvrisiko. Præmien reguleres en gang om året på grundlag af gældende løntal, se også forsikringsvilkårene. Årets indeksstigning er pa 2,27%
…
B059 Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er:

- Forsikringstageren
- Forsikringstagerens ægtefælle/samlever.
- Registreret bruger af køretøjet.

…
BP002 Efter et skadefrit forsikringsår nedsættes præmien til nærmeste lavere præmietrin.
For hver belastende skade rykkes tre præmietrin tilbage.
For Private elitebilister - med kaskodækning - på bonustrin 17 vil en belastende skade således ikke medføre præmieforhøjelse.
Eventuel præmieforhøjelse efter belastende skade sker ved førstkommende forfaldsdag efter skadedatoen.
Ved belastende skade forstås en forsikringsbegivenhed, som medfører udgift for selskabet.
Skader, der er sket, mens køretøjet var overladt til ny ejer, værksted, servicestation og lign., medfører ikke præmieforhøjelse.
Det samme gælder under rednings- og retshjælpsforsikring".

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at føreren af hans bil holdt stille og blinkede til venstre på en mindre vej for at dreje til venstre ind på et værksted. Efter at føreren af klagerens bil havde orienteret sig og konstateret, at der var frit, begyndte han langsomt at dreje, herefter blev han påkørt af en bagfrakommende bilist, der i høj fart overhalede føreren af klagerens bil venstre om.

Modparten har til sit forsikringsselskab forklaret, at føreren af klagerens bil kom kørende med lav hastighed og placerede sig til højre på vejen meget nær kantstenen. Modparten trak derfor ud til overhaling og kolliderede med føreren af klagerens bil, der i det samme drejede til venstre.

Selskabet henviser til, at føreren af bilen i forbindelse med venstresving er kollideret med den bagfrakommende modpart, og at det i sådanne situationer er fast praksis, at den venstresvingende pålægges det fulde ansvar.

I henhold til praksis er udgangspunktet i en situation som den foreliggende, at den svingende bilist er ansvarlig, med mindre modparten har gjort sig skyldige i alvorlige kørselsfejl.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet, og nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger, som underbygger, at modparten har gjort sig skyldig i så alvorlige kørselsfejl, at det kan begrunde, at skylden helt eller delvist kan pålægges modparten.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand