Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89623:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring GS
Grønningen 1
1270 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren var den 12/9 2015 impliceret i et færdselsuheld, hvori hans motorcykel blev beskadiget. Klagen vedrører spørgsmålet om, hvilket selskab der havde motorcyklen forsikret på skadetidspunktet.

Der er samtidigt indgivet klage mod Alm. Brand Forsikring A/S. Denne klage behandles under sagsnummer 89.624. Klageren kræver, at et af selskaberne dækker den anmeldte kaskoskade.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 2/7 2016 anført:

> "Sagen udspringer af den konflikt, der er opstået i anledning af, at [klageren] skiftede sin motorcykelforsikring (kasko) fra Købstædernes Forsikring A/S (IDL Forsikring) til Alm. Brand Forsikring A/S. Begge forsikringsselskaber har afvist dækning i forbindelse med en efterfølgende kaskoskade, idet begge forsikringsselskaber mener, af motorcyklen var forsikret hos det andet selskab.
>
> Sagens nærmere omstændigheder er, at [klageren] i oktober 2014, efter forudgående drøftelser med Alm. Brand omkring skift af forsikringer fra Købstædernes Forsikring til Alm. Brand, accepterede et forsikringstilbud udarbejdet af Alm. Brand. Forsikringstilbuddet omfattede også den [motorcykel], som [klageren] havde forsikret hos Købstædernes Forsikring.
>
> [Klageren] modtog således første gang den 16. september 2014 - og efter på ny at have accepteret et nyt tilbud med få ændringer - den 15. oktober 2014 en mail fra Alm. Brand med kvittering for, at Alm. Brand havde modtaget accept af forsikringstilbuddet. Mailen er vedlagt som bilag 2. Det fremgår af kvitteringen, at motorcykelforsikringen var omfattet.

Den 17. oktober 2014 modtog [klageren] yderligere pr. mail en bekræftelse på, at forsikringerne var købt hos Alm. Brand. Mail er vedlagt som bilag 3. Motorcykelforsikringen var også omfattet af bekræftelsen.

Ifølge forsikringsforslaget - og accepten - skulle [klagerens] forsikringer hos Købstædernes Forsikring opsiges til hovedforfaldsmåned den 1. juni 2015.

Den 12. september 2015 væltede [klageren] på sin motorcykel, som blev beskadiget. [Han] anmeldte skaden til Alm Brand, men fik oplyst, at Alm. Brand ikke havde overtaget kaskoforsikringen på motorcyklen.

I mail af 14. september 2015 oplyste Alm. Brand i første omgang, at forsikringen på motorcyklen skulle blive hos Købstædernes Forsikring, da deres tilbud var bedre. Mailen er vedlagt som bilag 4. Det bemærkes, at det ikke er korrekt, at [klageren] telefonisk skulle have ændret holdning omkring forsikringstegning hos Alm. Brand. [Klageren] har ikke ændret holdning omkring flytning af sin motorcykelforsikring til Alm. Brand på grund af et bedre tilbud fra Købstædernes Forsikring. Det bemærkes i øvrigt, Købstædernes Forsikring ikke ville 'nøjes' med forsikring på motorcyklen alene.

[Klageren] kontaktede også Købstædernes Forsikring som oplyste, at Alm. Brand overfor Købstædernes Forsikring havde oplyst, at Alm. Brand ikke havde sendt opsigelse af forsikringen, ligesom Alm. Brand heller ikke havde modtaget en accept fra Købstædernes Forsikring.

Efter at have modtaget kopi af screendumps fra Købstædernes Forsikrings såkaldte EDI-system (mail vedlagt som bilag 5) meddelte Alm. Brand den 23. september 2015 (mail er vedlagt som bilag 6), at der faktisk var sendt en opsigelse af forsikringerne, ligesom Alm. Brand også havde modtaget en accept fra Købstædernes Forsikring. Købstædernes Forsikring havde imidlertid sendt et såkaldt modbevis, hvorfor forsikringen aldrig var oprettet hos Alm. Brand. Dette var nyt for [klageren].

Der har efterfølgende været korresponderet med både Alm. Brand og Købstædernes Forsikring omkring forsikringsdækning.

[Selskabets advokat] har på vegne Købstædernes Forsikring i skrivelse af 22. januar 2016 blandt andet oplyst, at [klagerens] allerede opsagte forsikringer hos Købstædernes Forsikring på grund af en manual fejl blev sat til fornyelse per 1. juni 2015. Systemet hos Købstædernes Forsikring gav i den anledning automatisk besked til Motorregistret om, at Købstædernes Forsikring var forsikringsgiver per 2. juni 2015. Dette er ifølge Købstædernes Forsikring en fejl, som hverken [klageren] eller Alm. Brand kan støtte ret på. Skrivelsen er vedlagt som bilag 7.

Alm. Brand har i mail af 25. februar 2016 fastholdt afslag på forsikringsdækning, da fejlen ifølge Alm. Brand er opstået hos Købstædernes Forsikring, da Købstædernes Forsikring sendte et modbevis, så motorcyklen ikke kunne overgå til Alm. Brand. Mailen er vedlagt som bilag 8.

Det kan yderligere oplyses, at [klageren] ikke forud for skaden har været vidende om eller har været orienteret om den dialog, herunder elektroniske meddelelser, der har været mellem selskaberne fra han modtog bekræftelsen fra Alm. Brand i oktober 2014 til han anmeldte skaden.

Endelig kan det oplyses, at [klageren] ikke ved sine forsikringsbetalinger, som foregå via PBS, har studset over, at præmien for motorcykelforsikringen ikke var med. Han har ikke fra hverken Alm. Brand eller Købstædernes Forsikring modtaget rykker for manglende betaling af præmie på kaskomotorcykelforsikringen."

Selskabet har i brev af 8/8 2016 til nævnet hertil anført:

"Da vi tidligere har haft vores Advokat … , til at se på sagen og der her er fremsendt en skriftlig redegørelse og vi fortsat er enige i de udtalelser, vedhæfter vi her brevet, som vores bilag i sagen.

Vi vil dog gerne tilføje at sagen her i bund og grund, handler om hvad der skal gå forrest. Er det registreringen på DMR eller det underskrevet acceptbilag, hvor kunden har givet Alm.brand accept til, at overtage dækningen pr. 01.06.2015? Bør det ikke være der hvor kunden ønsker at være forsikret, der er altafgørende og ikke en registrering hos SKAT?

Vi er af den opfattelse, at det jævnligt forekommer mellem selskaberne, at der udstedes en autopolice pr. en given dato og af uransagelige grunde bliver der ikke sendt meddelelse til DMR.

Men i disse sager klares det ganske fredeligt ved, at det overtagende selskab, sender en ny besked til DMR om overtagelse, og her er man ikke i tvivl om dækningsperioden.

Eneste forskel her er blot den, at Alm.brand ikke har fået udstedt deres police på den pågældende motorcykel, men hvis det var opdaget uden skade, ville de nok også kræve præmie for hele perioden."

Selskabets advokat har i brev af 22/1 2016 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Baggrunden for sagen er den følgende:

I oktober 2014 opsagde din klient samtlige sine forsikringer hos Købstædernes Forsikring, herunder kaskoforsikringen for motorcyklen, med henblik på, at Alm. Brand skulle overtage forsikringerne per 1. juni 2015 (hovedforfald). Opsigelsen af forsikringen på motorcyklen skete elektronisk fra Alm. Brand til Købstædernes Forsikring via EDI-systemet den 18. oktober 2014, og den 20. oktober 2014 accepterede Købstædernes Forsikring opsigelsen overfor Alm. Brand via EDI. Allerede på dette tidspunkt var der indgået en forsikringsaftale mellem din klient og Alm. Brand. Efterfølgende sendte Alm. Brand - i overensstemmelse med praksis - den 15. maj 2015 da også bevis til Motorregistret for, at selskabet havde overtaget forsikringen.

I forbindelse med at Købstædernes Forsikring på et senere tidspunkt konverterede kundedata foranlediget af et systemskifte internt hos mine klienter skete der en manuel fejl, idet din klients allerede opsagte forsikring for motorcyklen blev sat til fornyelse per 1. juni 2015. Systemet gav i den anledning automatisk besked til Motorregistret om, at Købstædernes Forsikring var forsikringsgiver per 2. juni 2015, hvilket altså var en fejl, som hverken din klient eller Alm. Brand kan støtte ret på.

Forholdet er det, at din klient per den 2. juni 2015 havde en forsikringsaftale med Alm. Brand, som selskabet ikke blot kan fragå, fordi mine klienter begik en fejl i forbindelse med konvertering af kundeoplysninger, som bevirkede, at der tilgik besked til Motorregistret om at forsikringen lå hos mine klienter per den 2. juni 2015.

Oplysningerne i Motorregistret er ikke afgørende for de aftaleretlige forhold, som på skadestidspunktet var, at der ikke var nogen forsikring af motorcyklen i kraft hos Købstædernes Forsikring. Din klient havde derimod på dette tidspunkt en forsikringsaftale med Alm. Brand, som din klient ikke havde opsagt. Din klient kan og skal derfor holde sig til Alm. Brand.

Jeg foreslår på ovenstående baggrund, at din klient overfor Alm. Brand fastholder at have en forsikringsaftale med selskabet, og at Alm. Brand derfor er forpligtet til at behandle skaden."

Klagerens advokat har i brev af 19/8 2016 til nævnet anført:

"Det bemærkes, at [klageren] ikke har været bekendt med de elektroniske oplysninger, der er sendt mellem Købstædernes Forsikring og Alm. Brand Forsikring og DMR.

Såfremt Alm. Brand Forsikring ifht. [klageren] i sagen 89624 kan støtte ret på (fejl-)meddelelsen fra Købstædernes Forsikring og den følgende refleksregistrering hos DMR, om at motorcyklen igen skulle registreres/forsikres hos Købstædernes Forsikring, så kan [klageren] også støtte ret på denne meddelelse, således at Købstædernes Forsikring skal anerkende dækning af skaden i denne sag.

Det gøre i tilknytning hertil gældende, at forsikringsselskabernes gensidige aftale om brug af EDI-systemet ikke må resultere i, at en forsikringstager efterlades uden forsikringsdækning, når de mellem selskaberne udvekslede elektroniske oplysninger ikke er korrekte.

Det er i den forbindelse en skærpende omstændighed, at oplysningerne hverken for eller efter udvekslingen forelægges for forsikringstageren. Forsikringstageren er således frataget muligheden for at kunne indrette sig og varetage sine interesser i forsikringsmæssig henseende."

Alm. Brand Forsikring A/S har i mail af 15/10 2014 til klageren anført:

"**Kvittering for modtagelse af accept**

Vi har nu modtaget de sidste oplysninger fra dig og accepten af dit forsikringsforslag.

Du kan se din accept af forsikringsforslaget i vedhæftede pdf.

Inden for et par arbejdsdage vil du modtage en e-mail, hvor vi bekræfter vores aftale vedrørende dine forsikringer."

5. 89623

Af klagerens accept på Alm. Brand Forsikring A/S' tilbud fremgår bl.a.:

"**Du har bestilt forsikringer:**

Familieforsikring - …	… kr. pr. år
Hundeforsikring - …	… kr. pr. år
Privat ulykkesforsikring - …	… kr. pr. år
Bilforsikring - …	… kr. pr. år
Bilforsikring - …	… kr. pr. år
Motorcykelforsikring - …	12.425 kr. pr. år
Samlet pris	22.701 kr. pr. år
Lovpligtige afgifter udgør	429 kr. pr. år

…
Motorcykelforsikring
…
Min nuværende forsikring skal opsiges: Til forsikringens hovedforfaldsmåned
Hovedforfaldsmåned på nuværende forsikring: 01-06-2015
Nuværende forsikringsselskab: Købstædernes Alm. Brand
Policenummer: …"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 12/9 2015 impliceret i et færdselsuheld, hvori hans motorcykel blev beskadiget. Klagen vedrører spørgsmålet om, hvilket selskab der havde motorcyklen forsikret på skadetidspunktet.

Klageren accepterede den 15/10 2014 et tilbud fra Alm. Brand Forsikring A/S om at flytte familieforsikring, hundeforsikring, ulykkesforsikring, to bilforsikringer og motorcykelforsikring fra det indklagede selskab (Købstædernes forsikring GS) til Alm. Brand Forsikring A/S. For så vidt angår motorcykelforsikringen skulle overførslen ske pr. hovedforfald, hvilket var 1/6 2015.

Det fremgår af sagen, at Alm. Brand Forsikring A/S den 18/10 2014 opsagde forsikringen over for Købstædernes Forsikring GS, som den 20/10 2014 accepterede opsigelsen. Selskabsskiftet blev af Alm. Brand Forsikring A/S meddelt Motorregistret den 15/5 2015.

Købstædernes Forsikring GS har oplyst, at det ved en manuel fejl satte den opsagte motorcykelforsikring til fornyelse pr. 1/6 2015, hvorved systemet automatisk gav Motorregistret meddelelse om, at Købstædernes Forsikring GS var forsikringsgiver pr. 2/6 2015.

Alm. Brand Forsikring A/S har i sag 89.624, som afgøres samtidigt med denne sag, anført, at da det ikke havde udstedt police til klageren på det tidspunkt, hvor det modtog meddelelsen fra Motorregistret om, at Købstædernes Forsikring GS havde (gen)overtaget forsikringen, betragtede det meddelelsen som en fortrydelse fra klageren.

Købstædernes Forsikring GS har anført, at oplysningerne i Motorregistret ikke er afgørende for det aftaleretlige forhold mellem forsikringstager og forsikringsselskab, og at klageren på skadestidspunktet den 12/9 2015 ikke var forsikringstager i en forsikringsaftale med Købstædernes GS som forsikringsgiver.

Nævnet finder, at afgørende for, hvilket forsikringsselskab der i forhold til klageren skal behandle – og eventuelt dække – den anmeldte skade, er aftaleforholdet mellem kunden og selskabet. Klageren indgik den 15/10 2014 en aftale med Alm. Brand Forsikring A/S om, at det pr. 1/6 2015 skulle overtage hans forsikringer, herunder motorcykelforsikringen, fra det indklagede selskab. Da skaden skete efter denne dato, finder nævnet, at klageren ikke har krav på forsikringsdækning hos det indklagede selskab.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre, hvilket af selskaberne der i det indbyrdes forhold endeligt skal bære skadeudgifterne.

7. 89623

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand