Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89624:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren var den 12/9 2015 impliceret i et færdselsuheld, hvori hans motorcykel blev beskadiget. Klagen vedrører spørgsmålet om, hvilket selskab der havde motorcyklen forsikret på skadetidspunktet.

Der er samtidigt indgivet klage mod Købstædernes Forsikring GS. Denne klage behandles under sagsnummer 89.623. Klageren kræver, at et af selskaberne dækker den anmeldte kaskoskade.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 2/7 2016 anført:

> "Sagen udspringer af den konflikt, der er opstået i anledning af, at [klageren] skiftede sin motorcykelforsikring (kasko) fra Købstædernes Forsikring A/S (IDL Forsikring) til Alm. Brand Forsikring A/S. Begge forsikringsselskaber har afvist dækning i forbindelse med en efterfølgende kaskoskade, idet begge forsikringsselskaber mener, af motorcyklen var forsikret hos det andet selskab.
>
> Sagens nærmere omstændigheder er, at [klageren] i oktober 2014, efter forudgående drøftelser med Alm. Brand omkring skift af forsikringer fra Købstædernes Forsikring til Alm. Brand, accepterede et forsikringstilbud udarbejdet af Alm. Brand. Forsikringstilbuddet omfattede også den [motorcykel], som [klageren] havde forsikret hos Købstædernes Forsikring.

[Klageren] modtog således første gang den 16. september 2014 - og efter på ny at have accepteret et nyt tilbud med få ændringer - den 15. oktober 2014 en mail fra Alm. Brand med kvittering for, at Alm. Brand havde modtaget accept af forsikringstilbuddet. Mailen er vedlagt som bilag 2. Det fremgår af kvitteringen, at motorcykelforsikringen var omfattet.

Den 17. oktober 2014 modtog [klageren] yderligere pr. mail en bekræftelse på, at forsikringerne var købt hos Alm. Brand. Mail er vedlagt som bilag 3. Motorcykelforsikringen var også omfattet af bekræftelsen.

Ifølge forsikringsforslaget - og accepten - skulle [klagerens] forsikringer hos Købstædernes Forsikring opsiges til hovedforfaldsmåned den 1. juni 2015.

Den 12. september 2015 væltede [klageren] på sin motorcykel, som blev beskadiget. [Han] anmeldte skaden til Alm Brand, men fik oplyst, at Alm. Brand ikke havde overtaget kaskoforsikringen på motorcyklen.

I mail af 14. september 2015 oplyste Alm. Brand i første omgang, at forsikringen på motorcyklen skulle blive hos Købstædernes Forsikring, da deres tilbud var bedre. Mailen er vedlagt som bilag 4. Det bemærkes, at det ikke er korrekt, at [klageren] telefonisk skulle have ændret holdning omkring forsikringstegning hos Alm. Brand. [Klageren] har ikke ændret holdning omkring flytning af sin motorcykelforsikring til Alm. Brand på grund af et bedre tilbud fra Købstædernes Forsikring. Det bemærkes i øvrigt, Købstædernes Forsikring ikke ville 'nøjes' med forsikring på motorcyklen alene.

[Klageren] kontaktede også Købstædernes Forsikring som oplyste, at Alm. Brand overfor Købstædernes Forsikring havde oplyst, at Alm. Brand ikke havde sendt opsigelse af forsikringen, ligesom Alm. Brand heller ikke havde modtaget en accept fra Købstædernes Forsikring.

Efter at have modtaget kopi af screendumps fra Købstædernes Forsikrings såkaldte EDI-system (mail vedlagt som bilag 5) meddelte Alm. Brand den 23. september 2015 (mail er vedlagt som bilag 6), at der faktisk var sendt en opsigelse af forsikringerne, ligesom Alm. Brand også havde modtaget en accept fra Købstædernes Forsikring. Købstædernes Forsikring havde imidlertid sendt et såkaldt modbevis, hvorfor forsikringen aldrig var oprettet hos Alm. Brand. Dette var nyt for [klageren].

Der har efterfølgende været korresponderet med både Alm. Brand og Købstædernes Forsikring omkring forsikringsdækning.

[Købstædernes advokat] har på vegne Købstædernes Forsikring i skrivelse af 22. januar 2016 blandt andet oplyst, at [klagerens] allerede opsagte forsikringer hos Købstædernes Forsikring på grund af en manual fejl blev sat til fornyelse per 1. juni 2015. Systemet hos Købstædernes Forsikring gav i den anledning automatisk besked til Motorregistret om, at Købstædernes Forsikring var forsikringsgiver per 2. juni 2015. Dette er ifølge Købstædernes Forsikring en fejl, som hverken [klageren] eller Alm. Brand kan støtte ret på. Skrivelsen er vedlagt som bilag 7.

Alm. Brand har i mail af 25. februar 2016 fastholdt afslag på forsikringsdækning, da fejlen ifølge Alm. Brand er opstået hos Købstædernes Forsikring, da Købstædernes Forsikring sendte et modbevis, så motorcyklen ikke kunne overgå til Alm. Brand. Mailen er vedlagt som bilag 8.

Det kan yderligere oplyses, at [klageren] ikke forud for skaden har været vidende om eller har været orienteret om den dialog, herunder elektroniske meddelelser, der har været mellem selskaberne fra han modtog bekræftelsen fra Alm. Brand i oktober 2014 til han anmeldte skaden.

Endelig kan det oplyses, at [klageren] ikke ved sine forsikringsbetalinger, som foregå via PBS, har studset over, at præmien for motorcykelforsikringen ikke var med. Han har ikke fra hverken Alm. Brand eller Købstædernes Forsikring modtaget rykker for manglende betaling af præmie på kaskomotorcykelforsikringen."

Selskabet har i brev af 26/7 2016 til nævnet hertil anført:

"I september 2014, sender vi tilbud til kunden (bilag 1). Tilbuddet indeholder bl.a. motorcyklen. Kunden accepterer tilbuddet den 16. september 2014 (bilag 2). I oktober 2014 fremsendes nyt tilbud til kunden med nogle få ændringer (bilag 3). Tilbuddet indeholder stadigvæk motorcyklen og den 15. oktober 2014, accepterer kunden det nye tilbud (bilag 4).

Bilag 4, er kvittering på det accepterede tilbud af forsikringerne og her fremgår det at Alm. Brand Forsikring, skal overtage Motorcykelforsikringen fra Købstædernes Forsikring pr. hovedforfalds dato, den 1. juni 2015.

Når forsikringsselskaber, skal opsige forsikringer hos hinanden, gør vi det via et elektronisk system, som bygger på en gensidig aftale, kaldet EDI-aftalen (EDI-guide for Opsigelser). EDI-aftalen formidles af Forsikring og Pension (brancheorganisation) og er dannet som en gensidig aftale forsikringsselskaberne imellem og de involverede selskaber er forpligtiget til at overholde denne. Både Alm. Brand Forsikring og Købstædernes Forsikring er en del af aftalen.

Den 18. oktober 2014, fremsender vi en elektronisk opsigelse på motorcyklen, via EDI-systemet. Vi vil gerne overtage forsikringen pr. hovedforfald 1. juni 2015, dvs. pr. udløb i Købstæderne Forsikring (bilag 5).

Købstæderne Forsikring accepterer vores EDI-opsigelse den 20. oktober 2014 - vi kan overtage forsikringen pr. hovedforfald den 1. juni 2015 (bilag 6).

Den 4. maj 2015, sender vi besked til Motorregisteret, om at vi skal overtage bilen - det kaldes et selskabsskifte (bilag 7). Motorregisteret sender svar retur til os den 5. maj 2015 og accepterer vores overtagelse - det kaldes en tilgang (bilag 8). Motorcyklen er nu indregistreret til Alm. Brand Forsikring.

Den 3. juni 2015 modtager vi via EDI-systemet et selskabsskifte fra Motorregisteret. Vi har på dette tidspunkt ikke udstedt police til Motorcykelforsikringen. Selskabsskiftet fra Motorregisteret fortæller at, Købstæderne Forsikring har bedt om motorcyklen indregistreret til dem igen (bilag 9).

I henhold til den, på daværende tidspunkt gældende EDI-Aftale (EDI-guide for Opsigelser) version 5.6 af den 1. juni 2013 (bilag 10), fremgår det under punkt 2.6 Fortrydelse i Forbindelse med Nytegning, i sidste afsnit på side 12, under overskriften: ***Fortrydelse:***

'Da alle selskaber udveksler oplysninger med CRM skal det overvejes at lægge informationen om til- og afgang i CRM til grund for behandlingen af afgange i forbindelse med fortrydelse. Det aftales, at et selskabsskifte (afmelding) modtaget fra CRM inden policen er udstedt eller inden for 14 dage efter, at policen er udstedt, accepteres som en opsigelse (fortrydelse), også selv om der ikke modtages en EDI-opsigelse fra det overtagende selskab. Der sendes ingen EDI-opsigelse.

Hvis policen er blevet oprettet og sendt til kunden, kendes policenummeret, skal der sendes en normal EDI-opsigelse. (Dette kræver skriftlig accept fra kunden)...'

Da vi ikke har udstedt police på Motorcykelforsikringen endnu og policenummeret derfor ikke er kendt af forsikringstager(kunden) eller af Købstæderne Forsikring, har vi ved modtagelse af meddelelsen om selskabsskiftet, lukket motorcykelforsikringen ned i vores system med en fortrydelse fra andet selskab (Købstæderne Forsikring). Det har vi gjort ud fra overstående del af EDI-aftalen.

De fremgår ligeledes på Motorregisteret, hvilke datoer og hvilket selskab, der har motorcyklen indregistreret. Skærmprint fra Motorregisterets officielle hjemmeside, hvor man kan slå motorcyklen op, er vedlagt som bilag 11 og 12.

På baggrund af ovenstående, har vi handlet ud fra den gældende EDI-aftale og er derfor ikke det ansvarlige Forsikringsselskab for motorcyklen på skadestidspunktet, den 12. september 2015. Vi fastholder vores afgørelsen om, dækning for kaskoskaden afvises hos Alm. Brand Forsikring."

Klagerens advokat har i brev af 9/8 2016 til nævnet anført:

"Alm. Brand Forsikrings svar af 22. juli 2016 i sag 89624 giver anledning til følgende:

Efter EDI-guidens pkt. 2.6 kan en fortrydelsessituation opstå, når en kunde ikke ønsker en aftalt forsikring sat i kraft i andet selskab. Der foreligger i denne sag imidlertid ikke en fortrydelsessituation fra [klagerens] side, idet [han] ikke har fortrudt sin forsikringstegning.

[Klageren] har ikke været bekendt med de elektroniske oplysninger, der er sendt mellem Købstædernes Forsikring og Alm. Brand Forsikring.

Såfremt Alm. Brand Forsikring ifht. [klageren] kan støtte ret på (fejl-)meddelelsen fra Købstædernes Forsikring, om at motorcyklen igen skulle indregistreres/forsikres hos Købstædernes Forsikring, så kan [klageren] også støtte ret på denne meddelelse, således at Købstædernes Forsikring skal anerkende dækning af skaden (sag 89623). Det gøre i tilknytning hertil gældende, at forsikringsselskabernes gensidige aftale om brug af EDI-systemet ikke kan resultere i, at en forsikringstager efterlades uden forsikringsdækning, når de mellem selskaberne udvekslede elektroniske oplysninger ikke er korrekte. Det er i den forbindelse en skærpende omstændighed, at oplysningerne hverken før eller efter udvekslingen forelægges for forsikringstageren. Forsikringstageren er således frataget muligheden for at kunne indrette sig og varetage sine interesser i forsikringsmæssig henseende."

5. 89624

Selskabet har i mail af 15/10 2014 til klageren anført:

"**Kvittering for modtagelse af accept**

Vi har nu modtaget de sidste oplysninger fra dig og accepten af dit forsikringsforslag.

Du kan se din accept af forsikringsforslaget i vedhæftede pdf.

Inden for et par arbejdsdage vil du modtage en e-mail, hvor vi bekræfter vores aftale vedrørende dine forsikringer."

Af klagerens accept på selskabets tilbud fremgår bl.a.:

"**Du har bestilt forsikringer:**

Familieforsikring - …	… kr. pr. år
Hundeforsikring - …	… kr. pr. år
Privat ulykkesforsikring - …	… kr. pr. år
Bilforsikring - …	… kr. pr. år
Bilforsikring - …	… kr. pr. år
Motorcykelforsikring - …	12.425 kr. pr. år
Samlet pris	22.701 kr. pr. år
Lovpligtige afgifter udgør	429 kr. pr. år

…
Motorcykelforsikring
…
Min nuværende forsikring skal opsiges: Til forsikringens hovedforfaldsmåned
Hovedforfaldsmåned på nuværende forsikring: 01-06-2015
Nuværende forsikringsselskab: Købstædernes Alm. Brand
Policenummer: …"

Selskabet har i mail af 17/10 2014 til klageren anført:

"**Bekræftelse af forsikringsaftale**

Vi bekræfter hermed, at du har valgt at købe følgende forsikringer:

Indbo - …
Hund - …
Privat ulykke -
Bil - …
Bil - …
Motorcykel - … "

6. 89624

Nævnet udtaler:

Klageren var den 12/9 2015 impliceret i et færdselsuheld, hvori hans motorcykel blev beskadiget. Klagen vedrører spørgsmålet om, hvilket selskab der havde motorcyklen forsikret på skadetidspunktet.

Klageren accepterede den 15/10 2014 et tilbud fra det indklagede selskab (Alm. Brand Forsikring A/S) om at flytte familieforsikring, hundeforsikring, ulykkesforsikring, to bilforsikringer og motorcykelforsikring fra Købstædernes forsikring GS til Alm. Brand Forsikring A/S. For så vidt angår motorcykelforsikringen skulle overførslen ske pr. hovedforfald, hvilket var 1/6 2015.

Det fremgår af sagen, at Alm. Brand Forsikring A/S den 18/10 2014 opsagde forsikringen over for Købstædernes Forsikring GS, som den 20/10 2014 accepterede opsigelsen. Selskabsskiftet blev af Alm. Brand Forsikring A/S meddelt Motorregistret den 15/5 2015.

Købstædernes Forsikring GS har i sag 89.623, som afgøres samtidigt med denne sag, oplyst, at det ved en manuel fejl satte den opsagte motorcykelforsikring til fornyelse pr. 1/6 2015, hvorved systemet automatisk gav Motorregistret (CRM) meddelelse om, at Købstædernes Forsikring GS var forsikringsgiver pr. 2/6 2015.

Det indklagede selskab (Alm. Brand Forsikring A/S) har til støtte for sin påstand om, at motorcyklen på skadestidspunktet ikke var forsikret i selskabet, henvist til punkt 2.6 i EDI-aftalen, som begge selskabet har tiltrådt. Af denne fremgår bl.a.: "Da alle selskaber udveksler oplysninger med CRM skal det overvejes at lægge informationen om til- og afgang i CRM til grund for behandlingen af afgange i forbindelse med fortrydelse. Det aftales, at et selskabsskifte (afmelding) modtaget fra CRM inden policen er udstedt eller inden for 14 dage efter, at policen er udstedt, accepteres som en opsigelse (fortrydelse), også selv om der ikke modtages en EDI-opsigelse fra det overtagende selskab. Der sendes ingen EDI-opsigelse. Hvis policen er blevet oprettet og sendt til kunden, kendes

policenummeret, skal der sendes en normal EDI-opsigelse. (Dette kræver skriftlig accept fra kunden)..."

Det indklagede selskab har anført, at selskabet har "handlet ud fra den gældende EDI-aftale og er derfor ikke det ansvarlige".

Klagerens advokat har anført, at klageren ikke var bekendt med selskabernes interne procedurer og kommunikationen mellem selskaberne. Han har herudover anført, at det af selskabet anførte vedrørende EDI-aftalen vedrører fortrydelse, og at klageren ikke har fortrudt at sin forsikringstegning hos det indklagede selskab.

Nævnet finder, at afgørende for, hvilket forsikringsselskab der i forhold til klageren skal behandle – og eventuelt dække – den anmeldte skade, er aftaleforholdet mellem kunden og selskabet. Klageren indgik den 15/10 2014 en aftale med det indklagede selskab (Alm. Brand Forsikring A/S) om, at det pr. 1/6 2015 skulle overtage hans forsikringer, herunder motorcykelforsikringen. Da skaden skete efter denne dato, finder nævnet, at det indklagede selskab skal anerkende, at motorcyklen på skadetidspunktet var forsikret hos selskabet og behandle klagerens skadeanmeldelse.

Det af selskabet anførte – om en EDI-aftale mellem en række forsikringsselskaber, herunder at selskabet efter EDI-aftalen betragtede meddelelsen som en oplysning om klagerens fortrydelse af at tegne forsikring – kan ikke føre til andet resultat, idet EDI-aftalen ikke har retsvirkning i forhold til klageren, og idet klageren ikke har givet Købstædernes Forsikring GS fuldmagt til at opsige forsikringen over for eller fortryde aftaleindgåelsen med det indklagede selskab (Alm. Brand).

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre, hvilket af selskaberne der i det indbyrdes forhold endeligt skal bære skadeudgifterne.

8. 89624

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren på skadetidspunktet var dækket af en motorcykelforsikring med kaskodækning og skal behandle den anmeldte skade. Eventuel kontanterstatning forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand