Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89635:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring (Hjemforsikring) hos Gjensidige Forsikring. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i anledning af et indbrudstyveri.

Klageren har anmeldt særlige private værdigenstande til en værdi af ca. 500.000 kr. stjålet. Selskabet har anerkendt tyveriet som dækningsberettigende og har udbetalt 204.150 kr. i erstatning herfor efter fradrag for selvrisiko. Beløbet udgør forsikringens maksimumsdækning for særlige private værdigenstande på 15 % af forsikringssummen.

Klageren har til støtte for sit krav om yderligere erstatning anført, at selskabet har tilsidesat sin rådgivningsforpligtigelse i forbindelse med forsikringens tegning ved ikke at oplyse om dækningsbegrænsningen på 15 % af forsikringssummen. Klageren har anført, at han ville have hævet forsikringssummen, hvis han havde kendt til begrænsningen.

Klageren har i klageskemaet af 12/7 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> I forbindelse med indbrud i vort hus den 8/1-2016, fik vi stjålet et pengeskab med smykker for over kr. 500.000.-
> Gjensidige har i sagen påpeget at de kun dækker 15 % af den samlede forsikringssum, kr. 1,31 mio. iht. til deres betingelser i forsikringspolicen.

Men som vi har påpeget; Da vi i 2013 skiftede til Gjensidige, blev vi på intet tidspunkt i tilbudsfasen, hverken mundtligt eller skriftligt, gjort opmærksom på, at indboforsikringen kun dækker 15 % af forsikringssummen vedr. smykker. Nu står vi så uheldigvis i denne situation, at man kun vil dække ca. halvdelen af vore stjålne smykker (kr. 204' ift. brutto kr. 500'). Og det finder vi absolut ikke acceptabelt set i lyset af ovennævnte.

Havde vi i tilbudsfasen fået denne orientering, havde vi selvfølgelig for et mindre og beskedent årligt merbeløb, valgt en større samlet forsikringssum. I det oprindelige tilbud og aftalegrundlag, som her er vedlagt, fremgår det således ikke, at der er særlige forhold omkring smykker.
Hjemforsikringen lister bl.a. en oversigt, hvor det fremgår at indbo samlet set er kr. 1,310 mio. Indbo betingelserne oplyses, i modsætning til de øvrige poster, uden særlige forbehold/betingelser, hvilket jo således på ingen måde giver anledning til at undersøge eller spørge dybere ind til dette område. (Omkring ansvar, el-skade m.m., henvises der til 'se betingelser', der jo således skærper opmærksomheden omkring muligheder for forbehold).

Det finder vi selvfølgelig meget uheldigt, da vi jo som udgangspunkt har vurderet vor forsikringsdækning, som værende rigelig dækkende mht. møbler, malerier, smykker o.lign.

Dvs. man indgår en aftale ud fra forudsætningerne i deres tilbud, men i forsikringspolicen der ankommer senere, er der et væsentligt forbehold/særregel som dette?

Vi appellerer derfor til en seriøs og retfærdig klagebehandling og håber, at vi i relation til ovennævnte, kan finde en acceptabel løsning for begge parter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Udbetaling af erstatning iht. smykkevurdering kr. 500.000.- (har kun modtaget 204')"

Selskabet har i brev af 16/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens fakta**
Den 22. november 2013 fremsendte vi til klager tilbud på bl.a. Hjemforsikring. Vi gjorde opmærksom på, at tilbuddet var baseret på de oplysninger, som klager havde opgivet til os, og såfremt klager havde ønsker om ændringer, skulle han kontakte os. Indbodækningen var med en forsikringssum på kr. 1.310.000.
Ved mail af 24. november 2013 accepterede klager de tilbudte forsikringer og skiftede fra andet forsikringsselskab.
Den 12. januar 2016 modtog vi (…) anmeldelse af indbrudstyveri i klagers hjem på klagers Hjemforsikring. Klager havde fået stjålet et pengeskab, som indeholdte smykker, bilnøgler og mønter.
Den 20. januar 2016 fremsendte klager billeddokumentation samt sin skadesopgørelse, beløbende til kr. 516.400 for smykker og møntsamling. Klager fremsendte også krav på dækning for stjålet pengeskab, smykkevurdering, omprogrammering af bilnøgle og udskiftning af lås samt vinduesskade. (Skade vedrørende bilnøgle blev henvist til klagers bilforsikring; skade på vindue blev dækket ved klagers husforsikring.)
…
Ved mail af 9. februar 2016 fastholdte vores taksator under henvisning til forsikringsbetingelserne dækningsbegrænsning i forhold til særlige private værdigenstande (smykker og mønter). Vores taksator opgjorde skaden til kr. 211.000 (smykker og møntsamling kr. 204.150) efter fradrag af selvrisiko pålydende kr. 1.900.

…
Vores vurdering

Klager har tegnet Hjemforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2138007
…
Klager har anmeldt et krav på kr. 516.400 for indbrudstyveri af smykker og møntsamling.

Klager valgte ved indtegning i 2013 en forsikringssum for indbo på kr. 1.310.000. Forsikringssummen indeksreguleres én gang årligt, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 2. (Pga. systemtekniske begrænsninger viser den vedlagte genpartspolice forsikringssummen inden indeksregulering for 2016.) På skadestidspunktet var forsikringssummen således for indbo kr. 1.361.000.

I forsikringstilbuddet af 22. november 2013 blev klager gjort opmærksom på, at der i få skadessituationer kan gælde andre summer og selvrisici, end der var nævnt i tilbuddet, og der blev i den forbindelse henvist til forsikringsbetingelserne. Tilsvarende blev klager gjort opmærksom på i policen.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 12.4 fremgår det, at for særlige private værdigenstande (bl.a. smykker og møntsamling) gælder en dækningsbegrænsning på 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf udbetalte vi erstatning pålydende kr. 204.150 (svarende til 15 % af forsikringssummen kr. 1.361.000) for stjålne smykker og møntsamling. Klager har dermed fået den erstatning for særlige private værdigenstande, som han er berettiget til.

Klager gør i Ankenævnsklagen gældende, at han ikke er blevet gjort opmærksom på begrænset dækning for særlige private værdigenstande.

Det fremgår af Ankenævnskendelse nr. 49.463, at forsikringstageren skal sikre sig, at forsikringssummen er fastsat korrekt, da han er nærmest til at kende bl.a. omfang og værdi af sit indbo.

Som nævnt ovenfor blev klager ved forsikringstilbuddet og i policen gjort opmærksom på, at der kunne gælde andre summer i enkelte skadessituationer, end hvad der umiddelbart var nævnt, og klager blev i den anledning henvist til forsikringsbetingelserne.

Klager er således flere gange blevet gjort opmærksom på, at der kan gælde en anden forsikringssum, end hvad der umiddelbart fremgår af henholdsvis tilbud og police. Klager har haft anledning til at konsultere forsikringsbetingelserne og sikre sig, at han havde den rette dækning. Klager har ikke i forbindelse med indtegning eller siden henvendt sig med spørgsmål om eventuel dækning af hans værdier, herunder gjort opmærksom på et særligt forsikringsbehov.

Af ovennævnte grunde er det vores vurdering, at klager ikke er berettiget til yderligere erstatning end 15 % af forsikringssummen f.s.v.a. særlige private værdigenstande, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 12.4. Vi skal derfor fastholde, at klager har fået udbetalt den erstatning, som han er berettiget til på kr. 204.150 for smykker og møntsamling."

4. 89635

Klageren har i brev af 28/9 2016 til nævnet hertil bemærket:

> "Vi har for så vidt kun en enkelt indvending til selskabets redegørelse, der flere gange påstår, at undertegnede i forsikringstilbuddet og i policen, blev gjort opmærksom på, at der kunne gælde andre summer. Dette er korrekt i policen, men sagen går jo netop på, at man ***ikke*** allerede i tilbudsfasen/aftalegrundlaget, oplyser, at der er særlige forhold omkring smykker, som man må sige, at der netop er.
>
> Vi vil derfor fastholde, at man med et så ***væsentligt forbehold*** som dette, selvfølgelig burde have oplyst dette allerede i tilbudsfasen/aftalegrundlaget – især da reduktionen jo fraviger forsikringssummen med *hele* 85%.
>
> Hjemforsikringstilbuddet/aftalegrundlaget lister bl.a. en oversigt, hvor det fremgår at indbo samlet set er kr. 1,310 mio. Indbo betingelserne oplyses, i modsætning til de øvrige poster, ***uden*** særlige forbehold/betingelser, hvilket jo således på ingen måde giver anledning til at undersøge eller spørge dybere ind til dette område. (Omkring ansvar, el-skade m.m., henvises der til 'se betingelser', der jo således skærper opmærksomheden omkring muligheder for forbehold)."

Af tilbuddet udstedt til klageren den 22/11 2013 fremgår bl.a.:

> "**TILBUD – Hjemforsikring**
> …

Forsikringen dækker	**I kraft fra**	**Selvrisiko i kr.**	**Forsikringssum i kr.**
Indbo	22.11.2013	1.800	1.310.000
Ansvar	22.11.2013	1.800	Se beting.
El-skade I, Alm.	22.11.2013	1.800	Se beting.
El-skade II, Særl.	22.11.2013	1.800	Se beting.
Ferierejse – Europa	22.11.2013	Se beting.	Se beting.
Pludselig skade	22.11.2013	1.800	Se beting.

> I få skadesituationer kan der jf. forsikringsbetingelserne gælde andre summer og selvrisici end nævnt her. F.eks. er der en selvrisiko på min. 3.000 kr. (2013) for skybrudsskader sket i kældre."

Af policen fremgår bl.a.:

> "**Forsikringen dækker**

	Forsikringssum i kr.	**Selvrisiko i kr.**
Indbo	1.342.000 [1.361.000	1.900
Ansvar	Se betingelser	1.900
Retshjælpsdækning	184.000	3.900
El-skade I, Alm.	Se betingelser	1.900
El-skade II, Særl.	Se betingelser	1.900
Ferierejse – Europa	Se betingelser	Se betingelser
Pludselig skade	Se betingelser	1.900

> Forsikringssum og selvrisiko gælder pr. udskriftsdato
>
> I få skadesituationer kan der, jfr. Forsikringsbetingelserne, gælde andre summer og selvrisici nævnt her."

5. 89635

Af forsikringsbetingelserne (2138 007) fremgår bl.a.:

"**Indbodækningen**

Betingelser R180007 (afsnit 12-16)

12. Hvilke genstande er dækket
…
2.4 Særlige private værdigenstande
Som "særlige private værdigenstande" anses:

- Frimærkesamlinger
- Ting af guld, platin eller sølv*)
- Møntsamlinger
- Perler*)
- Smykker
- Ædelstene*)

Genstande, hvori de med *)-mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande. Dækningen er begrænset til maksimalt 15 % af forsikringssummen pr. forsikringsbegivenhed.
…
13. Hvilke typer skader dækkes
…
13.7

	INDBRUDSTYVERI
Tyveribegreber/steder	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale
…	
FORSIKREDE GENSTANDE jf. afsnit 12	
…	
Penge m.m. maksimum 21.600 kr. (2012) jf. punkt 12.3 Særlige private værdigenstande (maksimum 15 % af forsikringssummen), jf. punkt 12.4	Ikke i A. lofts- og kælderrum i etagebyggeri, B. udhuse og garager, C. bolig, der har været ubeboet i mere end 2 måneder.

…
16. Erstatningsopgørelse
…
16.4
Erstatningen for skader på de forsikrede genstande kan ikke overstige de aftalte forsikringssummer med senere indeksregulering.

16.5
Hvis værdien af de forsikrede ting overstiger forsikringssummen, er der tale om underforsikring.

> Hvis værdien af indboet fx er dobbelt så stor som forsikringssummen for indboet, medfører det, at selv en partiel skade kun erstattes med halvdelen af tabet. De steder i forsikringsbetingelserne, hvor der specielt – direkte eller indirekte – anføres en højeste forsikringssum (fx ved penge, særlige private værdigenstande og husdyr), erstattes skader inden for de angivne summer dog fuldt ud."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt særlige private værdigenstande til en værdi af ca. 500.000 kr. stjålet. Selskabet har anerkendt tyveriet som dækningsberettigende og har udbetalt 204.150 kr. i erstatning herfor efter fradrag for selvrisiko. Beløbet udgør forsikringens maksimumsdækning for særlige private værdigenstande på 15 % af forsikringssummen, jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 og 13.7.

Klageren har til støtte for sit krav om yderligere erstatning anført, at selskabet har tilsidesat sin rådgivningsforpligtigelse i forbindelse med forsikringens tegning ved ikke at oplyse om dækningsbegrænsningen på 15 % af forsikringssummen. Klageren har anført, at han ville have hævet forsikringssummen, hvis han havde kendt til begrænsningen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at forsikringstagere ved gennemgangen af et forsikringstilbud sædvanligvis må forvente, at vilkårene for den præcise forsikringsdækning – herunder undtagelser, begrænsninger og forudsætninger for dækning – vil fremgå af et sæt forsikringsbetingelser, idet forsikringstilbuddet ikke på let og overskuelig vis kan indeholde en fuldstændig gengivelse af forsikringsbetingelserne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at dækningsbegrænsningen til maksimalt 15 % af forsikringssummen ved skade på særlige private værdigenstande er en del af forsikringsaftalen, og at klageren ikke – som følge af selskabets tilbud – kan siges at have fået en berettiget forventning om, at forsikringen dækkede særlige private værdigenstande ubegrænset inden for den samlede forsikringssum. Nævnet finder ligeledes, at klageren ikke har bevist, at selskabet i salgssituationen har udvist en adfærd som giver grundlag for at pålægge selskabet et erstatningsansvar for mangelfuld rådgivning.

Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere i erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i forsikringstilbuddet – umiddelbart under de i tilbuddet anførte selvrisicibeløb og forsikringssummer – stod anført, at der kunne gælde andre summer, end det den sum på 1.310.000 kr., der stod anført i tilbuddet.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at indboforsikringer sædvanligvis indeholder en maksimumdækning for særlige private værdigenstande, og at et dækningsmakisum på 15 % af den samlede forsikringssum ikke er usædvanligt og eksempelvis også er gældende i Familiens Basisforsikring II, der er forhandlet mellem Forsikring & Pension på den ene side og Forbrugerrådet Tænk på den anden side.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings