Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89637:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i QBE Insurance Limited, England, dansk filial. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt kaskoskade på den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, og har som følge heraf afvist at yde dækning.

Klagerens advokat har i klage af 13/7 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Den 2. juni 2015 kom klager ud for et solouheld på [vej] ved [by].
>
> Ved uheldet blev bilen totalskadet.
>
> QBE afviste ved skrivelse af 3. juli 2015, jævnfør **bilag** 1, at yde dækning for skaden på klagers bil, idet det var QBEs opfattelse, at skaden var forvoldt ved grov uagtsomhed i henhold til forsikringsaftaleloven, § 18.
>
> Undertegnede rettede henvendelse til QBE ved mail af 24. august 2015, jævnfør **bilag 2.**
>
> I denne mail redegjorde jeg overfor QBE for, at QBE fejlagtigt havde lagt til grund, at klager til politiet skulle have fortalt, at han kørte med 90 km i timen, da uheldet indtraf.
>
> I den nævnte mail citeres der fra afhøringsrapporten hvor følgende er gengivet:
>
> *'Da sigtede kørte ad [vej] med ca. 90 km i timen kørte han frem mod [by], hvor der umiddelbart efter en bakke står et vejskilt med tættere bebygget område. Umiddelbart før sigtede kom til bygrænsen ville han bremse ned. Bilen skred ud med bagenden til højre, og han mistede herredømmet over køretøjet.'*

Herudover gjorde jeg opmærksom på, at det ikke af afhøringsrapporterne kunne udledes, at et vidne med bestemthed har oplyst, med hvilken hastighed klager kørte.

Derudover gjorde jeg på vegne klager opmærksom på, at på vejstrækningen lige før uheldet skete, havde der lige været vejarbejde, hvor der var lagt nyt slidlag på vejen.

Dette kombineret med, at det regnede, var efter klagers opfattelse en af årsagerne til, at uheldet kunne ske.

På den pågældende strækning, var der ej heller opsat advarselstavler eller lignende, som det normalt sker, når der udlægges ny vejbelægning.

Herudover blev der gjort opmærksom på flere andre omstændigheder ved vejstrækningen i forbindelse med uheldsstedet.

Ved mail af 16. september 2015, jævnfør **bilag 3** meddelte QBE, at man vil rette henvendelse til politiet med henblik på at modtage yderligere materiale.

Ved mail af 13. november 2015, jævnfør **bilag 4,** foreslog QBE, at der skulle rettes henvendelse til DanCrash med henblik på at få en uvildig undersøgelse af omstændighederne ved uheldet, herunder en redegørelse for, hvilken hastighed klagers køretøj blev ført med på uheldstidspunktet.

Ved mail af 11. december 2015, jævnfør **bilag 5,** blev QBE af klager gjort opmærksom på, at den forulykkede bil, siden uheldstidspunktet, flere gange var flyttet rundt på den plads, hvor bilen havde været opbevaret.

Klager gjorde i den forbindelse opmærksom på, at der var kommet yderligere skader på bilen.

Derudover gjorde klager opmærksom på, at da bilen blev afleveret på pladsen, umiddelbart efter uheldet, blev den smidt på pladsen, idet bilen ikke kunne komme af ladet på naturlig måde.

I forbindelse med den pågældende mail blev der fremsendt billeddokumentation til QBE, der viste bilens stand umiddelbart efter uheldet, og billedet er taget få dage før den 11. december 2015.

I samme mail anførte klager, at der skulle afholdes et udenretligt syn og skøn, og at man i den forbindelse kunne få lavet en decideret crash-test
…
Ved mail af 4. marts 2016, jævnfør **bilag 8,** blev der fremsendt crash-test fra QBE, jævnfør bilag 8.

QBE afviste fortsat, at der var kaskodækning, idet skaden var forvoldt med grov uagtsomhed.

ANBRINGENDER:

Det er klagers opfattelse, at skaden ikke er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Uheldet er sket på en mørk strækning, hvor der lige havde været foretaget vejarbejde. Klager kom kørende til en by med en hastighedsbegrænsning på 50 km i timen.

Klager har til politiet forklaret, at han kom kørende af [vej] med en hastighed på ca. 90 km i timen. På denne vejstrækning er der en tilladt kørselshastighed på 80 km i timen.

Da klager kom til [by 2], stod der et vejskilt med tættere bebygget område.

Umiddelbart før klager kom til bygrænsen, ville han bremse ned.

Bilen skred ud med bagenden til højre, og klager mistede herredømmet over køretøjet.

Det gøres således gældende,

at klager ikke har kørt med en hastighed, der kan betegnes som værende groft uagtsomt, Idet klager netop bremsede ned umiddelbart før han kom til byskiltet,

at den som bilag 8 fremlagte crash-test ikke kan tillægges bevismæssig betydning, idet der er tale om ensidig indhentet erklæring,

at crash-testen ikke tager højde for, at der er sket betydelige skader på bilen, efter færdselsuheldet den 2. juni 2015, på den plads, hvor bilen havde været opbevaret,

at kørsel med 85 til 90 km i timen ad en landevej umiddelbart op til by med hastighedsbegrænsning på 50 km i timen, ikke kan betragtes som groft uagtsomt adfærd, og

at den som bilag 8 fremlagte mailstreng mellem indklagede og et vidne, ikke kan tillægges bevismæssig betydning."

Selskabet har i brev af 26/8 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagsfremstilling**

[Klageren] har skriftligt anmeldt til selskabet, at uheldet skete da bilen med 50-60 km/t pludseligt skred ud i forbindelse med nedbremsning. Omkring forholdende på skadestedet har [klageren] oplyst, at det var mørkt, regnvejr, ligesom kørebanen var meget våd.

Som bilag 1 fremlægges skadeanmeldelse.

I forbindelse med uheldet har politiet optaget en rapport. [Klageren] har til politiet forklaret, at uheldet skete da bilen med ca. 90 km/t pludseligt skred ud i forbindelse med nedbremsning. Efter uheldet løb [klageren] fra stedet.

Omkring forholdende på skadestedet fremgår det, at der er tale om en smal lige vej der løber fra en 80 km/t zone ind i en 50 km/t byzone. Vejafmærkningen var hel, ren og tydelig, ligesom det var mørkt og regnede kraftigt på uheldstidspunktet. Uheldet skete inden for byzonen.

[Vidne] har til politiet forklaret, at hun var modkørende [klageren]. Da hun blev opmærksom på [klageren], hang hans bil ca. 2m oppe i luften i hendes vognbane. Bilen landede

med bagenden oven på en parkeret bil foran hende. [Vidne] har ikke kunnet angive hvilken hastighed [klageren] førte bilen med, men oplyser at det var med 'meget høj fart'.

I politirapporten er angivet endnu et vidne – [vidne 2] - som dog ikke er blevet afhørt.

Som bilag 2 fremlægges politirapport.

Som følge af hændelsen har politiet udstedt et bødeforelæg til [klageren] for at have ført bilen, uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed - et bødeforelæg som [klageren] selskabet bekendt har vedtaget.

Som bilag 3 fremlægges bødeforelæg.

På baggrund af skadeanmeldelsen og oplysningerne i politirapporten afviste selskabet, at skaden er dækket af kaskoforsikringen grundet grov uagtsomhed.

Som bilag 4 fremlægges afvisning af kaskoskade.

[Klageren] var dog ikke enig i vurderingen og klagede derfor via sin advokat over selskabets afgørelse.

Som bilag 5 fremlægges klage fra [klageren].

På baggrund af klagen valgte selskabet at gennemgå sagen på ny. For at få belyst sagen forsøgte selskabet indtil flere gange både skriftligt og mundtligt at få fat på [vidne 2], for at få dennes forklaring. Da selskabet fik telefonisk kontakt med [vidne 2], noterede selskabet samtalen, hvorefter [vidne 2] skriftligt bekræfte denne.

[Vidne 2] oplyser, at [klageren] kom kørende med mindst 100 km/t og måske helt op til 130 km/t. [Klageren] fortsatte med uændret hastighed ind i byzonen, hvor bilen slog et sving ind til venstre. Bilen ramte herved et stengærde hvorved bilen fløj flere meter op i luften, hvor den lavede en salto, inden den landede.

Som bilag 6 fremlægges referat af samtale med [vidne 2].

Som bilag 7 fremlægges skriftlig bekræftelse fra [vidne 2].

For at få be- eller afkræftet hvorvidt bilen kunne have blevet ført med en hastighed af 50-60 km/t, som anført af [klageren] i dennes skriftlige anmeldelse til selskabet, valgte selskabet endvidere at indhente en teknisk vurdering fra DanCrash. [Klageren] blev i den forbindelse tilbudt at deltage, men afviste denne mulighed.

Rapporten fra DanCrash afkræfter, at bilen har været ført med en hastighed på 50-60 km/t, da uheldet skete.
…
Selskabet anerkender, at der i rapporten fra DanCrash fremgår billeder af skader på [klagerens] bil, som ikke stammer fra uheldet. Som følge heraf, har selskabet anmodet DanCrash om at foretage en ny vurdering, hvor det alene er data fra skadestedet der ligges til grund.
…

Anbringender

Selskabet gør således gældende,

at rapporten fra DanCrash afkræfter [klagerens] forklaring om, at bilen blev ført med en hastighed på 50-60 km/t i forbindelse med uheldet,

at vidnet [vidne 2] oplyser, at [klageren] kørte ind i byzonen med uændret hastighed, og at denne hastighed mindst har været 100 km/t og måske helt op mod 130 km/t,

at vidnets forklaring understøttes af DanCrash, hvis konklusion lyder, at bilen har været ført med mindst 86 km/t - og mest sandsynligt er blevet ført med 96 km/t,

at det på skadetidspunktet var mørkt og regnede kraftigt, ligesom kørebanen var meget våd, hvilket er en skærpende omstændighed - særligt henset til vejens brede,

at [Klagerens] kørsel - ud fra en samlet vurdering - må betragtes som groft uagtsomt, hvorfor skaderne på [klagerens] bil ikke er dækket af kaskoforsikringen jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 10.1 jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Klagerens advokat har i brev af 26/9 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"Der er mellem klager og indklagede enighed om, at uheldet skete på en smal vej, der løber fra en 80 km/t zone, ind i en 50 km/t byzone.

Forsikringsselskabet har i sit indlæg anført, at vejafmærkningen var helt, ren og tydelig, ligesom der var mørkt og regnede kraftigt på uheldstidspunktet samt, at uheldet skete inden for byzonen.

Ud fra de foreliggende afhøringsrapporter fra politiet bestrides det fra klagers side, at der kan udledes noget som helst om, med hvilken hastighed klager kørte på uheldstidspunktet.

Som anført, var der umiddelbart før uheldstidspunktet foretaget en del vejarbejde, ligesom der var lagt nyt slidlag på vejen, hvilket forårsagede oliefilm på vejbanen.

Dette kombineret med, at det regnede, var efter klagers opfattelse en af årsagerne til, at uheldet kunne ske.

På uheldstidspunktet var der ej heller opsat advarselstavler eller lignende, som det normalt sker, når der er vejarbejde og udføres ny vejbelægning.

I forbindelse med etableringen med den nye vejbelægning, var der en meget høj kant mellem vejbelægning og rabat.

Det er disse omstændigheder klager mener har været årsagen til uheldet.

Som klager forklarede, kom han kørende ind mod byen med ca. 90 km/t, hvor klager bremser ned ved byskiltet.

At klager har vedtaget et bødeforlæg er uden betydning for vurderingen af, hvorvidt klager har optrådt groft uagtsomt.

Det fremgår af forsikringsselskabets skrivelse, at man egenhendigt har været i kontakt med vidner til uheldet.

De som bilag 6 og 7 fremlagte referater af samtale med [vidne 2], og skriftlig bekræftelse fra [vidne 2], kan efter klagers opfattelse ikke tillægges bevismæssig betydning i forbindelse med nærværende sag.

Ankenævnet kan derimod i en vis udstrækning lægge rapporterne fra DanCrash til grund.

Efter, at klager har indleveret klage til ankenævnet, har forsikringsselskabet fået en revideret rapport fra DanCrash, jævnfør bilag 12.

Af bilag 12 fremgår det, at der kan estimeres en energiomstæning på 88,2 km/t, og at der fra den samlede hastig vil kunne estimeres en reduktion til 82 km/t.

Som det fremgår af rapporten, er der betydlig usikkerhed med hensyn til beregning af den hastighed bilen kørte med på uheldstidspunktet.

Under alle omstændigheder må det med baggrund i den senest fremkomne rapport fra Dan-Crash afvises, at klager har kørt langt over 100 km/t på uheldstidspunktet.

Det gøres fortsat gældende fra klagers side, at der ikke er udvist grov uagtsomhed.

Uheldet er sket ude på landet, hvor der ikke har været vejbelysning m.v.

Omstændighederne ved den manglende skiltning, vejbelægningen, oliefilm m.v. gør, at der efter min opfattelse ikke kan statueres en så høj grad af uagtsomhed, at dette kan fritage forsikringsselskabet fra erstatningspligten."

Af selskabets brev af 18/11 2016 til klageren fremgår blandt andet:

"Politiet har i rapporten intet anført omkring oliefilm på kørebanen - dette til trods for, at politiet har undersøgt både kørebanen og vejafmærkningen over et længere vejstykke. Såfremt kørebanen var til fare for trafikanter, ville politiet utvivlsomt have iværksat de relevante foranstaltninger herimod.

Det har tilmed formodningen imod sig, at der skulle være oliefilm på kørebanen, eftersom at der på skadestidspunktet hverken var skiltet med A 31 'Glat vej' eller A 39 'Vejarbejde' - eller for så vidt A 35 'Farlig rabat'.

Det bemærkes i øvrigt, at [klageren] ikke i forbindelse med politiets afhøring den 03.06.2015 eller ved gennemoplæsningen af afhøringsrapporten den 10.06.2015 dvs. 8 dage efter uheldet, har nævnt oliefilm eller en meget høj kant/rabat som årsagen til uheldet.

Selskabet medgiver at der i rapporten fra DanCrash er angivet visse usikkerhedsmomenter. Det ændre dog ikke ved det faktum, at rapporten meget tydligt konkludere, at [klageren] skal have ført køretøjet med mindst 86 km/t for at skaderne kan indtræde - og mest sandsynligt 96 km/t, som i øvrigt er meget tæt på den af vidnet anslået mindste hastighed på 100 km/t mod tilladte 50 km/t.

Det bemærkes i den forbindelse, at rapporten alene fastsætter mindste hastigheden, og således ikke udelukker, at [klageren] har kørt med en endnu højere hastighed.

Supplerende anbringender

Selskabet fastholder tidligere anbringender, ydermere gøres gældende,

at rapporten fra DanCrash ikke udelukker, at [klageren] har kørt med en hastighed på mellem 100 km/t og 130 km/t,

at vidnet [vidne 2] er et uvildigt vidne, der efter eget udsagn har overværet uheldet, hvorfor dennes forklaring skal tillægges bevismæssig betydning."

I politiets anmeldelsesrapport den 3/6 2015 er om trafikuheldet den 2/6 2015 ca. kl. 22, blandt andet noteret:

"*Uheldets art*
Materielskadeuheld, rapport optaget pga. skadens omfang

Kort beskrivelse al uheldet
Part 1 kørte ad [vej] mod nord. Umiddelbart indenfor byskiltet mistede han herredømmet over bilen, der kørte ind gennem haven til nr. …. Bilen ramte stensætning og 2 lysmaster medens den rullede rundt i luften. Bilen landede på et et andet køretøj (P2), der holdt parkeret. Føreren løb fra stedet umiddelbart efter uheldet.



Antal impl. færdselselementer	*Ant. dræbte*	*Ant. tilskadekomne*	*Ant. uskadte*	*Påkørte genstande i alt*	*Grundpunkt*
4	0	0	4	2	[VEJ]

Afstand fra grundpunkt	*Retning fra grundpunkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
0 m		Vådt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Regn	Tændt	Nej	50 km/t	Ja

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Villakvarter og anden lav bebyggelse	Vej, Lige

…
Under patrulje på anmeldelsestidspunktet, blev vi af vagtcentralen send til færdselsuheld flugt på ovennævnte adresse. Fra stedet var løbet en mand, intet om alder, iført jakke/vest med skrift på ryg og front. Intet yderligere. En hundepatrulje … blev ligeledes sendt til stedet med henblik på sporsugning.

Ved vor ankomst til stedet så vi sigtedes køretøj, der holdt på tværs af kørebanen kort efter skiltet med tættere bebygget område i [by 2]. Sigtedes køretøj holdt med bagenden på fronten af en mindre rød personbil - part 2, der ved uheldet holdt parkeret i højre side af kørebanen med front mod syd. Part 1 – sigtedes køretøj – havde skader for og bag, ligesom der sås skader på siderne og på taget.

Ejeren af den mindre bil – part 2 – opholdt sig på stedet. Part 2 havde skader på fronten af køretøjet.

Ejeren af ejendommen [adresse] – part 3 – var også tilstede. Sigtedes køretøj havde påkørt en stensætning til ejendommen, hvorefter bilen havde pløjet haven op, og bla. Væltet 2 træer, hvorefter den havde ramt et stakit til naboejendommen.

Part 1 havde væltet en lysmast og ødelagt 2 elskabe under den videre færd frem mod det sted, hvor part 1 landede på part 2. Gadebelysning og elskabe ejes af [firma] – part 4.
…
Uheldsstrækningen, og strækningen inden det sted, hvor sigtede mistede herredømmet over køretøjet og det skred ud ved højre bagende, er et langt let kurvet stykke vej i sigtedes kørselsretning. Se oversigtsfoto fra Krak. Kørebanen er 4 meter bred, og indbyder til at holde en passende lav hastighed, idet 2 biler ikke kan passere hinanden, uden at mindst et køretøj skal køre ud i rabatten. I sigtedes kørselsretning – umiddelbart inden færdselstavle E55, tættere bebygget område – er hastighedsbegrænsningen 80 km/t. Vejen gennem [by 2] er en smal vej, hvor der ikke er anlagt fortov. Byzone – 50 km hastighedsbegrænsning.

Kørebanen var jævn, og belægningen var hel og uden huller. Uden for tættere bebygget område består rabatten af græs. Vejafmærkningen var hel, ren og tydelig. Det regnede kraftigt på uheldstidspunktet, hvilket det havde gjort i nogen tid inden uheldstidspunktet.
…
Fortsat onsdag den 3. juni.

Part 1 rettede henvendelse til politiet. Han skønnedes ædru, rolig og uden synlige skader."

Af politiets afhøringsrapport af klageren af 3/6 2015 fremgår blandt andet:

"*Sigtelse*
Færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 9, stk. 1, ved tirsdag den 2. juni 2015 kl. 22.07 at have ført personbil … ad [vej] mod syd uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstod fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet bilen, der ud fra skaderne og uheldets forløb, blev ført med så høj hastighed, at han mistede herredømmet over bilen, der kørte ind i en have og efterfølgende rullede rundt i luften og endte på kørebanen ud for [adresse 2], og som part i et færdselsuheld med eller uden egen skyld, at have løbet fra stedet uden at have at sikre sig, om der var tilskadekomne, samt undladt at give sig tilkende over for uheldets øvrige parter, og uden at deltage i de foranstaltninger, som uheldet gav anledning til.
…
Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.
Sigtede erkender.
…
Fortsat 10. juni kl. 0824.

Sigtede blev kontaktet telefonisk. Han oplyste, at han var på vej på ferie, og at han skulle være væk i 14 dage. Han fik oplæst forklaringen hvilket blev overhørt af pa. … . Han godkendte forklaringen uden ændringer.

Afhøringens resultat

…

Sigtede forklarede, at han i tiden op til uheldet, havde opholdt sig hos sin … på [adresse 3]. Der er ca. 800 meter i fugleflugtslinje fra uheldsstedet til … hus. Han besøgte … i tidsrummet fra omkring 1930 til 2200. Omkring kl. 2200 kørte sigtede hjemad ad [vej] mod nord. Han havde ikke drukket alkohol i løbet af dagen, ligesom han heller ikke havde drukket alkohol hos …. De to havde set TV sammen. Sigtede havde heller ikke taget stoffer den omhandlende dag, ligesom han ej heller havde taget stoffer tidligere.

Da sigtede kørte ad [vej] med ca. 90 km/t, kørte han frem mod [by 2], hvor der umiddelbart efter en bakket står et vejskilt med tættere bebygget område. Umiddelbart før sigtede kom til bygrænsen ville han bremse ned. Bilen skred ud med bagenden til højre, og han mistede herredømmet over køretøjet. Sigtede huskede, at han kørte med retning mod en stensætning. Herefter huskede han kun, at han slog hovedet. Da bilen holdt stille, steg han straks ud og løb fra stedet. Han kunne ikke forklare hvorfor han løb. Han følte sig chokeret, og det var måske derfor han løb. Han blev igen forespurgt, om det var fordi han havde drukket alkohol eller taget stoffer, at han havde travlt med at komme væk. Sigtede forklarede, at han var rystet, og at det måtte være derfor, at han havde forladt stedet. Han blev foreholdt, at han til dagligt kører store køretøjer i … firmaet, og at han på den baggrund har været på sikkerhedskurser og førstehjælpskurser i forbindelse med erhvervelse af kørekort til store køretøjer.

Sigtede forklarede, at det ikke faldt ham ind på uheldstidspunktet at bruge nogen af de færdigheder han havde oparbejdet under kurserne. Adspurgt svarede sigtede, at han ikke på nogen måde sikrede sig, at der ikke var personer på uheldsstedet, der var kommet til skade. Der kunne være personer i det køretøj, som hans egen bil lå ovenpå. Sigtede svarede, at han ikke på noget tidspunkt tænkte over dette forhold, men at han løb væk, idet han blev forvirret. Sigtede blev spurgt, om han var bekendt med den pligt man har til at blive på et uheldssted, så man kan udveksle oplysninger og hjælpe den øvrige færdsel. Han var bekendt med forpligtelserne omkring dette.

Sigtede var ikke bange for noget, og der var ikke nogen efter ham. Han blev foreholdt, at der umiddelbart efter uheldet kom en hvid [bilmærke] kørende til stedet mod nord, og at de to personer i bilen straks løb forbi sigtedes bil og videre hen mod den grusvej, ad hvilken sigtede løb. Den hvide [bilmærke] forsvandt fra stedet umiddelbart efter. Sigtede forklarede igen, at der ikke var nogen efter ham, men at de to i den hvide [bilmærke] var venner til ham. De to havde efterfølgende været rundt for at lede efter sigtede - efter hvad sigtede havde fået oplyst. De to havde også kontaktet [navn], der er sigtedes samlever.

…

Sigtedes køretøj, der er erhvervet i april måned dette år, og køretøjets tilstand blev der heller ikke talt om. Sigtede ment, at … opfattelse var, at bilen var kørt ind på en mark. Sigtede blev foreholdt, at undertegnede fandt forklaringen noget svævende."

I afhøringsrapport af vidne 1 af 3/6 2015 er det blandt andet noteret:

"[Vidne] forklarede, at hun d.d. kl. 2207 i sin personbil kørte ad [vej] mod syd. Pludselig så hun en modkørende bil nærmest flyvende i luften.

…

Bilen, der kørte mod afhørte, 'hang' ca. 2 m oppe i luften i den vestlige side af vejen. (I afhørtes vognbane). Hvad der var sket forud kunne afhørte ikke oplyse nærmere omkring, idet hun først fik øje på bilen, da den som nævnt 'hang' i luften.

…

Adspurgt til hvilken hastighed bilen havde været fremført med, så kunne afhørte ikke oplyse dette nærmere ud over, at det måtte have været med meget høj fart, idet bilen som ovenfor anført havde været oppe og 'flyve' i luften.
…
Ca. 30 sek. efter uheldet ankom en lys personbil til stedet. Den kørte ad [vej] mod syd og standsede umiddelbart foran den forulykkede personbil.

2 unge mænd i mørkt tøj nærmest sprang ud af bilen og løb hen til og forbi den forulykkede bil. Da de ikke fandt nogen, gik de lidt rundt og kørte meget hurtigt fra stedet igen.

Afhørte havde fundet deres adfærd mistænkelig og nærmest fået en mistanke om, at der kunne være nogen efter den pgl., hvorfor hun ønskede at politiet fik oplysningerne."

Klageren har i skadeanmeldelsen til selskabet blandt andet oplyst:

"Hvordan skete uheldet/skaden?

Beskriv forløbet så udførligt som muligt

Tirsdag aften, det er forholdsvist mørkt, regnvejr og vejen var meget våd. Jeg kommer kørende ind mod [by 2], ud af en lige vej med små bakker, da jeg bremser ned. Der er lagt nyt asfalt lige ved starten afben, og bilen begynder pludseligt at skride ud til højre side. Der er ingen sving og jeg skulle kun køre igennem [by 2], hvor vejen er lige. Herefter er det eneste jeg husker at jeg kommer tæt på en have, hvorefter jeg slår hovedet ind i sideruden. Jeg er konfus og går væk fra stedet. Jeg kunne forestille mig at ulykken er forårsaget af aqua planning, idet bilen skrider ud på det våde asfalt mens jeg bremser, og jeg ingen sving tager, men blot kører lige ud mens jeg bremser. Jeg kan ikke rigtig se hvilken anden årsag der skulle være. Resten af hvad der er sket har jeg fået fortalt af politiet. Jeg havde ikke indtaget alkohol. Jeg var på vej hjem mod [by] fra min …, som har bopæl i [by 3]

Hvad var din hastighed?

Ca. 50-60"

Klagerne har modtaget bødeforlæg af 10/8 2015, hvoraf forseelsen er beskrevet som følgende:

"Færdselslovens § 118. jf. § 3. stk. 1 og § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 2 og 6, ved tirsdag den 2. juni 2015 kl. 22.07 at have ført personbil … ad [vej] mod syd uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstod fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre, idet han mistede herredømmet over bilen, der kørte ind i en have og efterfølgende rullede rundt i luften og endte på kørebanen ud for [adresse 2], ovenpå den parkerede personbil, … , med materiel skade til følge, hvorefter han løb fra stedet uden at deltage i de foranstaltninger, som uheldet gav anledning til, ligesom han undlod at underrette skadeslidte eller politiet om uheldet."

Et vidne har ved mail af 13/11 2015 til selskabet bekræftet, at han i en telefonsamtale har oplyst:

> "*Du kom kørende sammen med din kone [vidne] fra [vej 2] ad [vej]. I krydset [vej]/[vej 3], skulle I svinge til venstre ad [vej 3], hvorfor I stoppede for at orientere Jer for modkørende færdsel.*
>
> *I mod Jer kom en personbil kørende med mindst 100 km/t - måske helt op til 130 km/t. I blev opmærksom på bilen, da den kom over forhøjningen uden for byzonen. Bilen fortsatte med uændret hastighed ind gennem byen (byzone skiltet), og slog ved [adresse] et sving til venstre ind mod gårdspladsen. Herved ramte bilen et stengær, hvorved bilen fløj flere meter op i luften, hvor den lavede en salto inden den landede.*
>
> *Efter uheldet var du kortvarigt i kontakt med føreren - som var alene i bilen - inden han stak af fra uheldsstedet.*"

Af DanCrash rapport af 24/1 2016 fremgår blandt andet:

> "En simulering af forløbet, med de parametre der kan fastsættes, fordrer en hastighed af [bilmærke] på beregnet 96 km/t.
>
> Kendskabet til forløbet er imidlertid forbundet med blandt andet disse usikkerheder:
>
> D,C antal rulninger
> D,C energiomsætning ved påkørsel af træer
>
> En manuel beregning vil se således ud
>
> Samlet kollisionsdistance er 30 meter 56 km/t
>
> EES [bilmærke] 55 km/t
>
> EES [bilmærke 2] 12 km/t
>
> EES Lygtepæl 25 km/t
>
> EES træer (anslået samlet) 15 km/t
>
> EES stengærde mv. 25 km/t
>
> En således beregnet energi fordrer en udgangshastighed på 88 km/t
>
> **Konklusion**
> Det er på det oplyste grundlag nødvendigt med en hastighed på 85 km/t."

Under henvisning til, at klagerens bil var blevet påført yderligere skader efter skadetidspunktet, har selskabet anmodet DanCrash om at foretage en ny vurdering af sagen. Ved mail af 25/8 2016 til selskabet fremsendte DanCrash en fornyet beregning, idet det blandt andet blev bemærket, at "… idet jeg ikke vil udelukke at diverse mindre skader er

medregnet i den oprindelige erklæring. Det betyder imidlertid mindre for den samlede beregning, idet bidragene jo adderes som kvadratroden af kvadratsummen. Dertil kommer som ligeledes anført, at der ikke var medregnet energiomsætningen til somme skader på hegn, træer og plankeværk, hvilket jo selvsagt atter øger behovet for en højere udgangshastighed".

Af DanCrash rapporten af 25/8 2016 fremgår blandt andet:

"**Bilens skader**
Det er ubetvivlet at skader fortil på skærme samt motorhjelm ikke kan relateres til kollisionsforløbet.

Som det ses til højre nederst, er skærmene i det store hele uberørte, ligesom motorhjelmen kun har mindre deformation.

Skaderne er opgjort energimæssigt således:

Samlet kollisionsdistance er 30 meter	56 km/t
EES [bilmærke]	55 km/t
EES [bilmærke 2]	12 km/t
EES Lygtepæl	25 km/t
EES træer (anslået samlet)	15 km/t
EES stengærde mv.	25 km/t

Hele forløbets samlede energiomsætning er således 88,2 km/t
…
I den opremsede energiomsætning er imidlertid ikke medtaget flytning af sten i stengærde, væltning af træer samt plankeværk mv. i fuldt omfang, da disse genstandes nøjagtige vægt og slutposition ikke kendes.

Dette kendes 'bedre' med den nu fremsendte film, der viser sceneriet dagen efter ulykken, og hvorfra de ovenfor viste stilbilleder er hentet.

Energineutralt
Med de nys tilkomne oplysninger vil EES for bilen skulle reduceres, idet deformationer af skærme og motorhjelm ikke skal medregnes, hvilket jeg ikke kan udelukke at have gjort.

EES [bilmærke] kan derfor nedsættes med 10 km/t til 45 km/t, hvilket for den samlede hastighed vil betyde en reduktion til 82 km/t.
Det skal dertil bemærkes, at der fortsat ikke er medregnet hele energitabet til flytning af 'eksterne' genstande; sten, plankeværk, træer mv., hvorfor den oprindeligt ved simulering beregnede hastighed på 96 km/t fortsat vurderes den mest sandsynlige, og de oprindeligt manuelt beregnede 86 km/t fastholdes."

13. 89637

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**10. Skader som ikke erstattes**

Uden for Selskabets erstatningspligt falder:

1. skader forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet er blevet forelagt politiets fotos fra ulykken.

Nævnet udtaler

Klageren kræver, at selskabet skal yde dækning for den forsikrede bil, der blev beskadiget ved et færdselsuheld den 2/6 2015. Det fremgår af sagen, at klagen var impliceret i et solouheld, hvor han mistede herredømmet over bilen, som ramte en stensætning og 2 lysmaster, mens den rullede rundt et par gange, inden den landede på et andet køretøj, som holdt parkeret på vejen.

Selskabet har gjort gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt i forbindelse med skadens indtræden, og at han som følge heraf ikke er berettiget til dækning.

Det fremgår af politiets anmeldelsesrapport, at skaden skete om aftenen, da det var mørkt, at det havde regnet, at vejbelysningen var tændt, og at skaden skete i et byzoneområde, hvor den tilladte hastighed var 50 km/t. Herudover er vejen beskrevet som 4 meter bred, og at den indbyder til at holde en passende lav hastighed, da 2 biler ikke kan passere hinanden, uden at mindst et køretøj skal ud i rabatten.

I politiets afhøringsrapport af 3/6 2015 er det blandt andet noteret, at "Da sigtede kørte ad [vej] med ca. 90 km/t., kørte han frem mod [by], hvor der umiddelbart efter en bakke står et vejskilt med tættere bebygget område. Umiddelbart før sigtede kom til bygrænsen ville han bremse ned. Bilen skred ud med bagenden til højre, og han mistede herredømmet over køretøjet".

Et vidne har til politiet forklaret, at "Adspurgt til hvilken hastighed bilen havde været fremført med, så kunne afhørte ikke oplyse dette nærmere ud over, at det måtte have

været med meget høj fart, idet bilen som ovenfor anført havde været oppe og 'flyve' i luften".

Et vidne har bekræftet, at han overfor selskabet har forklaret, at han så skaden ske, og at "I mod jer kom en personbil kørende med mindst 100 km/t – måske helt op til 130 km/t. I blev opmærksom på bilen, da den kom over forhøjningen udenfor byzonen. Bilen fortsatte med uændret hastighed ind gennem byen (byzone skiltet), og slog ved [adresse] et sving til venstre ind mod gårdspladsen. Herved ramte bilen et stengær, hvorved bilen fløj flere meter op i luften, hvor den lavede en salto inden den landede".

Det fremgår af sagen, at klageren har vedtaget et bødeforlæg af 10/8 2015 på 6.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 9, stk. 1, og stk. 2, nr. 2 og 6, ved at have ført personbil "uden at optræde hensynsfuldt og udvise agtpågivenhed, så der ikke opstod fare eller forvoldes skade eller ulempe for andre …".

Det fremgår af DanCrash rapport af 25/8 2016, en simuleret beregnet hastighed på 96 km/t vurderes som mest sandsynligt, og at en manuelt beregnet hastighed på 86 km/t fastholdes.

Nævnet lægger efter en gennemgang af sagen til grund, at klageren umiddelbart forud for skadens indtræden kørte med en fart med mindst 86 km/t som anslået i DanCrash rapporten af 25/8 2015. Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om ulykken og skaderne, der må antages at forudsætte en ikke ubetydelig hastighed.

Nævnet lægger videre til grund, at skaden indtrådte kort efter klageren var kørt forbi et byskilt, hvor hastighedsbegrænsningen skiftede fra 80 km/t til 50 km/t.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på såvel vidneforklaringerne som den tekniske undersøgelse, der samstemmende viser, at klageren kørte ind i byzonen med en langt højere hastighed end de tilladte 50 km/t. Nævnet har også lagt vægt på oplysningerne om, at vejen - hvor skaden skete - kun var 4 meter bred, og at der på begge sider af vejen var huse, hvilket tilsiger, at klageren med den høje fart har kørt groft uforsvarligt. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at uheldet skete på en mørk strækning, og at det regnede. Nævnet henviser endvidere til sin afgørelse i sag 79275.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt