Ankenævnet for Forsikring

Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89641:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

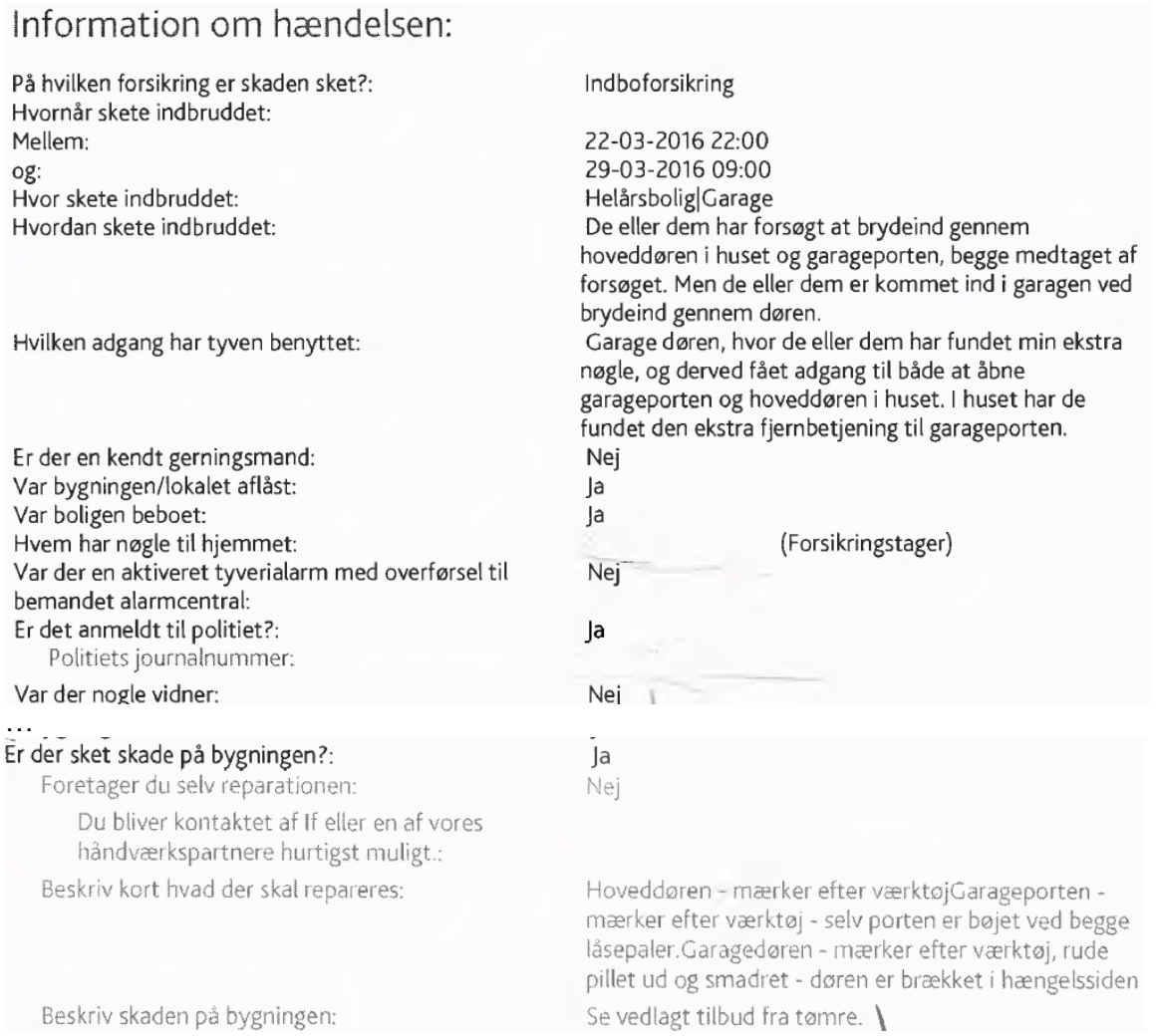
Forsikringstageren har indbo-, hus- og bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på yde dækning for et anmeldt indbrud samt skade på sit hus og en bortkommen trailer.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte indbruddet telefonisk den 29/3 2016. I selskabets notater til anmeldelse er det bl.a. bemærket:

> "Hr ft ringer og fortæller, at han har haft indbrud i påskeferien 22-29 marts. De er de har smadret en rude og dør i garage og derinde har de fundet en ekstra nøgle, som de har brugt til at komme ind i huset og stjålet rigtig mange ting (elektronik, spiritus, guldsmykker, kontanter m.m.m.)
> De har stjålet en trailer fra garagen, som de har brugt som transportmiddel. Derfor er der meget der er forsvundet. Anmeldes på if.dk"

Klageren anmeldte tillige indbruddet elektronisk den 20/4 2016, hvor det bl.a. blev anført:



Information om hændelsen:

På hvilken forsikring er skaden sket?:	Indboforsikring
Hvornår skete indbruddet:	
Mellem:	22-03-2016 22:00
og:	29-03-2016 09:00
Hvor skete indbruddet:	Helårsbolig|Garage
Hvordan skete indbruddet:	De eller dem har forsøgt at brydeind gennem hoveddøren i huset og garageporten, begge medtaget af forsøget. Men de eller dem er kommet ind i garagen ved brydeind gennem døren.
Hvilken adgang har tyven benyttet:	Garage døren, hvor de eller dem har fundet min ekstra nøgle, og derved fået adgang til både at åbne garageporten og hoveddøren i huset. I huset har de fundet den ekstra fjernbetjening til garageporten.
Er der en kendt gerningsmand:	Nej
Var bygningen/lokalet aflåst:	Ja
Var boligen beboet:	Ja
Hvem har nøgle til hjemmet:	(Forsikringstager)
Var der en aktiveret tyverialarm med overførsel til bemandet alarmcentral:	Nej
Er det anmeldt til politiet?:	Ja
Politiets journalnummer:	
Var der nogle vidner:	Nej
Er der sket skade på bygningen?:	Ja
Foretager du selv reparationen:	Nej
Du bliver kontaktet af If eller en af vores håndværkspartnere hurtigst muligt.:	
Beskriv kort hvad der skal repareres:	Hoveddøren - mærker efter værktøjGarageporten - mærker efter værktøj - selv porten er bøjet ved begge låsepaler.Garagedøren - mærker efter værktøj, rude pillet ud og smadret - døren er brækket i hængelssiden
Beskriv skaden på bygningen:	Se vedlagt tilbud fra tømre.

Ved brev af 5/7 2016 afviste selskabet at yde dækning med følgende begrundelse:

> "Som forsikringstager er det dig som skal sandsynliggøre og føre bevis for, at der er sket en dækningsberettiget skadesbegivenhed. Det er beskrevet i punkt 1.7.4 i forsikringsvilkårene. På baggrund af de oplysninger, som du har givet til os, mener vi ikke at det er sandsynliggjort.
>
> Undersøgelse foretaget af vores undersøgelsesafdeling viser at:
>
> - Opbrudsmærker på hoveddør og garageport er rent overfladiske og helt utjenstlige til i det hele taget at kunne regnes som et forsøg på at skaffe sig adgang til huset og garagen af den vej.
>
> - Fremgangsmåden ved efterfølgende at skaffe sig adgang via garagedøren er usædvanlig og atypisk ved indbrud.
>
> - Fundet af nøglen i værkstedet, som var skjult bag en svensknøgle, er meget udsædvanligt. Ikke mindst fordi svensknøglerne, som noget af det eneste i garagen, ikke var blandt de effekter der konstateredes borte.

- Det giver ligeledes ikke meget mening med forklaringen omkring fundet af fjernbetjeningen til garagen i bunden af en fyldt skål i køkkenet, al den stund at åbning af garageporten kunne ske indefra garagen og helt uden brug af fjernbetjenningen.

- Du har haft et ur til salg kun 3 uger før skadedatoen, men overfor IF er det opgjort til over det dobbelte af hvad du havde sat det til salg for.

- Der på listen over stjålne genstande er oplyst, at der er stjålet fiskeudstyr for 94.161,90 kr., som du mener at kunne skaffe for 85.537,71 kr. Den fremsendte pdf-fil, viser dog, omdannet til excel-fil, at de links der er henvist til, anviser at det kan handles for kun 68.616,30 kr.

- IF har i forbindelse med undersøgelse af sagen anmodet om, at der blev givet samtykke til at IF kunne indhente oplysninger om brug af din mobiltelefon i form af samtalelister og masteplaceringer. Du gav alene samtykke til at IF kunne indhente masteoplysningerne.

- Du til [navn] og politiet, har oplyst at du forlod din bopæl om aftenen den 22. marts 2016, men jf. teleoplysningerne, så forlod du først bopælen morgenen efter på et ukendt tidspunkt. Samme teleoplysninger konstaterer også, at du ikke har været i [by] hos din … som ellers oplyst.

- Der er en mærkbar forskel på hvad der er oplyst til politiet om stjålne effekter, i forhold til det som efterfølgende er oplyst til IF, hvor du oplyser, at næsten hele huset er tømt.

- Det virker helt usandsynligt at alle de effekter som er meldt stjålne har kunnet bortkøres kun ved hjælp af en trailer.

På baggrund af ovenstående oplysninger, mener vi ikke at det er sandsynliggjort at der er tale om en dækningsberettiget skadeårsag. Skaderne anmeldt på din hus-, indbo- og autoforsikring afvises således."

Klageren indbragte ved sin advokat den 14/7 2016 sagen for nævnet med følgende bemærkninger til selskabets afslag:

"Sagen drejer sig om et indbrud, foretaget hos klageren den 25. marts 2016, hvor min klient ikke var til stede på ejendommen. Forsikringsselskabet har efterfølgende afvist anmeldelsen, efter at forsikringsselskabet har haft en såkaldt undersøger på sagen, der ved skrivelse af 5. juli 2016 har henvist til en række momenter, som efter forsikringsselskabet opfattelse gør det berettiget af afvise skaden. Vedrørende de enkelte punkter bemærkes følgende:

- Opbrudsmærker på hoveddør:

  Min klient har naturligvis ikke nogen anelse om, hvorfor de nævnte opbrudsmærker kun er rent overfladiske, men har blot konstateret, at indbrudstyven eller -tyvene i stedet har valgt at skaffe sig adgang ved at knuse en rude,

- Fremgangsmåden ved efterfølgende at skaffe sig adgang via garagedøren er usædvanlig og atypisk ved indbrud:

Påstanden er udokumenteret, og har i øvrigt ikke noget med forsikringsselskabets forpligtigelse til at erstatte sagen at gøre.

- Fundet af nøgle i det aflåste værkstedet, skjult bag en svensknøgle:

  Hvorvidt det er usædvanligt at gemme en hoveddørsnøgle bag en svensknøgle, har ingen relevans for forsikringsselskabets erstatningspligt.

- Fund af fjernbetjening til garage:

  Det bemærkes, at man ikke umiddelbart kunne åbne garageporten indefra, men at dette hvis det sker uden brug af fjernbetjening kun kan ske ved at fjerne en sikring på garageporten. I øvrigt har spørgsmålet ingen betydning for forsikringsselskabets pligt til at erstatte skaden.

- Ur til salg 3 uger før skadesdatoen:

  Det har ingen relevans for selskabets erstatningspligt, om nogle af de stjålne genstande har været eller var sat til salg på tidspunktet for indbruddet. Baggrunde for at uret er opgjort anderledes end salgsprisen i forbindelse med urets annoncering er, at min klient generelt opgjorde salgspriserne til listepriser fundet på nettet.

- Prisen på fiskeudstyr:

  Det er formentlig korrekt, at beløbene er lagt forkert sammen. Dette har imidlertid ingen betydning for selve erstatningspligten.

- Oplysninger om brug af mobiltelefon i form af samtalelister eller masteplaceringer:

  Der er ikke fremkommet nogen baggrund for begæringen om samtalelister, og idet der er tale om dybt personlige oplysninger, ønskede min klient ikke at aflevere disse oplysninger til forsikringsselskabet. Masteplaceringer er udleveret.

- Min klient, der er hjerneskadet, har svært ved eksakt at huske eksakt hvor han befandt sig på konkrete tidspunkter, men vil dog ved vidneførsel kunne dokumentere, at han har været væk fra ejendommen på indbrudstidspunktet.

- Der er en mærkbar forskel på, hvad der er oplyst til politiet...:

  Det forekommer helt sædvanligt, at der i forbindelse med henvendelse til politiet foretages en opgørelse over de forsvundne effekter men således, at der efterfølgende konstateres, at der er forsvundet lagt flere effekter i forbindelse med opgørelsen til forsikringsselskabet. Jeg går ud fra, at forsikringsselskabet har været ude for dette før.

- Det virker helt usandsynligt, at alle de effekter, som er blevet stjålet har kunnet bortkøres kun ved hjælp af en trailer:

  Dette synspunkt er fuldstændig korrekt. Min klient har naturligvis ikke nogen opfattelse af, at de pågældende effekter kun ved hjælp af en trailer. Min klient har der-

imod konstateret, at der udover de pågældende effekter manglede en trailer. Om denne er anvendt til bortkørsel af nogen af effekterne, om dette er sket ad en eller flere gange eller med helt andet køretøj, har min klient ingen anelse om."

Ved brev af 27/9 2016 fastholdt selskabets kundeombud afslaget på at yde dækning. Klageren og selskabet havde herefter en række indlæg for nævnet af henholdsvis den 11/10 2016 og 3/11 2016 og 6/12 2016 og 21/12 2016 vedrørende klagerens forhold og omstændigheder omkring indbruddet.

I politirapport af 29/3 2016 er det bl.a. anført:

"*Sagen art* *Gerningstidspunkt/-rum*
Indbrud i villa og lignende Tirsdag den 22. marts 2016 kl. 22.00
Tirsdag den 29. marts 2016 kl. 09.15

…
Sagens genstand
Indgang: Rude i garagedør var knust. Hoveddør formentlig forsøgt opbrudt med skruetrækker. Nøgle til hoveddøren hang på hylde i garagen og blev brugt til at skaffe sig adgang til huset. Færden: Færden i garage. Garage tømt for diverse koster.
Færden i hele huset. Udgang: Hoveddør. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil. Stjålne genstande: Samsung TV, Medicin Morfin, dolol, metadon, Spiritus bla. Whisky, Ure af mærkerne Tag Heuer, Brettlin, Omega, Smykker, Værktøj, Havetraktor John Deer, Trailer Buggi, Cigarskab, Pengeskrin. Forurettet er vejledt om at skaffe serienumre mv. Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: Ingen beskrivelser af køretøjer oplyst.
Trailer, reg.nr. …, efterlyst under jr.nr. … ."

I selskabets undersøgelsesrapport af 24/6 2016 er det bl.a. bemærket:

"**KONKLUSION**

Skaden afvises som en ikke sandsynliggjort forsikringsbegivenhed.

Forsikringstager opsiges herefter inden 14 dagen efter skadens afslutning.

Dette er konklusionen ud fra følgende objektive betragtninger nævnt i kronologisk rækkefølge, som de er tilgået undersøgelsen:

- Fundet af nøglen i værkstedet, bag en svensknøgle på en værktøjstavle, må konstateres at være meget usædvanligt. Det samme omkring det det efterfølgende fund af en fjernbetjening til porten i køkkenet. Forsikringstager har selv oplyst, at ingen andre end ham ved hvor nøglen i garagen var placeret.

  Det forløb minder i øvrigt meget om en lignende skade, som forsikringstager havde ved [andet forsikringsselskab] i juni 2012, hvor der var indbrud på samme adresse som forsikringstager nu bor på. Dengang brød ukendte ind på adressen, ved at bryde hoveddøren op, hvorefter der blev fundet en nøgle til en bil og garagen. Bilen blev stjålet og formentligt fyldt op med indbo, idet der dengang i alt blev udbetalt ca. 350.000kr.

- Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden har haft et omfattende kostervalg og det har taget meget lang tid at fjerne de omhandlende effekter, ligesom de ikke har kunne være på traileren i en ombæring, idet alene havetraktoren har fyldt det meste af denne.

- Kosteropgørelsen, som gennemgås på side 2, 3 og 4. Herunder det faktum, at forsikringstager har haft sat sig ur til salg kun ca. 3 uger før skadedato, men alligevel er det opgjort til over det dobbelte af hvad det var sat til salg for.

- Kosteropgørelsen - forsikringstager har oplyst, at der er fjernet for 94.161,90 kr. fiskeudstyr, som forsikringstager dog mener at kunne skaffe for 85.537,71kr. Den af forsikringstager fremsendte pdf med opgørelsen, viser dog, når omdannet til en Excel fil, at de links som er i arket fra forsikringstagers side, anviser at det kan handles for 68.616,30 kr.

- Derudover ses der også af opgørelsen, at være fjernet en 10 liters spand til fiskeagn, 23.720 kr. i kontanter, 4 svejseanlæg, 6 gasflasker, 112 par arbejdshandsker

- Forsikringstager blev oprindeligt bedt om samtykke til samtalelister og masteplaceringer, men har ikke ønsket at give samtykke til samtalelister.

- Teleoplysninger - forsikringstager ses ikke at have været i [by] hos en …

- Teleoplysninger - forsikringstager har oplyst til både undertegnede og politiet, at han forlod sin bopæl om aftenen d. 22/3-2016, men jf. teleoplysningerne, så forlod han først stedet morgenen efter på et ukendt tidspunkt. Han var aktiv i den by, hvor han har oplyst, at hans kæreste bor, kl. 11.14.

- Derudover ses i politirapporten, at forsikringstager slet ikke har oplyst om nær så mange stjålne effekter, som efterfølgende til If, hvortil han oplyser, at næsten hele huset er tømt. Forsikringstager har i samme anledning i forbindelse med ansøgning om aktindsigten, anmodet om at modtage en kopi af opgørelsen, da det fandtes mistænkeligt, at de ikke havde fået samme oplysninger.

…

17/5-2016 1245

Aftalt hjemmebesøg hos forsikringstager for at undersøge stedet, samt tale med forsikringstager om de stjålne effekter mv.

Ved min ankomst traf jeg forsikringstager og dennes mor, som var til stede under hele samtalen.

Forsikringstager oplyste, at det stjålne fiskegrej alt sammen havde været i forsikringstagers fyrrum inde i huset - det havde ikke været i system, men stod placeret lidt rodet på gulvet, samt på en bordplade i samme rum. Forsikringstager oplyste, at fiskeri var en meget stor passion.

Smykkerne var gemt i skuffer i kommoder på 1. sal i soveværelse og på en repos.

Forsikringstager spurgt til hvad han arbejder med og oplyste hertil, at han fik en arbejds-

skade 10/8 2016 og modtager løbende ydelser herfra. Han havde fået 500.000 kr. i engangsbeløb dengang, ligesom han er på revalidering. Han har efterfølgende skaden, uddannet sig på … til … .

Forsikringstager oplyste forespurgt, at han havde været bortrejst fra d. 22/3-2016 ca. kl. 20 frem til 29/3-2016 ca. kl. 0900, hvor han var kommet hjem og havde konstateret indbruddet, mens han talte i telefon med sin mor. Han oplyste forespurgt, at han havde været i [by 2] hos en kæreste, ligesom han havde været nogle dage hos sin … i [by].

Forsikringstagers mor rettede forsikringstager og oplyste, at der altså ikke var tale om en …, men at det altså var forsikringstagers …. Forsikringstager tilkendegav, at det havde han ikke så meget styr på.

Forespurgt oplyste forsikringstager, at den nærmeste nabo havde været bortrejst til [udlandet] og derfor ikke havde bemærket noget - ingen andre havde heller bemærket noget.

Forespurgt omkring den på værkstedet fundet nøgle, idet jeg fandt det meget svært at udfinde den pågældende nøgle. Hertil oplyste forsikringstager, at han kunne sige med 100% sikkerhed, at han aldrig havde oplyst til nogen, at nøglen var gemt hvor den var, så han vidste med sikkerhed, at der ikke kun være tale om, at det var udført af en der kendte ham og deraf nøglens placering.

Forsikringstager kunne med sikkerhed sige, at nøglen ikke kunne ses, som den var placeret inde bag svensknøglen på værkstedstavlen.

Både forsikringstager og dennes mor oplyste, at hele gulvet havde været fuldstændigt fyldt med effekter, hvoraf de fleste nu var stjålet. Der havde kun været en meget smal gangsti midt på gulvet og denne var ikke tæt på værkstedstavlen, men gik ligesom ind midt igennem rummet."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

6.1.2 INDBRUDSTYVERI	
Dækker	**Hvilke skader** Indbrud i *forsvarligt aflåst** bygning eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage på *forsikringsstedet**.

…

6.1.2 INDBRUDSTYVERI	
Dækker ikke	**Hvilke skader** • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Tyveri fra ikke *forsvarlig aflåst** bygning eller lokale

8. 89641

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/3 2016 anmeldte et indbrud til selskabet, der havde fundet sted i en periode mellem den 22/3 2016 og 29/3 2016, hvor klageren ikke havde været hjemme.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at klageren har været udsat for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Selskabet har blandt anført, at opbrudsmærkerne er rent overfladiske, at fremgangsmåden er usædvanlig og atypisk ved indbrud, og at det virker helt usandsynligt, at alle de effekter, som er meldt stjålne, har kunnet bortkøres kun ved hjælp af en trailer.

Det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at forløbet minder meget om en lignende skade, som klageren havde ved et andet forsikringsselskab i juni 2012, hvor der var sket indbrud ved at bryde hoveddøren op, hvorefter der blev fundet en nøgle til en bil og garagen. Bilen blev stjålet og formentligt fyldt op med indbo, og der blev udbetalt ca. 350.000 kr. i forsikringsdækning.

Selskabet har også anført, at klagerens oplysninger om sin færden ikke stemmer med de indhentede teleoplysningerne, og at der er en mærkbar forskel på, hvad klageren har oplyst til politiet om stjålne effekter i forhold til det, som klageren efterfølgende har anmeldt stjålet til selskabet.

Nævnet finder, at der til brug for sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse om omstændighederne ved indbruddet – herunder klagerens opholdssteder i den pågældende periode – ligesom der er behov for en nærmere bevisførelse om, hvilke genstande der måtte være stjålet, og hvornår klageren har erhvervet disse genstande. En sådan bevisførelse – herunder vidneafhøringer – kan ikke finde sted for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene. Det følger herefter af nævnets vedtægters § 4, stk. 1, at nævnet må afvise at afgøre sagen.

9. 89641

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand