Ankenævnet for Forsikring

Den 9. november 2016 blev i sag nr. 89647:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familieforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en bådmotor.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af påhængsmotorer. Selskabet henviser endvidere til, at klagerens påhængsmotor slet ikke er omfattet af forsikringen, da påhængsmotoren er på 9,8 hk, og forsikringen alene omfatter påhængsmotorer på højest 6 hk.

I klageskema af 16/6 2016 har klageren bl.a. anført følgende:

> "Min påhængsmotor på 9,8 HK stjålet. Dækningsskemaet angiver kun dækning af max 6 HK. Påhængsmotor forsvarligt aflåst til jollen. Kan kun stjæles ved brug af kraftigt specialværktøj. Alm. Brand anser tyveriet som 'simpelt tyveri', ligesom motorens antal HK også udelukker endog delvis erstatning.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> En erstatningsudbetaling svarende til prisen for en 6 HK påhængsmotor af samme fabrikat (ca. 9450 kr.)".

Hertil har selskabet i brev af 2/8 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "**Sagens forløb**
> Kunden anmeldte den 13. juni 2016, at hans bådmotor to dage før var stjålet fra en jolle, der lå i … Havn. Jollen var placeret uden for bygning og bådmotoren var sikret med en solid hængelås. Bådmotoren blev efterfølgende oplyst til at være på 9,8 HK.

Sagen blev afvist jf. vores breve af 14. juni 2016, 15. juni 2016 og 11. juli 2016 - Bilag B, C og D, da kundens indboforsikring ikke dækker simpelt tyveri af en bådmotor, ligesom forsikringen alene dækker bådmotorer på højest 6 HK.

Sagens begrundelse
Af forsikringsbetingelserne for Familieforsikring kolonne D fremgår, at ved simpelt tyveri dækker forsikringen ikke årer, sejl, mast, påhængsmotor eller andet udstyr.
Uanset at motoren var fastgjort med en solid hængelås, er der tale om simpelt tyveri i henhold til forsikringsbetingelserne, da der er tale om tyveri af en genstand uden for bygning.

Under Forsikrede genstande i forsikringsbetingelserne fremgår af pkt. 8, at Robåde indtil 5,5 meter længde, kanoer, kajakker og tilbehør hertil (påhængsmotor dog højest 6 hk) er genstande, der er forsikret på Familieforsikringen.

Da kundens bådmotor var på 9,8 hk var den ikke omfattet af Familieforsikringen, og vi må derfor afvise kundens anbringende om, at der skal ydes en forholdsmæssig erstatning for bådmotoren.

Konklusion
På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning i sagen.
Vi afventer herefter Nævnets afgørelse af sagen, og står gerne til rådighed med yderligere oplysninger".

Heroverfor har klageren i brev af 16/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Ad. Sagens forløb

1. afsnit: Dækkende sagsfremstilling.
2. afsnit: Dækkende beskrivelse.

Ad. Sagens begrundelse

1. afsnit: 'ikke dækker årer, sejl, mast, påhængsmotor eller andet udstyr'. - Nøgleordet er her 'hvor voldelig opbrud ikke kan konstateres', idet tyveriet alene kunne gennemføres under anvendelse af special-/opbrudsværktøj.
2. afsnit: 'tale om tyveri af en genstand uden for bygning'. - En påhængsmotors naturlige plads er på en båd/jolle. Derfor yderst kreativt kun at ville yde erstatning, hvis motoren er stjålet fra en aflåst bygning. Dette bør således klart fremgå af policen, idet der for nærværende må sættes et alvorligt spørgsmålstegn ved, om rubrikken påhængsmotor er stærkt vildledende, idet dækning kun finder sted, når påhængsmotoren billedlig talt står ved siden af plæneklipperen i aflåst redskabsrum/-skur. (For mange jolle ejere vil dette kun være tilfældet i vinterhalvåret, når vandet er tilfrosset – altså kun halvtids forsikringsdækning).
3. afsnit: 'påhængsmotor dog højst 6 hk' må jf. nedenstående alene anses som selskabets maksimale forpligtigelse til at yde erstatning, idet samme ordlyd fremkommer i dækningsskemaets pkt. 1 (højest 2%), pkt. 2 (højest 5 %), pkt. 3 (højest 10%), pkt. 4 (højest 2%), pkt. 5 (højest 5%), pkt. 6 (højest 15000 kr), pkt. 9 (højest 5 %) og pkt. 10 (højest 2 %). F.s.v.a. pkt. 8 (påhængsmotor) er det derfor rimeligt at antage, at sel-

skabet på lignende vis ønsker at begrænse en erstatningsudbetaling til en motor på max. 6 hk af tilsvarende fabrikat og brugsstand, da priserne på påhængsmotorer er stærkt variende.

4. afsnit: 'Da kundens bådmotor var på 9.8 hk, var den ikke omfattet af Familieforsikringn, og vi må derfor afvise kundens anbringende om, at der skal ydes en forholdsmæssig erstatning for motoren.' - Uenig heri, idet konsekvensen i så fald må være, at kunder, der bestjæles for værdier højere end de i ovenstående 3. afsnit nævnte pkt. og beløbsgrænser mv. , helt og aldeles vil blive nægtet erstatningsudbetaling.

Min afsluttende vurdering

Det er min opfattelse, at Alm. Brands handlemåde i denne sag samt markedsføring af dækning af påhængsmotor er vildledende og næppe kan betragtes som 'redelig forretningsskik' og god praksis, idet der rent faktisk er tale om en 'nuldækning' med mindre motoren er låst inde i et redskabsrum/-skur.

Denne praksis fremtræder ikke klar i forsikringspolicen og er i det hele taget uforståelig for vi jævne borgere/kunder".

Hertil har selskabet i brev af 1/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Uanset det af kunden anførte må vi fastholde, at selv om der er anvendt special-/opbrudsværktøj ved tyveriet af påhængsmotoren, er der tale om simpelt tyveri.

I henhold til forsikringsbetingelsernes kolonne D, er påhængsmotorer ikke dækket ved simpelt tyveri. Kundens øvrige bemærkninger omkring påhængsmotorens størrelse er således ikke relevante for sagens afgørelse.

På baggrund af ovennævnte og idet vi henviser til vores tidligere skrivelse må vi fastholde, at vi ikke kan yde erstatning i sagen.

Vi afventer herefter ankenævnets stillingtagen til sagen".

I brev af 22/9 2016 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Selskabets klassificering af hændelsen som simpelt tyveri og derfor ikke dækket er yderst bemærkelsesværdig, idet dækningsskemaet i min police, side 20/27, kolonne D, felt nr. 2, pind nr. 4, netop angiver – 'Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. Dog dækker vi udvendig bagage på biler'. Påhængsmotoren er netop stjålet under udøvelse af voldeligt opbrud.

Herudover vil jeg fastholde, mine bemærkninger om det helt urimelige og vildledende krav om, at der kun kan ydes dækning for en påhængsmotor, såfremt den stjæles fra aflåst bygning.

Afslutningsvis er det bemærkelsesværdigt, at Selskabet nu finder påhængsmotorens størrelse irrelevant for sagens afgørelse, hvilket ikke et mit indtryk fra den tidligere korrespondance med Alm. Brand Forsikring.

Jeg afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen".

4. 89647

I brev af 29/9 2016 til nævnet har selskabet heroverfor bl.a. bemærket følgende:

> "Vores kundes brev giver ikke anledning til yderligere bemærkninger, idet vi må fastholde, at påhængsmotoren blev stjålet ved simpelt tyveri jf. dækningsskemaets kolonne D, Simpelt tyveri, og således ikke dækket på forsikringen.
>
> For god ordens skal skal vi samtidig oplyse, at det pågældende punkt i betingelserne, som kunden henviser til, er en undtagelse i forsikringens dækning ved Simpelt tyveri, Tyveri fra biler mv. og er således ikke relevant i denne sag.
>
> Vi afventer herefter Ankenævnets afgørelse i sagen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2.1. Hvilke genstande omfatter forsikringen?**
> Forsikringen omfatter indbo og andre private ejendele, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for.
> Bortset fra
>
> **2.1.1.**
> motordrevne køretøjer jf. færdselsloven, haveredskaber over 15 hk, campingvogne, luft- og søfartøjer, herunder wind- og kitesurfere. Dele og tilbehør er heller ikke dækket, medmindre de er særligt anført i dækningsskemaet.

…

C
Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.
- *Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.* - *Tyveri fra hotelværelse, hotelboks, kundeboks i pengeinstitut, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud ikke kan konstateres.* - *Tyveri fra lystfartøj.*

…

	D
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved	**Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.

…

Forsikringen dækker ikke	- *Glemte, tabte eller forlagte genstande.* - *Tyveri, som de sikrede, medhjælp, logerende eller ligestillede med dem, begår.* - *Tyveri af genstande, som befinder sig i boligen, når den er ubeboet, udlånt eller udlejet.* - *Under opmagasinering.* - *Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.*
Forsikrede genstande	
…	
8. Robåde indtil 5,5 meters længde, kanoer og kajakker og tilbehør hertil (påhængsmotor dog højst 6 hk).	*Ikke årer, sejl, mast, påhængsmotor eller andet udstyr.*

Nævnet udtaler:

Klageren fik den 11/6 2016 stjålet en bådmotor fra sin jolle, mens den lå i havn. Klageren har oplyst, at bådmotoren var sikret med en solid hængelås, og at den var på 9.8 hk.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af påhængsmotorer. Selskabet henviser endvidere til, at klagerens påhængsmotor slet ikke er omfattet af forsikringen, da påhængsmotoren er på 9,8 hk, og forsikringen alene omfatter påhængsmotorer på højest 6 hk.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1., at forsikringen omfatter indbo og andre private genstande, som er anført i dækningsskemaet, og som sikrede ejer eller i øvrigt bærer risikoen for. Af dækningsskemaet, side 18, fremgår at forsikringen omfatter robåde indtil 5,5 meters længde, kanoer, og kajakker og tilbehør hertil (påhængsmotor dog højst 6 hk).

Det er oplyst, at klagerens bådmotor er på 9,8 hk. Allerede fordi klagerens bådmotor er på mere end 6 hk, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bådmotoren ikke er omfattet af klagerens indboforsikring. Nævnet bemærker, at der – uanset om klagerens bådmotor havde været omfattet af indboforsik-

ringen – ikke ville være dækning herfor, idet forsikringen ifølge dækningsskemaet, side 18 kolonne D, ikke dækker simpelt tyveri af påhængsmotorer.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings