Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89652:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren afviser at have tegnet bilforsikring i If Skadeforsikring. Han klager over selskabets opkrævning af præmie for perioden fra den 30/1 2015 til den 27/3 2015.

Selskabet har oprettet en tvangspolice med lovpligtig ansvarsforsikring med klageren som forsikringstager. Selskabet har opkrævet præmie for perioden fra den 30/1 2015 til den 27/3 2015 med henvisning til, at klageren til SKAT har oplyst, at hans bil skulle forsikres i selskabet. Selskabet har anført, at det er indstillet på at regulere prisen i overensstemmelse med klagerens anciennitet og skadehistorik, hvis det modtager oplysninger herom.

Klageren har i klageskemaet af 16/7 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "I januar måned 2015 kontakter [klagers mors kæreste] If, da han ønsker et forsikringstilbud som bruger af min bil. Jeg har lavet aftale med …, der er min mors kæreste, om, at han skal være bruger af min bil og på sigt købe den. Da jeg har lovet [klagers mors kæreste] at være behjælpelig, er det min mailadresse, der bliver oplyst.
>
> På baggrund af telefonisk rådgivning fra If, bliver [klagers mors kæreste] bruger af bilen, mens jeg stadig er ejer, da der ikke er sket ejerskifte, og der bliver sendt forsikringstilbud den 28. januar 2015 til [klagers mors kæreste], bilag 1. Tilbuddet er på kr. 3.310,- for kørsel indtil 25.000 km om året. Tilbuddet bliver underskrevet og returneret via mail fra mig.
>
> Den 26. februar 2015 sender If Købsaftale uden yderligere forklaring til [klagers mors kæreste], bilag 2. Tilbuddet er enslydende med tilbuddet af 28. januar 2015.

Jeg kontakter telefonisk If for at få et nyt tilbud til [klagers mors kæreste], da kørselsbehovet ikke er så stort.

Den 3. marts modtages nyt forsikringstilbud fra If. Denne gang på kr. 2.752,- for kørsel indtil 10.000 km om året, bilag 3. Tilbuddet er accepteret og returneret den 3. marts 2016, bilag 3. Samme dato modtager jeg en mail fra If om, at de har modtaget mit tilbud og sender det videre til produktion, bilag 3. I det returnerede materiale har [klagers mors kæreste] underskrevet, og der er noteret reg.nr. og kontonummer til brug for betaling.

Forudsætningen har hele tiden været, at [klagers mors kæreste] skulle være forsikringstager, og det er på baggrund af Ifs rådgivning, at tilbuddene bliver udstedt til [klagers mors kæreste].

Jeg er selv forinden forsikringskunde i [andet selskab], og har ingen intentioner for at skulle flytte til If, da de ikke kan hamle op med den pris, som [andet selskab] har haft på mine forsikringer. Mine forsikringer hos [andet selskab] bliver derfor alene opsagt, fordi [klagers mors kæreste] fremover skal være forsikringstager og bruger af bilen.

Den 7. april 2015 sendes der betalingspåmindelse med besked om, at de ikke har modtaget tilbuddet retur, hvorfor de ikke kan beregne præmien. Jeg fortæller dem, at tilbuddet er returneret i underskrevet stand og igen at det er [klagers mors kæreste], der er forsikringstager og dermed betaler.

Den 23. april 2015 sendes der endnu et forsikringstilbud til [klagers mors kæreste], bilag 4.

Da bilen den 27. marts 2015 bliver omregistreret hos SKAT til [klagers mors kæreste], begynder If pludselig at sende opkrævning til mig for perioden 30. januar 2015 til 27. marts 2015. Jeg gør dem flere gange opmærksom på, at der er tale om en fejl, men If er ikke lydhøre over for mine henvendelser. Jeg har aldrig accepteret et tilbud, hvorfor jeg ikke mener, at de kan opkræve mig en forsikringspræmie.

Den 20. maj 2015 sendes der så igen et nyt forsikringstilbud til [klagers mors kæreste]. Tilbuddet lyder denne gang på kr. 3.425,- for kørsel indtil 20.000 km om året, bilag 6.

Samtlige tilbud er sendt til [klagers mors kæreste], og det er ham der har underskrevet og accepteret. Der er aldrig sendt tilbud til mig med mit navn på, og jeg har aldrig bedt om det eller ønsket det.
…
Den 31. maj 2015 sender If en betalingspåmindelse, og jeg ringer igen til dem den 3. juni 2015.

Den 22. juni 2015 sender If endnu en betalingspåmindelse - ses ikke modtaget.
Den 3. november 2015 sender If deres påståede tilgodehavende til inddrivelse hos [inkassofirma].

Den 2. december 2015 ringer jeg igen til If og forklarer dem, at der er begået fejl på fejl i denne sag. Igen uden at blive mødt med lydhørhed og lyst til at undersøge sagen.

Den 3. december 2015 meddeler If over for …, at de fastholder kravet.

Den 15. januar 2016 ringer jeg endnu engang til If, desværre med samme kedelige resultat som de foregående gange.
…
Der er stadig ikke opnået enighed om sagsforløb og afslutning af sagen.

Jeg kan på inden måde anerkende, at If skulle have et krav mod mig, da jeg aldrig har anmodet om, endsige accepteret et tilbud fra dem, og aldrig har haft et ønske om at have dem som forsikringsselskab. Jeg er blevet fejlrådgivet og vildledt, og If har ikke haft lyst til at påtage sig ansvar i sagen.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Frafald af faktura og inkasso."

Selskabet har i brev af 3/8 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at kunden skal betale for den periode, hvor han har stået som ejer af bilen, da vi/If har været i risiko.

[Klager] ønsker at opnå anerkendelse for, at If ikke kan have krav over for ham, da han i sin klage påstår, at han aldrig har anmodet om, eller haft et ønske om at have If som forsikringsselskab.

Den 30-01-2015 indregistrerer [klager] via SKAT bilen, hvor han vælger If som forsikringsselskab.
Dette gør han med sig selv som ejer og med [klagers mors kæreste] som Primær bruger. (Se bilag 3 fra SKAT).

På det tidspunkt har [klager] ikke kontaktet If først, og If udsteder derfor en police til ham/ejeren jf. vores accept regler. (Se bilag 4 police/bilforsikring …6).

Idet vi/If ikke har [klager] registreret i vores system på daværende tidspunkt, så har vi/If ikke kendskab til hans anciennitet og prisen på forsikringen bliver derfor sat derefter.

Som det fremgår af [klagers] egne bilag samt bilag 1+2 (dialog ml. If og [klager]), så har vi/If forsøgt at komme frem til en løsning, da vi undervejs i kontakten med [klager] bliver klar over at der kan foreligge en misforståelse omkring ejer-/brugerforholdet på bilen og hvem der oprindeligt skulle købe forsikringen til bilen.

Vi/If har ikke modtaget meddelelse omkring evt. selskabsskifte i dialogen med [klager].

Vi/If er indstillet på at såfremt [klager] indsender dokumentation for skadefri kørsel, så kan vi tilrette prisen på forsikringen efterfølgende.

Hvis vi/If ikke modtager denne dokumentation, så må vi fastholde kravet om betaling af det beløb, som er sendt til inddrivelse af vores inkassobureau.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores beslutning."

Klageren har i brev af 16/8 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

> "Indklagede anfører, at der ikke har været dialog med, forinden der sker indregistrering den 30. januar 2015. Dette er ikke korrekt. Som allerede anført i klagen, bliver If Forsikring kontakten af brugeren, [klagers mors kæreste], vedrørende forsikring som bruger af bilen. Efter denne kontakt sender indklagede forsikringstilbud den 28. januar 2015.
>
> Jeg har, indtil [klagers mors kæreste] bliver bruger og ønsker at tegne forsikring, alle mine forsikringer samlet hos [andet selskab].
>
> Det giver ingen mening, at jeg skulle alene skulle skifte bilforsikring til If, uden forinden at have indhentet tilbud, og uden i øvrigt at skifte selskab for samtlige mine forsikringer, da dette jo typisk giver besparelse.
>
> Jeg har aldrig modtaget endsige accepteret et tilbud fra If Forsikring, hvorfor jeg ikke kan anerkende, at If Forsikring skulle kunne gøre et krav gældende mod mig.
>
> Såfremt forsikringspræmien skulle have været afholdt af mig, ville jeg selvfølgelig have bibeholdt den i [andet selskab]."

Nævnet anmodede ved brev af 31/8 2016 selskabet om at fremsende yderligere oplysninger i sagen, og af selskabets brev af 15/9 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "For overskuelighedens skyld får I her sagens gang i kronologisk rækkefølge.
>
> Den 28 januar 2015 bliver vi kontaktet af [klager], som beder os sende et tilbud på en bilforsikring til [klagers mors kæreste].
>
> Den 30. januar 2015 modtager vi besked fra SKAT om, at bil med registreringsnummer … er blevet registreret til [klager] og han har anmodet om forsikring hos If.
>
> Når vi modtager en tilgang fra SKAT på en bil og vi endnu ikke har oprettet en police til den, sender vi ejeren af bilen et brev, som vi kalder 'Tillykke med din nye bil-brev, hvori vi beder vedkommende om at kontakte os, så vi kan få oplysninger om først kunden, hvis vi ikke kender vedkommende i forvejen og dernæst om, hvordan bilen ønskes forsikret. Hører vi ikke noget inden for 14 dage, udsteder vi en såkaldt tvangspolice. Disse breve og policer sendes altid til ejeren af bilen.
>
> Den 16. februar gensender vi tilbuddet til [klagers mors kæreste].
>
> Den 23. februar 2015 sender vi en tvangspolice til [klager] og da vi ikke kender ham i forvejen, er det uden at have taget højde evt. anciennitet, årlig kørsel, valg af selvrisiko mv. og prisen er derfor høj.
>
> Den 22. februar 2015 underskriver [klagers mors kæreste] det tilbud, som vi har sendt til ham (bilag 1). Vi kan ikke sige præcis, hvornår det er modtaget retur, men det kan tidligst være returneret samme dato, som der er skrevet under. Er det sendt retur i den frankerede (B-post) returkuvert, vi altid vedlægger vores tilbud, kan der været gået op til 3 dage fra underskriftdatoen, før vi modtager det retur og på den tidspunkt, havde vi allerede udstedt en police til [klager].

Vi kan af tekniske årsager kun have en ikraftværende police på samme bil ad gangen og da ejeren på det tidspunkt, hvor vi modtager tilbuddet retur, stadig er [klager], gør vi første omgang ikke noget med tilbuddet, men afventer omregistrering af bilen.

Af vores interne notater ser det ud til, at både [klager] og [klagers mors kæreste] kontakter os den 3. marts 2015, hvor vi bliver oplyst, at bilen vil blive omregistreret.

Først når det er sket, kan vi lukke forsikringen i [klagers] navn og oprette en ny til [klagers mors kæreste] i henhold til det tilbud, han har fået.

Omregistreringen finder først sted den 23. marts 2015, men forsikringen i [klager] er naturligvis lukket ned pr. omregistreringsdatoen.

Da der ikke er betalt til policen i [klagers] navn og der heller ikke er foretaget rettelser i forhold til alder, anciennitet og andre faktorer, der har indflydelse på prisen, opkræver vi [klager] for perioden 30. januar 2015 til 23. marts 2015 ud fra den før omtalte høje pris.

Det er tydeligt for os, at der har været misforståelse omkring ejer-/brugerforholdet på bilen. Det lader til at [klager] anmoder om forsikring til en bil, som han på det tidspunkt selv var ejer af, i forventning om, at forsikringen kunne oprettes til brugeren, men han oplyser ikke, at han er ejeren og [klagers mors kæreste] kun er bruger. Var det sket ville vi fra starten have oplyst at tilbuddet og efterfølgende policen skulle laves i hans eget navn.

Endnu engang skal vi meddele, at vi fastholder vores krav om betaling for perioden [klager] har været ejer af bilen, men vi er fortsat indstillet på at rette prisen til efter anciennitet, såfremt [klager] indsender dokumentation for skadefri kørsel.

Modtager vi ikke denne dokumentation, så må vi fastholde kravet om betaling af det beløb, som er sendt til inddrivelse af vores inkassobureau."

Af klagerens mail af 5/10 2016 til selskabet fremgår blandt andet:

"Det kan først og fremmest undre, at If nu er i stand til at komme med en kronologisk sagsfremstilling. Blot ærgerligt at den ikke er sand!

Jeg har ikke på daværende tidspunkt været i dialog med If. Det er [klagers mors kæreste], der kontakter If, da han ønsker forsikringstilbud som bruger af bilen. Han oplyser også, at han er bruger, men at han på sigt skal overtage bilen.

At bilen skulle være blevet omregistreret til mig i januar 2015 er heller ikke korrekt. Jeg køber bilen i november 2014, hvor der også sker ejerskifte/omregistrering. Men der sker brugerskifte i januar 2016.

Jeg er og har i en årrække været forsikret i [andet selskab] og har intet incitament til at skulle skifte, som også tidligere anført. at jeg til SKAT skulle have sagt, at jeg ønskede forsikring hos If, er direkte usandt. I øvrigt på en dato, hvor der ikke er sket omregistrering.

Det af If anførte brev 'Tillykke med din nye bil' er aldrig modtaget!

Første gang, jeg kontakter If, er efter modtagelse af girokort på mere end 18.000 kr. Rådgivers kommentar var, 'at så fik de folk til at reagere', men der blev på intet tidspunkt hverken rådgivet eller forklaret. Hvor er kompetencen og rådgiveransvaret i det?

> Efterfølgende er jeg også i dialog med If telefonisk for at drøfte [klagers mors kærestes] køremønster, og forsikringspræmien nedsættes på den baggrund med 300 kr. - stadig med [klagers mors kæreste] som bruger af bilen. En løsning, som If selv har rådgivet til.
>
> If opfordres til at fremlægge dokumentation for, at der er indgået en bindende aftale, samt at jeg skulle have underskrevet og accepteret et tilbud fra dem."

Selskabet har i brev af 16/11 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Vi har modtaget jeres skrivelse af 7. oktober 2016 vedlagt klagers mail med kommentarer og ønske om dokumentation om der er indgået en bindende aftale og at klager skulle have underskrevet og accepteret et tilbud.
>
> Dette kan ikke fremlægges, da et tilbud, som klager også selv nævner, aldrig er blevet rekvireret. Men vi har modtaget besked fra SKAT om, at bil med registreringsnummer … den 30. januar 2015 er blevet registreret på SKAT med [klager] som ejer og [klagers mors kæreste] som bruger. If er i den forbindelse valgt som forsikringsselskab - se bilag 1 og 2.
>
> Brevet 'Tillykke med din nye bil' (bilag 3) er sendt til [klager] den 9. februar 2015.
>
> If har, som vi er forpligtet til, oprettet en lovpligtig forsikring til bilen i klagers (ejeren af bilen) navn. Forsikringen har været i kraft fra den 30. januar 2015 og indtil 27. marts 2015, hvor ejer/brugerforholdet igen ændres.
>
> Vi mener at have levet fuldt op til vores rådgiveransvar og henviser i øvrigt til tidligere beskrivelser af sagens gang og de medfølgende bilag, men vi vil gerne gøre særligt opmærksom på bilag 1 i vores skrivelse af 15. september 2016. Dette er en kopi af tilbuddet, som er rekvireret i [klagers mors kærestes] navn. Her står at forsikringstager er [klagers mors kæreste] og at der, ifølge, registreringsattesten, ingen bruger er på bilen.
>
> If fastholder fortsat vores krav om betaling for perioden 30. januar 2015 og indtil 27. marts 2015, men, som tidligere skrevet, er vi stadig indstillet på at tilrette beløbet efter [klagers] alder og anciennitet, såfremt dokumentation herfor fremlægges."

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Klageren er af den opfattelse, at selskabet ikke har godtgjort, at det har grundlag for at rette et præmiekrav mod ham for perioden fra den 30/1 2015 til den 27/3 2015 for en lovpligtig ansvarsforsikring.

Klageren har anført, at han har ejet bilen fra november 2014 til den 27/3 2015, og at bilen fra ejerperiodens begyndelse var forsikret i et andet selskab. På et tidspunkt aftal-

te han med sin mors kæreste, at han skulle købe bilen, og at han, forud for købet blev gennemført, fik brugsretten til bilen.

På denne baggrund rettede moderens kæreste i januar 2015 henvendelse til selskabet og anmodede om en forsikring med sig selv som forsikringstager. Selskabet fremsendte et tilbud den 28/1 2015, hvor moderens kæreste var angivet som forsikringstager med acceptfrist den 11/2 2015. Klageren har fremlagt en kopi af tilbuddet, der er underskrevet af moderens kæreste den 8/2 2015. Klageren har oplyst, at han pr. mail returnerede accepten til selskabet.

Klageren gør på denne baggrund gældende, at forsikringsaftalen er indgået med moderens kæreste som forsikringstager, og at selskabet ikke har indgået nogen aftale med ham, der berettiger præmiekravet mod ham.

Klageren har endvidere henvist til, at selskabet genfremsendte tilbuddet til moderens kæreste den 16/2 2015, 26/2 2015 og igen den 3/3 2015, sidste gang med en lavere præmie på baggrund af nye oplysninger om det årlige kilometerantal. I alle tilbud er det anført, at de gælder fra den 28/1 2015.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at det er berettiget til at kræve præmien for forsikringen betalt af klageren. Da selskabet blandt andet ikke kender klagerens skadeforløb i tidligere selskaber, har selskabet foreløbigt opkrævet en meget høj præmie som det dog vil regulere, hvis det modtager relevante risikooplysninger fra klageren.

Selskabet har anført, at det fra SKAT har modtaget oplysning om, at bilen pr. 30/1 2015, var ejet af klageren, at moderens kæreste var anført som primær bruger, og at det indklagede selskab var angivet som forsikringsselskab. Selskabet har endvidere anført, at det på denne baggrund den 9/2 2015 fremsendte et brev til klageren, hvor det ønskede ham tillykke med hans nye bil, og bad ham om at rette henvendelse til selskabet om tegning af en forsikring, da selskabet i modsat fald kun måtte udstede en lovpligtig ansvarsforsikring.

Selskabet har gjort gældende, at klageren som ejer af bilen skal være forsikringstager. I brev til nævnet af 15/9 2016 har selskabet herved anført: "Det er tydeligt for os, at der har været misforståelse omkring ejer-/brugerforholdet på bilen. Det lader til at [klager] anmoder om forsikring til en bil, som han på det tidspunkt selv var ejer af, i forventning om, at forsikringen kunne oprettes til brugeren, men han oplyser ikke, at han er ejeren og [klagers mors kæreste] kun er bruger. Var det sket ville vi fra starten have oplyst at tilbuddet og efterfølgende policen skulle laves i hans eget navn"

Selskabet udstedte på den baggrund en tvangspolice af 23/2 2015 til klageren, hvor det blandt andet fremgår, at hans mors kæreste er registreret som bruger.

Selskabet har endvidere fremlagt et tilbud til klagerens mors kæreste af 16/2 2015, der er underskrevet af klagerens mors kæreste den 22/2 2015. Det fremgår af tilbuddet, at det gælder fra den 28/1 2015.

Nævnet lægger til grund, at selskabet på baggrund af en telefonisk henvendelse fra moderens kæreste i januar 2015 fremsendte tilbuddet af 28/1 2015 til kæresten. Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet i forbindelse med tilbudsgivningen havde adgang til CRM, og her kunne have gjort sig bekendt med, at klageren havde ejet bilen siden 2014, og at den var forsikret i et andet selskab, hvilket i øvrigt også fremgår af udskriften fra SKAT. Nævnet lægger endvidere til grund, at selskabet den 30/1 2015 modtog oplysning fra SKAT om, at klagerens mors kæreste var anført som primær bruger af bilen, og at selskabet – som oplyst af klageren – senere modtog accept fra moderens kæreste om, at han indgik forsikringsaftalen som forsikringstager.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabets aftale med klagerens mors kæreste om at ansvarsforsikre bilen, der blev indgået på baggrund af tilbuddet af 28/1 2015 og klagerens mors kærestes rettidige accept, skulle være ugyldig. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet har været uberettiget til udstede tvangspolicen til klageren og at opkræve præmie for tvangspolicen hos klageren, da bilen på dette tidspunkt allerede var omfattet af en gyldig forsikringsaftale i selskabet med klagerens mors kæreste som forsikringstager.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at der ikke ses at være offentligretlige bestemmelser, der forudsætter, at det skal være ejeren, der skal være forsikringstager.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det ikke fremgår af tilbuddet af 28/1 2015, at det er en forudsætning for indgåelsen af aftalen, at forsikringstageren er ejer af bilen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at selskabet har accepteret klagerens mors kæreste som debitor i retsforholdet tilsyneladende uden at undersøge, om han havde eller ville få ejendomsretten til bilen. Nævnet finder, at selskabets genfremsendelse af tilbuddet den 16/2 2015, den 26/2 2015 og det fornyede forsikringstilbud til moderens kæreste med regulering af det aftalte kilometerantal i policen af 3/3 2015 med angivelse i alle tilbuddene om, at forsikringen gælder fra den 28/1 2015 støtter, at hverken klageren eller klagerens mors kæreste har haft anledning til at overveje, om det var en fejl, at selskabet havde angivet den primære bruger og ikke ejeren som forsikringstager.

Herefter, og idet det af selskabet i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende, at det er uberettiget til at opkræve præmie for ansvarsforsikringen hos klageren.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt