Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89655:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i SEB Pension. Han klager over, at selskabet efter hans opfattelse ikke har videreført retten til præmiefritagelse og invaliderente på et nyt aftalenummer, efter at han genkøbte en ratepension i 1997.

Selskabet har anført, at klagerens fortsatte ret til præmiefritagelse og invaliderente er korrekt videreført på et nyt aftalenummer. Selskabet har taget forbehold for, at eventuelle krav siden 1997 løbende er forældet, jf. de almindelige forældelsesregler.

Klageren har gjort gældende, at der ikke er tale om samme forsikring, som selskabet har videreført, men om forskellige forsikringer.

Klageren har i klageskemaet af 18/7 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Den 15. februar 1997 fik jeg udbetalt en Ratepension iflg. forsikringsbestemmelsernes § 13 – Codan Police nr.: …06. Jeg fik på det tidspunkt udbetalt invaliditetsydelse på forsikringen jvf. forsikringsbestemmelserne ligesom jeg havde ret til Præmiefritagelse iflg. forsikringsbestemmelsernes § 10. Der blev fejlagtig ikke udstedt en ny Police på værdien af Præmiefritagelsen således at de månedlige ydelser ophørte ligeledes pr. 15. februar 1997.

Den 15. april 2016 fik jeg ligeledes udbetalt en Ratepension iflg. forsikringsbestemmelsernes § 13 – SEB Police nr.: …37. Jeg fik på det tidspunkt udbetalt invaliditetsydelse på forsikringen jvf. forsikringsbestemmelserne ligesom jeg havde ret til Præmiefritagelse iflg. forsikringsbestemmelsernes § 10. Pr. 15. april 2016 blev udstedt en ny Police – SEB Police …69 – på værdien af Præmiefritagelsen og invaliditetsydelserne fortsætter.

For god ordens skyld skal jeg gøre opmærksom på at jeg på bl.a. disse 2 forsikringer har fået invaliditetsydelse siden 1988 og stadigvæk har ret til dette.

Som det fremgår af ovennævnte er der tale om 2 identiske sager der er behandlet forskelligt til min ugunst. Jeg skal derfor anmode SEB om at korrigere fejlen og udbetale mig den manglende invaliditetsydelse siden 15. februar 1997 til dato plus renter i henhold til Renteloven samt genoptage udbetalingerne. Tillige beder jeg om godskrivning af den manglende opsparing på Rateforsikringen.

Jeg er først blevet opmærksom på fejlen i forbindelse med udbetalingen af Police …37 15. april 2016.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Der begæres udstedt en Police pr. 1. februar 1997 med samme betingelser som Police …06 og en månedlig ydelse på 12.500,00 brutto ligeledes pr. 1. februar 1997. De manglende ydelser begæres udbetalt plus renter i henhold til Renteloven inden 30 dage."

Klageren har i en vedlagt redegørelse af juli 2016 bl.a. anført:

"Diskussion
Det store spørgsmål er om Police nr. …06 og Police nr. …27 er samme forsikring?

Argumenter for:
Police nr. …06 er nævnt i Police …27, Bilag M1.

Argumenter imod:
Police …27 er først udstedt i august 1997, Bilag M.

De månedlige ydelser skulle være faldet, Bilag M og Bilag J1 og L2.

I Police nr. …27 står der ikke at Police nr. …06 er tilbagekøbt, Bilag M1.

Police nr. 06 nævnes i skrivelse fra 2007, Bilag Q, og i skrivelse fra 2000, Bilag O1.

Police nr. …37 bliver udstedt til afløsning af Police nr. …27, angiveligt på grund at en EDB-fejl, det lyder uforklaret, Bilag P1.

Differencen mellem Bilag L1-L2 (4,810,00 for lidt) og Bilag N kunne også være en difference på ca. 12.500 som er det beløb der kunne være udbetalt på den manglende forsikring i januar 1997, Bilag C1.

Der er ingen håndfaste sammenhænge i forsikringsforholdet generelt.

Der er mange fejl og uoverensstemmelser i sagen.

Det huskes længe hvis der fra den ene måned til den næste mangler ca. 12.500, Bilag C1.

Sagen giver ikke grundlag for mistanke om at den er 'opfundet'.

Sagen giver grundlag for muligheden for administrative fejl. Hvilket ikke bliver afvist af SEB i deres svar, Bilag I1-I4, på min skrivelse af 4. juli, Bilag H.

Muligheden for tilstedeværelsen af en 5. forsikring før januar 1997 er givet.

Konklusion:
Det kan ikke med sikkerhed dokumenteres at Police nr. …06 og Police nr. …27 er samme forsikring.

Derimod taler meget for at [klagerens] hukommelse.

Det væsentligste argument til fordel for [klageren] er, den til Skattemyndighederne indberettede ydelse for 1997 ikke stemmer overens med CODANs oplysninger i skrivelse af 12.06.1997, Bilag L2."

I brev af 4/8 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren er i dag omfattet af 3 aftalenumre i SEB Pension:
…69 (oprindelig aftalenummer …06), …80 og …99

Klageren har siden 1988 været og er stadig skaderamt, hvorfor han har modtaget løbende ydelser og præmiefritagelse siden 1988. Klageren klager over, at selskabet i forbindelse med klagerens delvise genkøb af aftalenr. …06 i 1997 angiveligt ikke skulle have videreført retten til præmiefritagelse og invaliderente på et nyt aftalenummer.

Jeg har med hjælp fra selskabets beregnerafdeling gennemgået udviklingen vedr. aftalenr. …06 siden pensionsordningen blev oprettet i 1983.

Klageren oprettede den 20. december 1983 en rateforsikring med tilknyttet invaliderente og ret til præmiefritagelse. Pensionsordningen fik aftalenr. …06.

Fra den 15. marts 1988 er klageren bevilget udbetaling af månedlige ydelser og præmiefritagelse på grund af tab af erhvervsevne. Invaliderenten udbetales via selskabets IT-system under udbetalingsnummer …24. Dette nummer skal ikke forveksles med et aftalenr. eller policenr. Jeg vedlægger til orientering som Bilag A udskrift af 4. august 2016 fra selskabets gamle IT-system, hvor de månedlige ydelser fremgår for perioden 15. marts 1988 til 15. oktober 2003.

Den 24. januar 1997 genkøbte klageren den opsparede værdi på pensionsordningen jf. det af klageren som bilag D2 fremlagte brev af 27. januar 1997.

Klagerens invaliderente og præmiefritagelse blev videreført på aftalen. …27. Dette fremgår af den af klageren som bilag M-M9 fremlagte police. Det fremgår endvidere af klagerens bilag M1, at præmien var beregnet under hensyn til ophævelse og overførsel af tidligere tegnet forsikring …06. Den årlige præmie udgjorde på det tidspunkt kr. 54.215 og den månedlige invaliderente udgjorde kr. 25.457,25.

Af klagerens bilag M fremgår dog, at den månedlige invaliderente udgjorde 23.133,69, men dette beløb er den policemæssige værdi. Invaliderenten udbetales inklusive bonus, hvorfor den reelle udbetaling var kr. 25.457,25, hvilket også fremgår af mit Bilag A.

Den 15. oktober 2003 overgik selskabet til nyt IT-system. I den forbindelse blev udbetalingsnummeret ændret fra …24 til …27. Den månedlige ydelse var på det tidspunkt kr. 31.510,64 og den årlige præmie var kr. 54.215.

Den 15. januar 2006 blev aftalenummer …27 ændret til …37 på grund af en teknisk fejl i selskabets IT-system. Dette meddelte selskabet klageren med det af klageren som bilag P1 fremlagte brev fra 25. januar 2006. Ændringen var udelukkende af administrativ karakter og der blev ikke ændret på de aftalte vilkår. På det tidspunkt udgjorde den månedlige ydelse kr. 32.778,71 og præmien udgjorde kr. 54.215.

Den 15. april 2016 genkøbte klageren endnu en gang den opsparede værdi, og præmiefritagelsen og invaliderenten fortsættes på aftalenr. …69, som er det gældende aftalenummer i dag.

Der er således ikke tvivl om, at klagerens fortsatte ret til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i forbindelse med klagerens delvise genkøb den 24. januar 1997 er videreført korrekt på aftalenr. …27.

Jeg tager i øvrigt forbehold for, at eventuelle krav siden 1997 løbende er forældet, jf. de almindelige forældelsesregler."

Klageren har hertil i brev af 25/8 2016 til nævnet bemærket:

"Påstand I
Sagen er ikke forældet idet forholdene/tabet/kravet først blev kendt i marts/april 2016.

Påstand II
Forsikringspolice …06 og Forsikringspolice …27 er ikke samme forsikringsforhold i henhold til min klage.

Police nr. …06 bliver nævnt i en skrivelse fra 2000 i henhold til bilag O1-O2 og i skrivelse fra 2007 i henhold til bilag Q. Der nævnes i ingen af de 2 skrivelser at den skulle være udbetalt delvist i 1997.

Når Police …06 nævnes i 2 skrivelse henholdsvis 3 og 10 år efter at den angiveligt skulle være udbetalt, kan udbetalingen umuligt have fundet sted for denne Police. I skrivelsen fra 2000 angives så ment hvilken månedlig den havde i 2000. Derfor kan Police umuligt være afløst af Police …27, som påstået af SEB, der heller ikke nævnes i andre bilag efter august 1997.

Påstand III
Det i SEBs svar skildrede IT forhold giver mere forvirring end afklaring. Det beskrevne IT forhold bekræfter formodningen om en administrativ fejl i henhold til min klage. IT afdelingen/systemet gør det de får besked om og hvis beskeden er fejlagtig videreføres denne i IT afdelingen/systemet.

Påstand IV
SEB afviser ikke min påstand i min klage om, at jeg i 1997 havde 5 forsikringer hos CODAN, hvoraf den ene udløb 2006. Pt. har jeg kun 3 forsikringer med SEB."

Selskabet har i brev af 8/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren angiver, at han i 1997 havde 5 pensionsordninger hos Codan, hvoraf den ene udløb i 2006. Som det fremgår af det af klageren som bilag Q fremlagte brev, så har klageren tidligere været omfattet af 5 pensionsordninger i Codan/SEB Pension, men er i dag kun omfattet af 3, idet aftalenummer …61 udløb den 1. december 2006 og aftalenummer …09 udløb den 21. maj 1995.

Nedenfor har jeg for overskuelighedens skyld lavet en tidslinje over, hvordan klagerens aftale-nummer har udviklet sig siden 1983 vedrørende klagerens pensionsordning oprindelig oprettet med aftalenummer …06.

Aftalenummer:	…06	-> …27	-> …37	-> …69
Dato:	20/12-1983	24/01-1997	15/01-2006	15/04-2016"

Et uddrag af sagens bilag gengives i det følgende.

Af brev af 27/1 1997 fra Codan til klageren fremgår bl.a.:

" Policenr. …06

…
Udbetaling af Deres livsforsikring
Vi anerkender Deres opsigelse af en del af ovennævnte forsikring.

Tilbagekøbsværdi incl. bonus pr. 24.1.1997 … kr.

Statsafgift
60% af … kr. - … kr.
Til udbetaling i alt … kr.
…
De vil senere modtage police for den resterende del af forsikringen."

Af brev af 12/6 1997 fra Codan til klageren fremgår bl.a.:

"Som svar på Deres brev af 9.6.97, kan vi oplyse følgende:

Policenummer …06
Forsikringen er en rateforsikring med tilknyttet invaliderente.

Der udbetales i øjeblikket invaliderente, og betingelsen for, at denne fortsat kan udbetales indtil forsikringstidens udløb den 20.12.2019 er, at De er i live til da, samt at De indtil da af helbredsmæssige årsager har mistet mindst 66 2/3 % af Deres generelle erhvervsevne.
…
Der udbetales i øjeblikket følgende ydelser:

Policenummer …06
Månedlig ydelse: 25.457,25 kr."

Af police udskrevet den 6/8 1997 fremgår bl.a.:

"Policenr. …27
…
Forsikringen begynder 24.01.1997.
…
Forsikringsudbetalinger
Ved tab af erhvervsevne
…
Den årlige rente kr. 277.604, udbetales månedlig forud så længe forsikrede lever, dog ikke ud over 20.12.2019 med kr. 23.133,69.
…
Særlige vilkår
508 Præmien er beregnet under hensyn til ophævelse og overførsel af tidligere tegnet forsikring … 06.
…
Præmiebetaling
Præmie betales helårlig forud … med kr. 54.215.
…
Hvis den forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder, er der ret til præmiefritagelse for hele præmien, se regulativ.
…
Bonustilskrivning
Bonustilskrivningen finder sted en gang årligt. Bonusbeløbet anvendes til opskrivning af udbetalingerne, således at disses indbyrdes forhold bevares."

Af brev af 15/11 2000 fra selskabet til klageren fremgår bl.a., at selskabets månedlige ydelser på daværende tidspunkt udgjorde følgende:

"Police …06: 28.482,81 kr.
Police …53: … kr.
Police …99: … kr."

Af brev af 25/1 2006 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Aftalenr. …27

Nyt policetillæg
I forbindelse med overførsel af din forsikring til nyt edb-system er der opstået en teknisk fejl, der har gjort det nødvendigt, at overføre din forsikring til et nyt policenummer.

> Til erstatning for den gamle police nr. …27 sender vi derfor vedlagt et policetillæg med nummer …37, som vi beder dig opbevare sammen med den gamle originale police.
>
> I policetillægget kan se se de nuværende forsikringsdækninger. Endvidere vedlægger vi et korrekt depotregnskab for 2005.
>
> Ændringen er udelukkende af administrativ karakter og ændrer ikke på de aftalte vilkår, herunder den månedlige invaliderenteudbetaling, der fortsætter som hidtil i overensstemmelse med det sidste bevillingsbrev."

Af det medsendte policetillæg, som er udskrevet den 18/1 2006, fremgår bl.a.:

> "Policenummer …37
> …
> **Sådan er du dækket pr. 15. januar 2006**
> …
> Tab af erhvervsevne … årlig 393.344,50 kr.
> …
> **Særlige bestemmelser**
> …
> 001 Denne aftale afløser police …27, hvorfra depotet er overført."

Af brev af 1/11 2007 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> **"Tab af erhvervsevneforsikring**
> Jeg har nu gennemgået din sag og kan se, at du har fået udbetalt indvaliderente og været præmiefritaget på din GarantiLønforsikring, …99, fra den 15. december 1988.
>
> På …06 (i dag …37), …53 (i dag …80), …61 (som udløb den 1. december 2006) og …09 (som udløb den 21. maj 1995) har du fået udbetalt indvaliderente og været præmiefritaget fra den den 15. marts 1988."

Nævnet har fået forelagt alle sagens bilag.

Nævnet udtaler:

Det fremgår af selskabets brev af 27/1 1997, at klageren pr. 24/1 1997 tilbagekøbte sin rateforsikring, police …06, med betaling af en statsafgift på 60 %, og at han senere ville modtage en police fra selskabet for den resterende del af forsikringen.

Af selskabets brev af 12/6 1997 fremgår, at policenummer …06 havde tilknyttet en invaliderente, som var under udbetaling, og at der under police …06 på daværende tidspunkt udbetaltes 25.457,25 kr. om måneden.

8. 89655

Af police …27, udskrevet den 6/8 1997, fremgår, at forsikringen begyndte den 24/1 1997, og at præmien var beregnet under hensyn til ophævelse og overførsel af tidligere tegnet forsikring …06. Policen giver ret til forsikringsudbetalinger ved tab af erhvervsevne på 23.133,69 kr. om måneden. Selskabet har oplyst, at dette beløb er før tilskrivning af bonus. Af policen fremgår således også, at bonus anvendes til opskrivning af udbetalingerne. Selskabet har fremlagt udskrifter fra det daværende EDB-system vedrørende perioden fra den 15/3 1988 til den 15/10 2003 til støtte for, at klageren i første halvdel af 1997 fik udbetalt 25.457,25 kr. om måneden i invaliderente i overensstemmelse med indholdet af brevet af 12/6 1997.

Det fremgår af selskabets brev af 25/1 2006, at klagerens police …27 som følge af en teknisk fejl i forbindelse med overførsel af policen til et nyt EDB-system måtte overføres til et nyt policenummer …37. Selskabet medsendte et policetillæg vedrørende police …37, hvoraf det fremgår, at denne aftale afløste police …27, hvorfra depotet var overført.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 15. april 2016 har tilbagekøbt den opsparede værdi på forsikring …37 med betaling af en statsafgift på 60 %.

Nævnet finder med henvisning til ovenstående, at det som anført af selskabet må lægges til grund, at klagerens police …06 efter tilbagekøbet i 1997 er blevet videreført på police …27 for så vidt angår invaliderente, opsparing og præmiefritagelse, og at forsikringen fra 2006 herefter er blevet videreført på police …37. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet således, at klageren ikke har bevist, at selskabet uberettiget har ladet hans rettigheder over forsikring …06 udgå uden successivt at oprette nye policer til afløsning for de udgåede. Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at selskabet i øvrigt har begået fejl, som kan føre til, at han har et krav imod selskabet på yderligere udbetalinger.

Nævnet kan derfor ikke give klageren medhold i hans påstand.

9. 89655

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels