# Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89665:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 15/5 2014, at han den 11/5 2014 beskadigede sin akillessene i forbindelse med en fodboldkamp. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke udgør et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren har i klageskemaet dateret 22/7 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
>
> Jeg retter henvendelse til Ankenævnet for Forsikring, da jeg ikke er enig i min forsikrings og arbejdsskadestyrelsens afgørelse af min sag.
>
> Forsikringsselskabets første afslag (d. 16. juli 2014) er fortaget på baggrund af:
> - 'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en pludselig hændelse, der forårsager personskade', disse forsikringsbetingelser, mener CODAN ikke, at mit ulykkestilfælde opfylder.
> - en hændelse skal ske på baggrund af en begivenhed, udover en almindelige bevægelse af kroppen
> - en rask achillesene, vil ikke kunne revne ved en voluntærbevægelse af denne karakter.
>
> Forsikringsselskabets anden afslag (d. 17. januar 2015) - efter fremsendelse af klage - er forlaget på baggrund af: - hændelsen skønnes ikke egnet til at forårsage en overrivning af en achillessene. Energien der udlades ved den nævnte bevægelse, kan ikke rive kroppens stærkeste sene over.

- af jounalkopierne fremgår det, at du gennem længere tid har haft problemer i form af smerter svarende til achillessenen.

Afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen (d. 14. marts 2016):
- der er ikke tale om en belastning svarende til de kræfter, der kan få en normal velfungerende achillessene til at briste
- det findes overvejende sandsynligt, at en belastning ikke i sig selv vil kunne overrive en ellers rask achillessene - dette synes også bekræftet i skadestuejournalen, hvor der anføres at der igennem længere tid havde været problemer i form af, smerter svarende til achillessenen.
- ved vurderingen af méngraden, tages udgangspunkt i, om belastningen/traumemekanismen med overvejende sandsynlighed er tilstrækkelig til, isoleret set, at have påført den skete skade.

Ved ankomst til … skadestue den 11. maj 2014, er det sandsynligt, at jeg har udtalt, at have haft smerter svarende til achillessenen. Dette på baggrund af, træning og spil af fodbold 3 gange om ugen, hvor smerter og ømhed i ben er en ganske almindelig ting at have. Derfor, har jeg med sandsynlighed efter min ulykke udtalt ovenstående, men aldrig velvidende om, at disse smerter/ømhed stammede eksakt fra achillessenen.

Ved uddybende spørgeskema udfyldt den 1. juni 2014, besvarer jeg spørgsmålet: 'har du tidligere haft gener fra samme legemsdel? - hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet? hertil svarer jeg: 'nej aldrig'.
Ved fremsendt klage den 23. oktober 2014 påtager jeg mig bevisbyrden og fremsender udtalelse fra egen læge, hvor han konstaterer: 'at der ikke på noget tidspunkt, har været skader eller sygdomme i patientens underben eller achillessene - i tiden før den 11. maj 2014, som på nogen måde har kunne påvirke acillessenens styrke' endvidere har jeg indhentet udtales for behandlende læge … ved … Hospital - og vidneudsagn. Disse dokumenter og andre har … - erhvervjurist sammenskrevet og fremsendt i klage til CODAN.

Trods klage og dvs. fremsendte dokumenter, vidneudsagn og udtalelser, fastholder Codan deres afgørelse om afslag efter arbejdsskadestyrelsens vurdering af sagen
…
**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Erstatning og anerkendelse af skaden."

Selskabet har i brev af 16/8 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**

Forsikringstager anmeldte den 20. maj 2014 til os, at han den 11. maj 2015 var kommet til skade, idet højre achillessene var revet over. Hændelsen beskrev han således:

'Jeg er målmand og gik frem mod bolden. Da jeg skulle til, at løfte min højre fod kom der et riv i achillessenen og jeg kunne ikke løfte eller støtte på den'.

Han oplyste endvidere, at skaden skete, da han ville løfte bolden, og at der ikke var andre i nærheden af ham.

Vi fremsendte et spørgeskema til forsikringstager for at få yderligere oplysninger om den anmeldte hændelse. I den forbindelse oplyste forsikringstager:

'Der kom en bold trillende ned i målfeltet og da jeg er målmand går jeg over og samler den op. Idet jeg bukker mig, kommer rivet i min højre achillessene og jeg er nødsaget til, at ligge mig ned på venstre side, da jeg ingen følelse har i højre'.

Han oplyste endvidere, at der ikke sket noget usædvanligt eller uventet, og at han aldrig tidligere havde haft gener fra samme legemsdel.

Vi indhentede det lægelige materiale. Af skadestuejournalen af 11. maj 2015 fremgår bl.a.:

'Under fodboldspil mærket smæld ved hø. Achillessene. Kom stort set spontant, uden, at pt. har fået noget traume eller overbelastet foden. Har gennem længere tid haft problemer i form af smerter sv. t. Achillessenen. Spiller en del fodbold.'

Vi afviste ved brev af 16. juli 2014 at udbetale erstatning med henvisning til, at der ikke var tale om et ulykkestilfælde. Vi anførte, at der alene havde været tale om en almindelig bevægelse af kroppen, og at en rask achillessene ikke ville revne ved en sådan bevægelse.

Forsikringstager klagede ved sin repræsentant over afgørelsen ved brev af 23. oktober 2014 og fremsendte bl.a. udtalelser fra egen læge og læge … samt .

Vi fastholdt ved brev af 17. januar 2015 vores afgørelse. Vi anførte, at det at bukke sig ned for at samle en bold op ikke skønnedes at være egnet til at forårsage en overrivning af achillessenen. Den energi, der udlades ved den nævnte bevægelse, kan ikke rive kroppens stærkeste sene over. Bevægelsen havde derfor blot været den udløsende faktor, men ikke årsagen til skaden. Vi henviste også til skadestuenotatet om, at der gennem længere tid havde været smerter ved achillessenen.

Da forsikringstager fortsat var utilfreds med vores afgørelse, bad vi forsikringstager om at få udfyldt en funktionsattest og anmodede herefter Arbejdsskadestyrelsen om en vurdering.

Arbejdsskadestyrelsen fremkom herefter med vejledende udtalelse af 29. februar 2016, hvor det blev vurderet, at det varige mén efter hændelsen den 11. maj 2014 var mindre end 5 %.

Forsikringstager ønskede at Arbejdsskadestyrelsen revurderede sagen, da der var oplysninger, der ikke havde været forelagt Arbejdsskadestyrelsen i første omgang, om at forsikringstagers fod sad fast i græsunderlaget, da han ville bukke sig ned efter bolden.

Arbejdsskadestyrelsen vurderede i udtalelse af 14. marts 2016 fortsat, at der ikke var et varigt mén på mindst 5 % som følge af hændelsen den 11. maj 2014. Arbejdsskadestyrelsen anførte i den forbindelse, at der ikke havde været tale om en belastning, der kan få en normal, velfungerende achillessene til at briste.

På baggrund heraf fastholdt vi vores afgørelse ved brev af 22. marts 2016. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

**Vores vurdering af sagen**

Foranlediget af klagen har vi vurderet sagen igen, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Det er vores vurdering, at den anmeldte hændelse ikke udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Vi lægger herved vægt på forsikringstagerens første beskrivelse af hændelsen i skadesanmeldelsen og spørgeskemaet. Vi lægger også vægt på skadestuejournalen, hvor det er anført, at der kom et smæld i højre achillessene uden noget forudgående traume. Det er forsikringstager, der har bevisbyrden for, at han har været udsat for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, og den bevisbyrde er efter vores vurdering ikke løftet.

Vi vurderer endvidere, at hændelsen ikke har medført et varigt mén på 5 %. Achillessenen er en meget stærk sene, der efter vores vurdering ikke kan briste blot ved en bevægelse som den, forsikringstager har foretaget. Det fremgår da også af skadestuejournalen, at han gennem længere tid havde haft problemer med smerter fra achillessenen. Vi henviser endvidere til Arbejdsskadestyrelsens to udtalelser, der - uanset om det lægges til grund, at forsikringstagers fod 'sad fast' i græsset, da han skulle bukke sig ned - konkluderer, at hændelsen ikke har medført et varigt mén på mindst 5 %.

Vi må derfor fastholde, at forsikringstager ikke har ret til forsikringsdækning i anledning af den anmeldte hændelse."

Klageren har i mail af 1/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg vil blot kommentere deres tre forskellige udsagn omkring mine udtalelser til skadestuen.
De skriver først:
'smerter svarende til achillesenen'
Dernæst:
'smerter ved achillesenen'
Til slut:
'problemer med smerter fra achillesenen'"

I journal fra egen læge hedder det bl.a.:

"Søndag d. 18. maj 2014

**Diagnose**
Aktionsdiagnose -/DS860A Ruptura traumatica tendinis Achilles

**Journal tekst - Epikriser**
** SKADESTUEEPIKRISE **
…
Skadestuebesøg påbegyndt: 11-05-2014
…
AKTIONSDIAGNOSE:
A DS860A - Traumatisk ruptur af Achilles-sene
+ TUL1 – Højresidig
…

Skadetype ORTOPÆDISK KIRURGI
Under fodboldspil mærket smæld ved hø. Achillessene. Kom stort set spontant, uden, at pt. har fået noget traume eller overbelastet foden. Har gennem længere tid haft problemer i form af smerter sv.t. Achillessenen. Spiller en del fodbold.
…
Hø. ben: Tydelig defekt ved tilhæftningen af Achillessenen til hælen. Kan ikke stå på tæer. Tomsons test pos. Således er der tale om total Achillesseneruptur."

Af skadesanmeldelsen underskrevet af klageren 15/5 2014 fremgår bl.a.:

"Ulykken

Hvornår skete ulykken?
Den 11/5-2014
…
Hvordan skete ulykken?
Jeg er målmand og gik frem mod bolden. Da jeg skulle til at løfte min højre fod kom der et riv i achillessenen og jeg kunne ikke løfte eller støtte på dd

Hvad var årsagen til at ulykken skete?
Jeg skulle løfte bolden fra jorden.
Der var ingen i nærheden af mig og derfor en soloulykke."

Af uddybende spørgeskema, som klageren underskrev den 1/6 2014 fremgår bl.a.:

"**Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete:**

Der kom en bold trillende ned i målfeltet og da jeg er målmand går jeg over og samler den op. Idet jeg bukker mig, kommer rivet i min højre achillessene og jeg er mødsaget til, at ligge mig ned på venstre side da jeg ingen følelse har i højre fod.

**Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen?**
Nej

**Gled, faldt eller snublede du?** Hvis ja, beskriv venligst nærmere

Nej

**Var andre personer indblandet, eller direkte skyld i skaden?** Hvis ja, beskriv venligst nærmere

Der ingen med eller modspillere i nærheden af mig.

**Hvornår mærkede du beskadigelsen?**

Lige med det samme

**Har du haft tidligere gener fra samme legemsdel?**
Hvis ja, hvornår og hvor er du blevet behandlet?

Nej aldrig"

I notat fra klagerens egen læge af 19/8 2014 hedder det bl.a.:

> "Ved en grundig gennemlæsning af ovenstående patients journal, konstateres at der ikke på noget tidspunkt har været skader eller sygdomme i patientens højre underben eller achillessene i tiden før d. 11. maj 2014 som på nogen måde har kunnet påvirke achillessenens styrke, ej heller symptomer på achillestendinitis.
> Hans højre achillessene har været sund og velfungerende frem til uheldet d. 11. maj 2014."

I udtalelse fra behandlende læge af 21/8 2014 hedder det bl.a.:

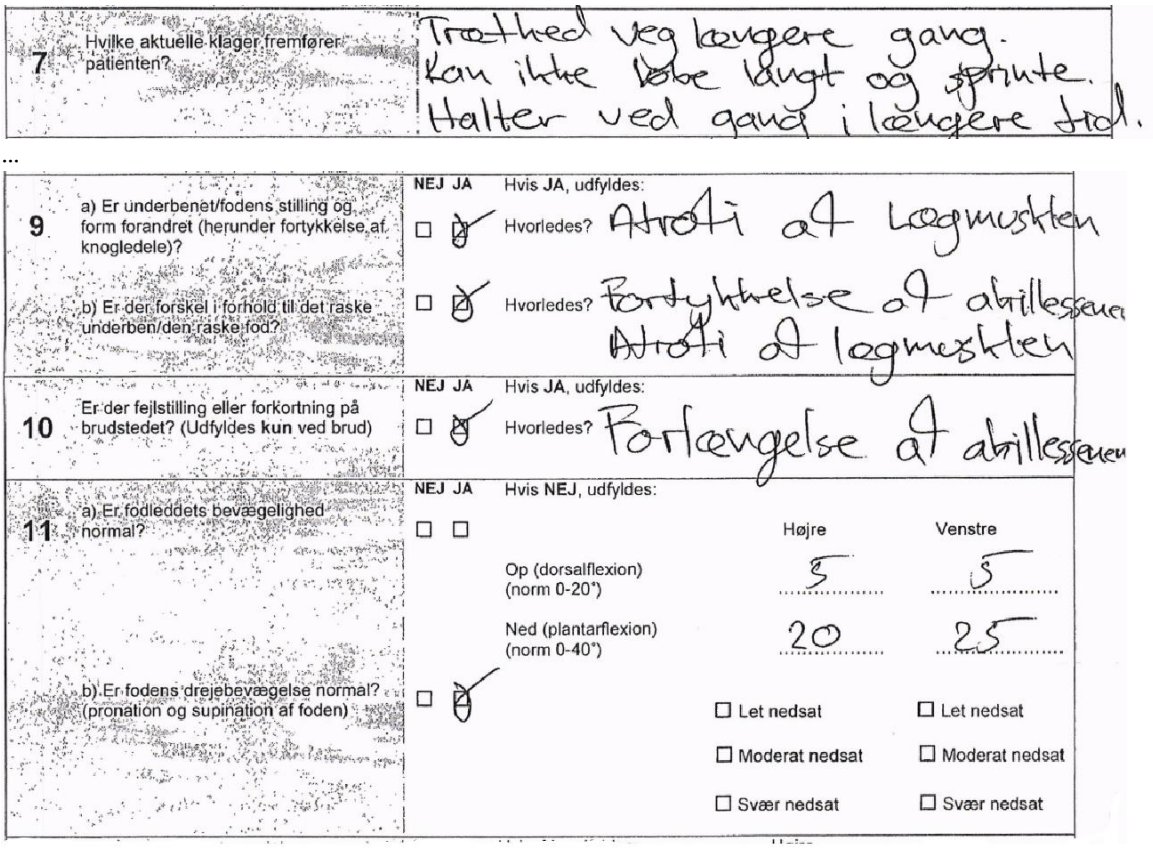
> "Følgende er en kort udtalelse, omhandlende mit kendskab til ætiologien for achillessene-ruptur, altså grunden til at achillessener springer.
>
> Der er ikke enighed i litteraturen omkring ætiologien for akut achillessene-ruptur. Dette fremgår bl.a. af den nyeste samlede publikation på området ('achilles tendon disorders a comprehensive overview of diagnosis and treatment', udgivet af the achilles tendon study group i samarbejde med Esska. Redigeret af Jon Karlsson, James Calder m.fl.
>
> Diskussionen står overvejende imellem, om en sene kan rumpere uden forudgående degeneration, eller rupturen skyldes forudgående degeneration. Dette er uvist, det er dog tydeligt vist i rotteforsøg udført af den danske kirurg … tilbage i halvfjerdserne, at sunde og raske achillessener uden nogen form for degeneration, kan springe ved pludselig kraftig belastning af senen.
> Det kan også nævnes, at ca. 8 ud af 10 achillessene-rupturer, sker på achillessener, hvor pt. forud for traumet har haft helt normal funktion og ingen smerte. Således må senen betragtes som værende sund og funktionel i orden før rupturen."

I udtalelse fra samme behandlende læge af 2/10 2014 hedder det bl.a.:

> "Pt pådrog sig den 11/5/2014 akut akillesseneruptur i højre ben. Han bliver primært set og behandlet i skadestuen. Jeg undersøgte pt. den 13/5/2014 hvor jeg kunne konstatere akut overrivning af akillessen.
>
> Han oplyste at han ikke tidligere havde haft væsentlige problemer fra senen og ikke havde søgt læge eller fysioterapeut til behandling af senen. Havde op til overrivningen skete kunnet fungerer med normalt aktivitetsniveau uden gener fra senen.
>
> Jeg foretog UL-skanning af både højre og venstre akillessene. Der var ingen øget dopler aktivitet eller fortykkelse af senen på venstre side.
>
> Udfra min undersøgelse og mit kendskab til akut akillesseneruptur har jeg ikke grund til at tro at [klager] havde forudgående påviselig sygdom i akillessenen."

7. 89665

Af funktionsskema dateret 7/4 2015 fremgår bl.a.:



| | | |
|---|---|---|
| 7 | Hvilke aktuelle klager fremfører patienten? | Træthed ved længere gang. Kan ikke løbe langt og sprinte. Halter ved gang i længere tid. |

...

| | | | |
|---|---|---|---|
| 9 | a) Er underbenet/fodens stilling og form forandret (herunder fortykkelse af knogledele)? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Atrofi af Lægmusklen |
| | b) Er der forskel i forhold til det raske underben/den raske fod? | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Fortykkelse af abillessenen Atrofi af lægmusklen |
| 10 | Er der fejlstilling eller forkortning på brudstedet? (Udfyldes kun ved brud) | NEJ ☐ JA ☒ | Hvis JA, udfyldes: Hvorledes? Forlængelse af abillessenen |
| 11 | a) Er fodleddets bevægelighed normal? | NEJ ☐ JA ☐ | Hvis NEJ, udfyldes: Højre / Venstre<br>Op (dorsalflexion) (norm 0-20°): 5 / 5<br>Ned (plantarflexion) (norm 0-40°): 20 / 25 |
| | b) Er fodens drejebevægelse normal? (pronation og supination af foden) | ☒ | ☐ Let nedsat ☐ Moderat nedsat ☐ Svær nedsat / ☐ Let nedsat ☐ Moderat nedsat ☐ Svær nedsat |

I udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 29/2 2016 hedder det bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for en forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurderering:

- [Klager] den 11. maj 2014 pådrog sig skade på højre achillessene, da han som målmand bukkede sig ned for at opsamle en bold, der trillede ind i målfeltet.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt til grund, at [klager] den 11. maj 2014 fik en overrivning af højre achillessene, da han som målmand bukkede sig ned for at opsamle en bold, der trillede ind i målfeltet.

Det er imidlertid vores vurdering, at den beskedne belastning som senen var udsat for ikke vil kunne medføre en overrivning af en normal og i øvrigt velfungerende achillessene.

Det fremgår også af de lægelige akter, at [klager] inden uheldet den 11. maj 2014 havde haft smerter fra senen igennem længere tid.

På baggrund af ovenstående finder vi ikke, at der i henhold til dækningen på ulykkesforsikringen er medicinsk årsagssammenhæng mellem hændelsen den 11. maj 2014 og den overrevne achillessene.

Vi vurderer derfor, at skaden den 11. maj 2014 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent."

I ny udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen af 14/3 2016 hedder det bl.a.:

"**Varigt mén**

Det varige mén er fortsat mindre end 5 procent

Sagen har på ny været forelagt for vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Sagen har desuden været forelagt styrelsens koordinerende lægekonsulent på det ortopædkirurgiske område.

Som anført i vores tidligere udtalelse gør vi opmærksom på, at der er tale om en ulykkesforsikring, hvor der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseres for en forværring af forudbestående helbredsmæssige forhold, men hvor der alene kompenseres for den skade, der isoleret set kan tilregnes det konkrete uheld.

Vi har i forbindelse med genvurderingen lagt til grund, at [klager] den 11. maj 2014 fik beskadiget den højre achillessene, da hans fodboldstøvle sad fast i græsunderlaget, idet han var ved at bukke sig ned efter en bold, der trillede ind i målfeltet.

Der er derfor tale om et andet hændelsesforløb end det vi lagde til grund ved vores udtalelse af 29. februar 2016.

Det er i forlængelse heraf endvidere vores vurdering, at der er tale om en større belastning af achillessenen end hvis [klager] blot havde bukket sig ned uden at støvlen sad fast i græsunderlaget.

På baggrund af en lægelig vurdering finder vi imidlertid ikke, at der er tale om en belastning svarende til de kræfter, der kan få en normal velfungerende achillessene til at briste.

Vi finder det medicinsk set overvejende sandsynligt, at belastningen ikke i sig selv vil kunne overdrive en ellers rask achillessene. Dette synes også bekræftet i skadestuejournalen, hvor det anføres, at der igennem længere tid havde været problemer i form af smerter svarende til achillessenen.

Vi er opmærksomme på egen læges udtalelse af 19. august 2014, hvor der henvises til, at der ikke er tidligere journalføringer vedrørende gener fra højre underben eller højre achillessene. Selvom [klager] inden uheldet den 11. maj 2014 ikke henvendte sig hos egen læge med gener fra achillessenen er dette efter vores opfattelse ikke ensbetydende med, at der ikke har været en forudbestående svaghed svarende til højre achillessene.

Vi gør endvidere opmærksom på, at der ved vurderingen af méngraden på en ulykkesforsikring tages udgangspunkt i, om belastningen/traumemekanismen med overvejende sandsynlighed er tilstrækkelig til, isoleret set, at påføre den skete skade.

Om der i de lægelige eller øvrige oplysninger har været oplysninger om forudbestående gener indgår i bedømmelsesgrundlaget, men er ikke eneafgørende for sagens vurdering.

På baggrund af ovenstående fastholder vi vores udtalelse af 29. februar 2016."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Hvad omfatter invaliditetsdækningen?**

**3. Ulykkestilfælde der medfører medicinsk invaliditet**

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til, at forsikredes medicinske invaliditet (= mén), fastsættes til mindst 5% eller mindst 10% udbetales der erstatning.
…
Invaliditetsgraden fastsættes i overensstemmelse med den méntabel, som Arbejdsskadestyrelsen benytter på afgørelsestidspunktet, med de begrænsninger, der er anført nedenfor og i pkt. 4.

Hvis invaliditetsgraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens mentabel, fastsættes den tilskadekomnes medicinske invaliditetsgrad efter tilsvarende principper som er lagt til grund for mentabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetsgraden på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, tilskadekomnes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.

Erstatningen udgør den procent af forsikringssummen, der svarer til den fastsatte invaliditetsgrad.
…
**Hvad forstås ved et ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

**Årsagssammenhæng:**

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der bl.a. lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/ forklare skaden."

10. 89665

**Nævnet udtaler:**

Klageren har i skadesanmeldelsen og i det uddybende skema blandt andet oplyst, at han i forbindelse med en fodboldkamp, hvor han var målmand, gik frem for at samle bolden op, og at der i den forbindelse kom et "riv" i hans højre akillessene. Han har svaret "nej" til spørgsmål om, hvorvidt der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med hændelsen, og om han gled, faldt eller snublede.

Af hans patientjournal fremgår blandt andet, at han har pådraget sig en ruptur af akillessenen, at han ikke har haft noget traume eller overbelastet foden, og at han "gennem længere tid haft problemer i form af smerter sv.t. achillessenen".

Klagerens egen læge har i notat af 19/8 2014 blandt andet anført, at det ved gennemlæsning af klagerens journal ikke kan konstateres, at der på noget tidspunkt har været skader eller sygdomme i højre underben eller akillessene i tiden forud for det anmeldte ulykkestilfælde, og at hans højre akillessene har været sund og velfungerende.

En behandlende læge har i notat af 21/8 2014 blandt andet anført, at der i den lægevidenskabelige litteratur er uenighed, om "en sene kan rumpere uden forudgående degeneration, eller rupturen skyldes forudgående degeneration". I brev af 2/10 2014 har samme læge anført, at han ikke ud fra sin undersøgelse og kendskab til akillesseneruptur har nogen grund til at tro, at klageren havde forudgående påviselig sygdom i akillessenen.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 29/2 2016 blandt andet vurderet, at klagerens varige mén som følge af den anmeldte hændelse udgjorde mindre end 5 %. Sagen blev forelagt Arbejdsskadestyrelsen på ny, og det blev i den nye udtalelse lagt til grund, at klagerens fod sad fast i græsset, da skaden indtraf, og Arbejdsskadestyrelsen fastholdt sin tidligere udtalelse i ny udtalelse af 14/3 2016. Det er Arbejdsskadestyrelsens opfattelse, at der ikke er tale om en belastning svarende til de kræfter, der kan få en normal velfungerende akillessene til at briste, og at det medicinsk set er overvejende sandsynligt, at belastningen ikke i sig selv vil kunne overrive en ellers rask akillessene.

11. 89665

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 29/2 2016, finder nævnet det ikke godtgjort, at den anmeldte hændelse udgør et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Det er nævnets opfattelse, at den beskrevne hændelse er af en sådan karakter, at den ikke er egnet til at forårsage en overrivning af akillessenen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand