Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89671:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har kaskoforsikring i Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til reglerne om underforsikring.

I udateret brev til klageren fra selskabet hedder det:

> "Taksator har opgjort erstatning af dit motorkøretøj til kr. 170.0000.
>
> **Nyværdi summen**
>
> Erstatningen af køretøjet er ikke kun afhængig af køretøjets nuværende værdi men også hvilken sum motorkøretøjets er indtegnet til.
>
> Når bilen indtegnes til forsikring oplyses ny værdien af bilen dvs. forsikringssummen. Det gøres for, at beregne præmie beløbet dvs. det beløb du betaler for at have ansvars og kaskoforsikring på din bil.
>
> Hvis den værdi du har oplyst er lavere end den reelle værdi så har det betydning for størrelsen af din erstatning. Det skyldes at din præmie afgift ville have været højere idet erstatnings summen er større.

Underforsikring

Ifølge forsikringsaftaleloven §40 hæfter forsikringsselskabet kun efter forholdet mellem forsikringssummen og den nævnte værdi. Dette er gældende hvis forsikringssummen er lavere end den forsikredes interesseværdi. Er dette tilfældet vil erstatningen udregnes pro rata

Køretøj med registrerings nummer … er indtegnet med en nyværdi sum på kr. 385.000 dette er oplyst på den police du har modtaget. Oplysningen om nyværdi summen modtager vi fra dig ved tegning af køretøjet. Summen er også angiven på din police. (Se vedlagte bilag)

Pro rata afregning

Bilens nyværdi er ikke som angivet kr. 385.000 men derimod kr. 477.594 der er derfor tale om at bilen er underforsikret. Dette påvirker din erstatnings sum

Udregning af pro rata erstatning er på gældende vis; Vi dækker forsikringssummen gange skadens værdi delt med den reelle forsikringssum. I dit tilfælde betyder det at din samlede udbetaling vil være kr. 134.541,09 inkl. selvrisiko"

I klageskemaet af 25/7 2016 har klageren bl.a. anført:

"Jeg anmelder tyveri af bil til mit forsikringsselskab. De vender tilbage med en erstatningsopgørelse. Taksator har opgjort værdien af bilen til 170.000 kr. Ifølge deres opgørelse har min bil været underforsikret da bilen har været indtegnet med en nyværdi på 385.000 kr. De påstår at jeg i sin tid selv har oplyst denne nyværdi. Nyværdien med ekstraudstyr er 477.000 kr, og uden ekstraudstyr 454.900 kr.

De mener herefter at min bil har været underforsikret og ønsker at fradrage i min erstatningssum. I deres brev påstår de at jeg ved tegningstidspunktet selv har oplyst nyværdien til 385.000 kr. Dette er jeg ikke enig i. Jeg har tidligere været forsikret hos [andet forsikringsselskab], men pga. samarbejde mellem min A-kasse og DFA, fik jeg et 'bedre' tilbud på min bilforsikring. Da jeg i sin tid skiftede over til DFA, blev jeg på intet tidspunkt spurgt ind til hvad bilen har kostet mig. Jeg blev spurgt om hvad jeg gav i forsikringspræmie og de bad om et registreringsnummer. Jeg fik herefter tilsendt et tilbud som var billigere end mit tidligere selskab og jeg valgte derfor at flytte over. Jeg har på intet tidspunkt fået af vide at forsikringspræmien var baseret på nyværdien.

Jeg har inden jeg underskrev forsikringsaftalen, fået tilsendt to tilbud, da det andet tilbud også indeholdte indbo. Når jeg kigger disse igennem kan jeg se at nyværdien på bilen ikke er den samme. I det første tilbud står nyværdien til 360.000 kr, i det andet står den til 389.000 kr. Herhjemme står jeg nu med en helt tredje 'nyværdi' på 385.000 kr. Det burde derfor stå klart at jeg på intet tidspunkt har afgivet urigtige oplysninger. Præmien er dog den samme i alle tre tilfælde. Jeg mener derfor ikke at nyværdien som er oplyst i policen - som påstået i deres brev - har haft en indvirkning på præmiefastsættelsen, da præmien under hele forløbet har været den samme på trods af forskellige nyværdier.

Jeg har yderligere været i kontakt med mit tidligere forsikringsselskab, for at høre hvad de havde sat nyværdien til i sin tid (dette blev jeg heller aldrig spurgt om hos dem). Jeg fik oplyst at nyværdien var sat til 454.900 kr. hos dem. Jeg fik ligeledes fortalt at nyværdien er noget forsikringsselskaberne selv indhenter - dog uden ekstraudstyr. Hvis man ønsker

at få ekstraudstyr forsikret, skal man selv oplyse dette, da udstyr ikke er noget forsikringsselskabet kan se, når de slår nummerpladen op. Jeg mener derfor at DFA's assurandør burde have fundet en nyværdi på 454.900 kr. ved tegningstidspunktet.

Det burde stå klart at jeg aldrig er blevet spurgt ind til 'nyværdien' som påstået i deres brev, ej heller har jeg vidst eller burde vide at 'nyværdien' var noget jeg selv kunne oplyse om, da dette umiddelbart ikke er kutyme. Jeg mener endvidere ikke at have haft grund til at antage at bilens værdi 7 år tidligere tegningstidspunktet måtte være relevant for dem. Nyværdien står i min police under 'køretøj' hvor mærke, model, reg.nr, årgang, stelnr., egenvægt mv. er angivet. Jeg har på intet tidspunkt haft grund til at tro at disse oplysninger er noget jeg kan ændre. Mit primære fokus i policen har været under punktet 'sådan er du dækket' hvor selvrisiko og forsikringstype er angivet.

Nu når jeg ved hvad 'nyværdi' indebærer, mener jeg at det burde have stået klart for deres assurandører at nyprisen for en Audi A4 2,0 TDI 143 hk fra 2009 hverken har været 360.000, 389.000 eller 385.000 kr. Det har i hvert fald aldrig været muligt at købe ovenstående bil til disse 'nyværdier'. Det burde have været indlysende for assurandøren at bilens nypris var højere.

I erstatningsopgørelsen som jeg har fået tilsendt pr. brev, opgør DFA pro rata opgørelsen som (385.000 x 170.000)/477.594 = 137.541,09 kr. Herefter er der trukket en selvrisiko på 5.000 kr. og deraf mener de at min udbetaling vil være 134.541,09 kr.

I brevet er der vedlagt en kopi af en Audi A4 2. TDI 143 hk Avant - altså en stationcar - med en nyværdi på 477.594 kr. Jeg går ud fra at det er dette præcise beløb som er brugt i deres pro rata beregning.

Jeg beder DFA om en forklaring på kopien, da min bil ikke har været en stationcar, men bliver ignoreret. Jeg oplyser ligeledes at min selvrisiko ikke er 5.000 kr. Da jeg er fagligt medlem i [klagerens fagforening] bør jeg kun opkræves halv selvrisiko som også er oplyst under punktet 'sådan er du dækket'. Dette underbygger min påstand om at DFA har sjusket med min sagsbehandling (inkl. min indbosskade som de dog har rettet op på) og police fra start af.

Svaret fra DFA er at de fastholder deres afgørelse og henviser til Ankenævnet for Forsikring.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg husker ikke hvad jeg præcis gav for bilen i 2009, men husker at det var omkring 477.000 kr. DFA har kvitteringen.

Jeg kræver at DFA ved beregningen af deres pro rata opgørelse tager udgangspunkt i nyværdien uden udstyr (454.900 kr.), skadens værdi (170.000 kr.) og købsprisen som de har kvitteringen på.

Desuden kræver jeg at der kun skal betales halv selvrisiko.

Hvis jeg får medhold, ønsker jeg at ankenævnet kigger på min mulighed for tillæg af renter."

Dertil har selskabet i brev af 1/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Den 11/6 2015 underskrives begæring om tegning af motorkøretøjet med reg. nr. …, begæring vedlægges (bilag 1), denne begæring er opdateret den 11/6 2015, idet der tidligere har været fremsendt tilbud den 5/2 2014 og den 6/11 2014.
>
> Det er korrekt, at de to tidligere fremsendte tilbud havde en lidt anden nyværdi på bilen end det underskrevne, her står nyværdien på bilen til kr. 385.000.
>
> Tilbud er gældende i 30 dage hvilket fremgår af tilbuddets forside, og kunden bliver spurgt om nyværdien på bilen når han ringer for at få et tilbud, og det er den oplyste nyværdi han skriver under på.
>
> Den 6/5 2016 modtages mail med skadeanmeldelse vedr. stjålet bil den 3/5 2016, der udsendes papirer vedrørende stjålet bil (bilag 2).
>
> Den 11/5 2016 modtages nøgler, registreringsattest samt politikvittering i sagen, og sagen sendes til skadekonsulent …, [konsulentfirma] for opklaring af de nærmere omstændigheder vedrørende tyveriet (bilag 3).
>
> Den 12/5 2016 anmodes om politirapport i sagen hos … Politi.
>
> Den 19/5 2016 modtages rapport fra [konsulentfirma] bilen (kun til intern brug) hvoraf det bl.a. fremgår, at bilens nyværdi bliver oplyst af kunden til at have været kr. 650.000 idet bilen var en udstyrsmodel. Kunden fik handlet bilen ned til kr. 477.000, ifølge uddrag af rapporten (bilag 4), kopi af købeseddel (bilag 5) samt samtykkeerklæring fra kunden er også vedlagt (bilag 6).
> Den 3/6 2016 modtages afslag på aktindsigt fra politiet, der sendes mail til politiet sammen med samtykkeerklæring (bilag 7), politirapport er pt. endnu ikke modtaget.
>
> Den 7/7 2016 modtages erstatningsopgørelse fra autotaksator …, handelsværdien er opgjort til kr. 170.000 (bilag 8). Der sendes brev til kunden omkring pro-rata erstatning på kr. 137.041,09, hvor der fradrages halv selvrisiko pga. medlemskab af [klagerens fagforening], kr. 2.500, hvilket giver erstatning kr. 134.541,09 (bilag 9) samt erstatningsopgørelse til underskrift .
> Ifølge taksator, der ikke kan finde en nøjagtig model magen til den stjålne, er konklusionen, at nyværdien beregnes efter en bil, der er fundet i FDM's priser til kr. 477.594, idet den reelle nyværdi på købstidspunktet kan have været kr. 650.000, men kunden gav kr. 477.000, derfor beregnes pro-rata erstatning efter dette beløb.
>
> Vi føler at sagen er behandlet korrekt, kunden har på begæringen skrevet under på, at nyværdien var kr. 385.000, selvom han har givet kr. 477.000 og bilens reelle værdi faktisk var kr. 650.000, der skal derfor afregnes pro-rata erstatning efter gældende regler."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger til nævnet.

Nævnet har fået forelagt tilbud om oprettelsen af forsikringen. Det ses heraf, at angivelsen af bilens nyværdi, stelnummer, model og type er printet, mens der med et skriveredskab er krydset af ud for mulighederne for betalingsinterval og opsigelsesperiode.

Klagerens kontonummer er desuden håndskrevet. I tilbuddet er bilens nyværdi angivet til 385.000 kr. Af den af klageren underskrevne side af tilbuddet fremgår endvidere bl.a. følgende printede tekst:

> "Bekræftelse af ovenstående oplysninger og accept af tilbud
>
> Med min underskrift accepterer jeg ovenstående forsikringstilbud og tilmelding til betalingsservice. Undertegnede erklærer at have besvaret spørgsmål om tidligere skader fuldstændigt og i overensstemmelse med sandheden. Desuden bekræfter undertegnede, at intet andet selskab har opsagt, afslået, skærpet vilkår eller forlangt ekstraordinære præmieforhøjelser på en eller flere af mine forsikringer. Jeg bekræfter at jeg ikke er registreret i RKI eller andet lignende debitorregister. Jeg er indforstået med at der kan søges oplysninger om tidligere forsikringsforhold, herunder skadesforløb på de ovennævnte forsikringer. Undertegnede bemyndiger samtidig nyt selskab til at foretage de nødvendige opsigelser."

Det fremgår af bilens registreringsattest, at den første gang blev registreret i 2009.

Det fremgår af slutseddel af 24/4 2009, at klageren købte bilen i 2009 for 477.000 kr.

Det fremgår af policen, at bilens nyværdi er 385.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6. Kaskoforsikring**
> **6.1** Hvad dækker forsikringen
> Forsikringen dækker skader på dit køretøj.
> For udstyr (herunder lakering), der ikke er medregnet i den officielle nyværdi, gælder for personvogne samt varebiler følgende:
>
> Indenfor et maksimum på 10.000 kr. dækkes ekstraudstyr, når det fastmonteret i køretøjet samt når det er afmonteret, dog kun såfremt opbevaring sker i aflåst bygning
> - Telefon/telefax/walkie-talkie.
> - Video/TV/DVD.
> - Musikanlæg.
> - Navigationsudstyr.
> - Brandsluknings- og sikkerhedsudstyr.
> - DVD-film og CD'ere maksimalt 5 stk.
>
> **6.2** Fuld kaskoforsikring
> - hvis kasko er tilvalgt på din police."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil er blevet stjålet, og selskabets taksator har opgjort værdien af bilen til 170.000 kr. Det fremgår af policen, at bilens nyværdi var 385.000 kr., og at selvrisikoen udgør 5.000 kr. Som følge af klagerens medlemskab af en fagforening er selvrisikoen dog kun 2.500 kr.

Selskabet har så vidt ses gjort gældende, at der foreligger underforsikring, jf. forsikringsaftalelovens § 40, med henvisning til, at oplysningen om bilens nyværdi, som efter selskabets opfattelse er udtryk for forsikringssummen, var højere end 385.000 kr.

Nævnet bemærker, at der ved forsikringssum forstås den værdi, inden for hvilken selskabet hæfter. Allerede fordi værdien af bilen aktuelt er under 385.000 kr., kan der efter nævnets opfattelse ikke gøres underforsikring gældende.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet i henhold til reglerne om urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, jf. herved reglerne i forsikringsaftalelovens §§ 4 – 10, er berettiget til at beregne en forholdsmæssig erstatning.

Selskabet har anført, at klageren i forbindelse med oprettelsen af tilbuddet på forsikringen telefonisk har oplyst, at nyværdien var 385.000 kr., og at han efterfølgende ved sin underskrift på tilbuddet har bekræftet oplysningen om værdien af bilen.

Dertil har klageren anført, at han ikke har givet oplysninger til selskabet om værdien af bilen, og at selskabet ikke har stillet spørgsmål herom i forbindelse med tegningen af forsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det betænkeligt at fastslå, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen. Nævnet har lagt vægt på, at det ikke fremgår af tilbuddet, at oplysningen om bilens nyværdi er afgivet af klageren til selskabet til 385.000 kr., men fremstår som fortrykt i tilbuddet. Nævnet bemærker endvidere, at passussen i tilbuddet "Bekræftelse af ovenstående oplysninger og accept af tilbud" alene fremstår som en overskrift, og at klageren - som teksten i tilbuddet er for-

muleret - ikke ved sin underskrift har bekræftet, at den anførte nyværdi var korrekt ansat.

Nævnet bemærker endvidere, at såfremt man lagde til grund, at klageren havde afgivet urigtige risikooplysninger om bilens nyværdi, ville dette ikke få nogen betydning, da selskabet havde tilstrækkelige oplysninger om bilen til at foretage en korrekt ansættelse af nyværdien. Det følger af forsikringsaftalelovens § 9, at selskabet ikke kan gøre gældende, at urigtige oplysninger er givet, såfremt dette ved forsikringens tegning var eller burde være vidende om det rette forhold. At klagerens bil var forsynet med ekstraudstyr, kan på det foreliggende grundlag efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS, skal udbetale 167.500 kr. til klageren med fradrag af erstatningsbeløb, som selskabet allerede måtte have udbetalt vedrørende skaden. Det udbetalte beløb skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt