Ankenævnet for Forsikring

Den 26. oktober 2016 blev i sag nr. 89673:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har rejseforsikring i Popermo Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til reglerne om feriekompensation. Klageren og dennes hustru var på ferierejse, hvor hustruen brækkede foden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger "lægelig dokumentation i sagen på, at den tilskadekomne hustru skal opholde sig indendørs".

I klageskemaet af 26/7 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Kort beskrivelse af hændelsen.
>
> Ferien er købt hos [rejsefirma], som en cykelferie med 6 daglige etaper, (40 - 60 km pr. dag). Man kører fra by til by og skifter hotel hver dag. Bagagen bliver transporteret af cykelturistfirmaet … .
> På den anden cykeldag om morgenen ca. kl. 0815 glider tilskadekomne på en våd udendørs marmorrampe i forbindelse med morgenmaden.
> Hun bliver på grund af stærke smerter i foden, afhentet af ambulance og kørt til nærmeste hospital i … . Jeg tager bagagen og følger med i ambulancen.
>
> På hospitalet konstateres det efter røntgen, at venstre fod er revnet/brækket ved anklen, og hun bliver lagt i gips og med besked om, at hun under ingen omstændigheder må støtte på foden.
> Tilskadekomne har imidlertid så stærke smerter i foden, at hun ikke kan klare sig selv, selv om vi køber krykker, så jeg må følge med hende.

Vi aftaler med det [udenlandske] cykelturistfirma, der er meget flinke og hjælpsomme, at vi kan køre med bagagetransporten, i deres minibus mellem hotellerne. Det er vi nød til, idet hotellerne er bookede i forvejen og SOS/… har afslået hjemrejse før tid.

På et hotel … låner vi en kørestol, som følger med under resten af opholdet, idet cykelturistfirmaet lover, at levere den tilbage, når vi forlader det sidste hotel.
Jeg cykler heller ikke mere på turen, idet tilskadekomne ikke er i stand til at klare sig selv - toiletbesøg, hente mad osv.

Tilskadekomne har stærke smerter i foden under hele opholdet i [udlandet], og allerede dagen efter hjemkomsten, søndag d. 3. juli opsøger hun Akutafdelingen på [hospital1], hvor foden bliver røntgenfotograferet igen samt scannet. Der bliver lagt ny gips og hun bliver sendt hjem, med besked om ikke at støtte på foden.

Mandag d. 4. juli bliver hun af lægen indkaldt til Akutafdelingen igen og denne gang bliver foden scannet uden gips, hvorefter lægen oplyser, at han godt kan forstå, at der har været store smerter, idet der er 7 brud på foden. Foden bliver derefter lagt i en skinne og tilskadekomne bliver sendt hjem, med besked om at møde til endnu en scanning af foden 18. juli. I den mellemliggende tid må der ikke støttes på foden.

I skrivelse (mail) af 11. juli 2016 fra … fremgår det, at et af kravene for, at få feriekompensation er, at der skal være dokumenteret, ordineret indendørs ophold fra den behandlende læge.

I vores tilfælde syntes dette krav, at være urimeligt, idet skaden i sig selv og store smerter gør, at man ganske enkelt ikke kan forlade hotellerne.
Såfremt et sådan ordineret indendørs ophold var blevet udstedt af den behandlende læge, så kan man i dette tilfælde sætte spørgsmålstegn ved, hvad det i givet fald, ville have været værd, idet han ved sin undersøgelse havde overset 6 brud på foden.
Et ordineret indendørs ophold havde også været svært, at overholde, idet vi jo hver dag skulle videre til et nyt hotel. Vi var med glæde blevet på det samme hotel i alle 6 sygedage, idet den daglige transport var meget smertefuld for tilskadekomne.

Endvidere står der i sammen skrivelse, at en anden årsag til, at afslå feriekompensation er, at sygdommen/tilskadekomsten ikke har begrænset bevægelsesfrihed, hvilket vi jo jfr. alt det foran beskrevne, bestemt ikke er enige i. Vi mener, at bevægelsesfriheden var meget begrænset.

Vedrørende om rejsen er formålsbestemt, så syntes vi jo nok, at netop denne rejse er formålsbestemt, idet rejsen er købt som en cykelferie, hvor det netop er meningen, at man hver dag, cykler fra by til by og det formål er kun blevet opfyldt en dag.

Vi mener, at denne formålsbestemte rejse bør sidestilles med en skiferie, hvor forsikringen dækker. Efter vores opfattelse, så er der nok langt større chance for, at komme til skade på en skiferie.

Vi mener og håber, at forsikringen netop i dette tilfælde bør dække, en total ødelagt ferie, med en feriekompensation for os begge.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatningsrejse/feriekompensation til min hustru og mig.

Erstatningsrejse/feriekompensation afvises, idet der ikke fra behandlende læge i [udlandet] foreligger et 'ordineret indendørs ophold'. Det afgørende må vel være om skadelidte på grund af tilskadekomsten rent faktisk var nødsaget til at opholde sig indendørs eller som i dette tilfælde på hotellet/hotellerne i øvrigt uden mulighed for at benytte de faciliteter, fitness, swimmingpool, spabad, m.v. der var tilknyttet hotellerne.

Jeg var selv nød til at opholde mig sammen med min hustru, idet hun ikke selv kunne gå på toilet, hente mad m.v."

Dertil har selskabet i brev af 8/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"I sagsfremstillingen er nævnt at feries formål er tabt (cykelferie) og at klager ikke er enig med selskabets vurdering af, at et tabt ferieformål ikke i sig selv berettiger til erstatning. Klager mener, at en cykelferie bør sidestilles med en skirejse, hvor selskabets forsikringsbetingelser giver erstatning for et mistet ferieformål. Det bemærkes, at klager ikke har nævnt dette emne som et klagepunkt, men for fuldstændighedens skyld tager vi emnet med i denne besvarelse. Selskabet dækker ikke for tabte ferieformål ifølge betingelserne, medmindre der er tale om en planlagt skirejse jf. betingelserne punkt 6.8.2.5. Selskabet har udtømmende gjort op med de tilfælde af tabt ferieformål, som kan berettige til feriekompensation. Selskabet fastholder derfor ikke at yde erstatning for klagers tabte ferieformål.

Klager har oplyst, at klagers hustru på feriens anden dag kommer til skade med foden efter et fald. Klagers beskrivelse af de faktiske hændelser har vi lagt til grund for vores afgørelser i sagen og vi har ikke bemærkninger hertil. Vi har tillige bemærket, at klager i følgebrevet af 27. juli 2016 til Ankenævnet har nævnt, at der af lægen i [udlandet] har været ordineret blodfortyndende medicin.

Forsikringen dækker sygdom og tilskadekomst på rejsen jf. betingelserne punkt. 6.1 samt feriekompensation under visse betingelser jf. punkt 6.8.

Tilskadekomsten er brud på hustruens fod, som bliver behandlet på det lokale hospital i [udlandet] med gips og besked på ikke at støtte på foden. Udgifter i forbindelse med tilskadekomsten er omfattet af forsikringen jf. betingelserne punkt 6.1 og disse udgifter er afregnet til klager.

Betingelserne for feriekompensation er beskrevet i punkt 6.8.2.3. Forsikringen dækker feriekompensation, 'når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold.' .'Der skal være skriftlig, lægelig dokumentation, som bekræfter, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs'.

Der foreligger ikke nogen lægelig dokumentation i sagen på, at den tilskadekomne hustru skal opholde sig indendørs. Det bemærkes, at der i vurderingen af dokumentation for indendørs ophold, skal være tale om en lægelige vurdering, en vurdering der naturligvis skal være lægefaglig begrundet. Det er ikke afgørende for vurderingen, at der faktisk har været tale om, at klager og hans hustru, har opholdt sig indendørs den resterende del af ferien. Selskabet fastholder derfor, at betingelserne for at opnå feriekompensation ikke er opfyldt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 28/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "For yderligere, at belyse sagen og herunder specielt udtrykket: '***skriftligt lægeordineret indendørs ophold***' så har vi spurgt familie, kollegaer, venner og bekendte om der var nogen, som havde hørt om udtrykket. Svaret var, at ingen havde hørt om udtrykket. Tilskadekomne der selv har arbejdet 33 år i Sundhedssektoren, har heller ikke hørt udtrykket før.
>
> Endvidere har vi rettet henvendelse til Direktionssekretariatet for [hospital2] og [hospital1], hvor lederen af Sekretariatet … udtaler, at 'man ikke umiddelbart har hørt udtrykket før', men understreger dog, at det ikke er det samme, som at udtrykket ikke bruges. I øvrigt vil man ikke 'gå ind i en sag' mellem privat personer og et forsikringsselskab.
>
> Da det kan konstateres, at udtrykket åbenbart ikke er almindelig kendt og heller ikke i lægefaglige sammenhæng, kunne det godt se ud som om forsikringsselskabet selv har opfundet udtrykket, og indført det i forsikringsbetingelserne, for at undgå, at betale erstatningsrejser til alle andre end dem, der bliver hospitalsindlagt.
>
> Vores holdning og forventning til rejseforsikringen er, at de skal yde en erstatningsrejse til os begge, idet tilskadekomsten fuldstændigt har ødelagt vores ferie.
>
> Det afgørende i denne sag skal da ikke være, om en tilfældig [udenlandsk] læge, skriftligt ordinerer indendørs ophold eller mundtligt fortæller, at foden skal holdes højt hævet og i absolut ro og der må under ingen omstændigheder støttes på den de næste 3 uger. Det afgørende må da være, at tilskadekomne på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til, at opholde sig indendørs eller på hotellets område, fuldstændig i lighed med at være hospitalsindlagt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**6 Rejseforsikringen dækker**
>
> Dækningen er maksimalt 20 mio. kr. pr. rejse.
>
> **6.1 Sygdom og tilskadekomst**
>
> **6.11 Forsikringen dækker**
>
> Ved akut sygdom eller tilskadekomst opstået på rejsen, dækkes sædvanlige, rimelige og nødvendige udgifter, som ikke er dækket af det blå EU-sygesikringskort, til
> - Behandling, som en autoriseret læge giver på behandlingsstedet.
> - Lægeordineret ophold på hospital efter normale takster for semiprivate (tosengsstue)eller intensiv afdeling.
>
> …
> **6.8 Feriekompensation**
>
> **6.8.1** Udgifter til feriekompensation dækkes maksimalt med 100.000 kr.
>
> **6.8.2 Forsikringen dækker**
> …

6.8.2.3 Når sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold, og som er omfattet af
- EU-sygesikringskortet, jf. punkt 5 eller
- Sygdomsdækningen, jf. punkt 6

Der skal være skriftlig, lægelig dokumentation, som bekræfter, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs.
…
6.8.2.5 Når sikrede på grund af akut sygdom eller tilskadekomst og ifølge lægeerklæring ikke kan udføre den skisportsaktivitet, der var det primære formål med rejsen.

Den sikrede skal fremlægge erklæring fra lægen på feriestedet og kunne dokumentere, i hvor mange dage skisportsaktiviteten ikke kunne udøves på grund af sygdommen eller tilskadekomsten.
…
6.8.4.3 Popermo erstatter

Rejsens pris, jf. punkt 6.8.4.4 og 6.8.4.5, pr. dag for feriedage, der ikke kan udnyttes på grund af en eller flere af de skadebegivenheder, der er nævnt under punkt 6.8.2. Popermo betaler tidligst feriekompensation fra dagen efter, at skaden er sket."

Nævnet udtaler

I klageskemaet er det oplyst, at klageren og hans hustru var på cykelferie. Om klagerens hustrus tilskadekomst er det beskrevet, at hun på anden cykeldag brækkede foden ved anklen 7 steder. Denne tilskadekomst bevirkede ifølge klageren, at både hustruen og klageren måtte opgive at cykle på rejsen, og at hustruen måtte gå med krykker eller køres i kørestol, da hun ikke måtte støtte på foden. Hustruen kunne ikke klare sig selv, og skulle have hjælp til "toiletbesøg, hente mad osv.", og parrets bevægelsesfrihed var meget begrænset.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger "lægelig dokumentation i sagen på, at den tilskadekomne hustru skal opholde sig indendørs".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker i form af feriekompensation når "sikrede rammes af sygdom eller tilskadekomst, der medfører … lægeordineret indendørs ophold … Der skal være skriftlig, lægelig dokumentation, som bekræfter, at tilstanden har medført, at sikrede skal opholde sig indendørs".

Uanset ordlyden af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klageren feriekompensation alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om lægeordineret indendørs ophold, jf. forsikringsaftalelovens § 22 samt § 21, stk. 2. Der henvises endvidere til nævnets kendelse i sag 62384. Det afgørende må efter nævnets praksis være, om klagerens hustru på grund af sin tilskadekomst rent faktisk var nødsaget til at opholde sig indendørs.

Nævnet finder imidlertid, at det ikke på det foreliggende grundlag er bevist, at klagerens hustru på grund af tilskadekomsten har været nødsaget til at opholde sig indendørs, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i henhold til reglerne om feriekompensation.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningen om, at klagerens hustru på trods af brudene kunne bevæge sig med krykker og kørestol, hvilket nævnet lægger til grund også kunne ske udendørs.

Det af klageren anførte om en formålsbestemt cykelferierejse kan ikke føre til andet resultat, idet forsikringen efter forsikringsbetingelsernes punkt 6.8.2.5 alene indeholder dækning for ødelagt, formålsbestemt ferie, hvis der er tale om skisportsaktivitet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels