Ankenævnet for Forsikring

Den 12. oktober 2016 blev i sag nr. 89674:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en vielsesring, som hendes mand tabte under kajaksejlads.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tabte genstande.

Klageren har i klageskemaet af 27/7 2016 anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> **I forbindelse med en kajakpolo den 4. juni 2016 om formiddagen kæntrer min mand og i forsøget på at komme ud af kajakken rammer han kanten af kajakken med højre hånd hvorefter han mærker et slag på ringfingeren og fornemmer at ringen falder af. Han forsøger at gribe ud efter den af flere omgange uden held. Området bliver afmærket hvor ringen er tabt, og vi har forsøgt i hhv 2 og 6 timer med en dykker med metaldetektor selv at finde ringen uden held.**
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> **erstatning af tabt vielsesring der er 1 år gammel.**
> **Tryg henviser til punkt under forsikringsbetingelser, tyveri, vedr. tabte genstande. Derfor ønsker de ikke at erstatte ringen**."

Selskabet har i brev af 16/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Vurdering af ankenævnssagen:**
Vi må fastholde, at tab af en ring i vandet ikke er en hændelse, der er dækket på indboforsikringen.

Kunden har ikke tegnet pludselig skadedækning, og selvom kunden havde haft tegnet en sådan dækning, ville sagen alligevel være blevet afvist, da pludselig skadedækning ikke dækker smykker.

Skadebehandler har oplyst kunden, at den skade, som kundens mand har været udsat for ikke er dækket på forsikringen, og at forsikringen kun dækker brand, tyveri, hærværk, færdselsuheld, vand, storm og køle/dybfrostskader.

Derudover oplyste skadebehandler, at glemte, tabte og forlagte genstande er direkte undtaget, og henviste i den forbindelse til afsnittet under tyveri.

Selvom kunden ikke har anmeldt en sag om et tyveri, har sagsbehandler også i sin afvisning henvist til afsnittet om tyveri, hvoraf fremgår at glemte, tabte og forlagte genstande direkte er undtaget.

Jeg har forståelse for kundens spørgsmålstegn ved at henvise til dette punkt, da det står i afsnittet om tyveri.

Imidlertid er selve hændelsen slet ikke dækket på indboforsikringen, hvilket vi også tidligere har meddelt kunden, og vi må således fastholde vores afvisning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne (FA07) fremgår bl.a.:

"**Vejledning om forsikringsbetingelserne**

Der kan ske mange forskellige skader i familien i dagligdagen, og hvis Familieforsikringen skulle dække dem alle, ville præmien blive tårnhøj. Derfor er forsikringen afgrænset til nogle bestemte hændelser, som det kan være svært at gardere sig imod, og som kan have store økonomiske konsekvenser.
…
Hvilken skade er sket, og er den dækket af forsikringen?
Skader, der kun er omfattet af en tilvalgsdækning, er anført med grøn tekst.

	Side
Ansvarsskade	18
Brandskade	10
Bygningsdele	16
Cykeltyveri	9
Dybfrostskade	11
Eksplosion	10
El-skade	11
Færdselsuheld	9
Glasskade	15
Gravstedsskader	9
Gæstebudsskade	18
Havari lystfartøj	9

Hændeligt uheld	18
Hærværk	8
Indbrudstyveri	6
Krisehjælp	17
Køle-/dybfrostskade	11
Lynnedslag	10
Omstilling af låse	5
Overfald	14
Pludselig skade	15
Rejsegods	11
Retshjælp	21
Røveri	14
Sanitetsskade	15
Smeltning	12
Stormskade	12
Svidning	10
Tilsodning	10
Tyveri	6
Vandskade	12

…
Simpelt tyveri er

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke ved simpelt tyveri

Glemte, tabte eller forlagte genstande."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klagerens medforsikrede ægtefælle tabte sin vielsesring under kajaksejlads.

Indboforsikringen dækker kun de skadetyper, der er oplistet i forsikringsbetingelserne. Dette fremgår af "Vejledning om forsikringsbetingelserne". Tab af genstande er ikke omfattet af forsikringsdækningen, hvilken udtrykkeligt er anført vedrørende dækningen for simpelt tyveri.

Da tab af genstande ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for den tabte vielses-ring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand