Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89679:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gable Insurance AG
v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S
Industrivej 2
4683 Rønnede

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gable Insurance AG v/Husejernes Forsikring Assurance Agentur A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for udskiftning af et vinduesparti.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har bevist, at revnerne i vinduesglasset er opstået som følge af fejlmontering af hele vinduespartiet. Selskabet har anført, at skaden på glasset formentlig skyldes forkert montering af selve glasset i 2011, men at en udskiftning af ruden ikke koster mere end forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr.

Den forsikrede ejendom er opført i 1978. Klageren overtog ejendommen den 7/5 2014 på baggrund af en tilstandsrapport af 31/3 2014. Tilstandsrapporten indeholder ikke oplysninger af betydning for sagen.

Af klagerens skadeanmeldelse af 21/4 2016 fremgår bl.a.:

> **"Hvad er beskadiget og i hvilke rum?**
> I stuen er der et stort vinduesparti med 2 ruder, hvor den ene rude har fået en flænge. Efter min overbevisning, er denne kommet af fejl i konstruktionen. Det kan ses (billede vedhæftet) at der ikke er nogen overliggende støtte ved dette parti, og at det derfor ser ud til at være en bærende del af konstruktionen. Det buer nedad grundet den vægt vinduespartiet skal bære.

Hvordan blev skaden opdaget?
Da der kom en flænge i ruden.

Hvornår blev skaden opdaget? (dato og klokkeslæt).:
16. april formiddag."

Klageren har indhentet en ingeniør- og arkitektrapport af 3/5 2016 med statiske beregninger vedrørende vinduesoverligger. Af rapportens konklusion fremgår:

"Konklusion:
IPE220 ståloverligger er o.k.
Skader på vinduespartiet kan skyldes forkert montage af vinduespartiet."

Af en udtalelse dateret 21/4 2016 fra en tømrermester fremgår bl.a.:

"Vedr. skade på vindueparti:
Ud fra konklusionen af statikken, på bærende i bjælke over vinduesparti må det yderligere konkluderes, at vinduespartiet er forkert monteret.

Dette kan begrundes med:
Montering er udført hårde plastfuger i stedet for elastiske. Dette kan medføre for stort pres ved de enkelte konstruktioners bevægelse.
Fugebredden er for lille, her henvises til gense montagevejledninger for døre og vinduer som beskriver 1-2 cm. (Se vedhæftede billeder)
Det formodes at opklodsningen under vinduespartiet har været utilstrækkelig og har medført skævvridning."

Tømrermesteren har afgivet et tilbud på udbedring af 7/5 2016, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Tilbud: Nyt vinduesparti fra rationel, Auraplus basic.
Levering af nyt vinduesparti iht. eksisterende type og mål

Indeholdt:
Nedbrydning af eksisterende parti
Nedbrydning af fodpanel, underlister samt diverse dæklister.
Levering og montering af 1 stk. vinduesparti
Levering og montering af fuge, fugestop, fugefilt, montageskruer
Levering og montering nyt fodpanel, underlister, dæklister samt ny sporplade udvendig.

Samlet	22.016,10 kr.
Moms % 25	5.504,25 kr.
I alt KR	27.520,13 kr.

Ikke indeholdt i tilbud:
Malerreparation
Malerarbejde udvendig på sporplade"

3. 89679

I selskabets taksatorrapport af 18/5 2016 hedder det bl.a.:

> **"Ved besigtigelse kunne jeg konstatere følgende:**
> 1. Ved besigtigelsen så jeg på den punkterede rude og opbygningen omkring vinduespartiet. Jeg konstatere med en 2 meters vaterpas/loddestok at partiet er lidt ude af lod, men libellen er stadig inde for rammerne (se billede 1 & 2). Samt jeg konstaterede at partiet faldt til hver side fra midten, det kan skyldes manglende understøttelse eller forvitring af eksisterende understøttelse, da de som regel er af træklodser (se billede 3 & 4). Der er en lille bøjning midt på overliggeren (se billede 5 & 6). Ydermere konstaterede jeg at det er remmen som spærene ligger af på og ikke jerndragen. Remmen ligger på formuren som er typisk for huse fra 1970'erne (se billede 7 & 8). Bygningsdelen er fra husets opførelse i 1978, dog er glasset blevet skiftet i 2011 (se billede 9).
> …
> 1. Ved nærmere eftersyn af forholdet er det min klare vurdering, at forholdet ikke er i væsentlig dårligere stand end andre tilsvarende bygninger af samme alder, byggeteknik og vedligeholdelsesstand.
>
> Forholdet hører under den normale vedligeholdelse, man som husejer forventes selv at skulle stå for.
>
> **Forhold, der ikke dækkes af din ejerskifteforsikring:**
> 1. Det anmeldte forhold dækkes ikke af din ejerskifteforsikring. Da det ikke findes godtgjort at jernoverliggeren presser ned på vinduespartiet, da spærene bliver båret af remmen, samt der foreligger dokumentation i form af ingeniørberegning. Ydermere er det forventeligt at et vinduesparti af den alder (38 år) vil sætte sig.
>
> Glas skader vil typisk være dækket af husforsikringens glasskade dækning som typisk er uden selvrisiko.
>
> Forholdet opfylder ikke skadebegrebet i forsikringsmæssig sammenhæng.
>
> Forholdet kan ikke anerkendes som dækningsberettigende. Se venligst betingelserne afsnit 3.1."

Af brev af 23/6 2016 fra selskabets klageansvarlige til klageren fremgår bl.a.:

> **"Gennemgang af din sag.**
> …
> Der er tale om det oprindelige vinduesparti fra 1978. Der er skiftet glas i partiet i 2011 og der ses revne i glasset i den ene rude. Der ses ingen skader på vinduesrammen. Taksator kunne måle rammen til at være i lod lodret. Vandret er der en smule nedbøjning i partiet, men inden for de grænser som ses på vinduespartier af samme alder.
>
> **Hvad dækker en ejerskifteforsikring?**
> Forsikringen tager udgangspunkt i en sammenligning med tilsvarende ejendomme af samme alder, materialer, byggeskik mv. Det betyder, at vi sammenligner konstruktionen af dit vinduesparti med et tilsvarende parti fra 1978.
>
> Hvis konstruktionen afviger fra tilsvarende ejendomme og der er sket eller er en nærliggende risiko for at der vil ske en skade, så er forholdet omfattet af forsikringen.

Der er tale om en skade, hvis skaden nedsætter ejendommens brugbarhed eller værdi nævneværdigt i forhold til en tilsvarende ejendom. Derfor laves igen samme sammenligning omkring skaden på dit vinduesparti, som aktuelt er en revne i ruden. Du kan læse mere i dine betingelser under pkt. 3.

Det kan i dit tilfælde oversættes til, at vinduespartiet skal være fejlmonteret og der skal være sket eller vil ske en skade, som udgør en nævneværdig forringelse af ejendommen. Vi mener ikke vinduespartiet er fejlmonteret.

Vi har modtaget rapport fra din Ingeniør …, som har undersøgt overliggere. Denne er dimensioneret korrekt og han konkluderer, at den ikke påvirker vinduespartiet. Han skriver i sin rapport, at skaderne på vinduespartiet, kan skyldtes forkert montage af vinduespartiet.

Det er vores vurdering, at det alene er glasset der er skade på, og ikke hele partiet. Det er samtidig vores vurdering, at skaderne på glasset formodentlig skyldtes forkert montering af selve glasset i 2011. Hvis et glas er forkert monteret i rammen, så er spændingen i glasset langt større og derfor vil det kunne revne/knække efter vind/vejr påvirkning eller langt lettere ved stød end et glas der er monteret korrekt.

Taksator tog disse billeder ved hans besigtigelse, som viser at glasset er skævt monteret i rammen.

[Billedtekst:] I dette hjørne ses skævhed i afstand fra glas til karm. Det er vores vurdering, at dette viser at det er glasset der er sat forkert i rammen.

Selve vinduespartiet står formodentlig på fundamentet på opklodsninger. Det er den normale byggeskik på opførelsestidspunktet. Efter 38 år kan disse træklodser begynde, at miste deres fasthed og dermed kan partiet synke lidt. Det er vores vurdering, at dette er årsagen til, at toppen af partiet har en mindre nedbøjning. Vinduespartiets funktion er ikke væsentlig nedsat og opfylder ikke ejerskifteforsikringens skadebegreb.

Revnen i ruden er en skade.
Der er opstået en revne i rude, som vi mener skyldtes at ruden er monteret forkert og er sat i spænd. Årsagen til skaden på ruden var til stede ved overtagelsen og er derfor omfattet af forsikringen.

Udskiftning af en rude koster ikke over 5.000 kr. som er bagatelgrænsen på forsikringen. Der vil derfor ikke ske en udbetaling på forsikringen. Du kan læse mere i dine betingelser under pkt. 4.13.

Hvis du mener udskiftningen af ruden koster over 5.000 kr. skal du fremsende tilbud.

Til din orientering er du langt bedre dækket for glasskader på din villaforsikring og bør kontakte dem.
…
Den rapport vi har modtaget fra din ingeniør, dokumenterer ikke en dækningsberettiget skade, men går primært på, at overligger er korrekt dimensioneret. Han dokumenterer ikke, at vinduespartiet er fejlmonteret, eller i så fald hvad denne fejlmontering består i og hvilke skader der er sket eller vil ske på partiet.

Din udgift til ingeniøren er derfor ikke dækket af forsikringen."

Klageren har i klageskemaet af 27/7 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg har et vinduesparti, som efter min overbevisning bør kunne udskiftes ved brug af min ejerskifteforsikring.
>
> Jeg anmeldte i første omgang skaden i starten af april 2016, og fik foretaget de undersøgelser der skulle bruges ifm. afgørelsen. Den første jeg var i kontakt med, afviste pure den rapport jeg havde fået udarbejdet af en bygningskonstruktør og tømrermester, og sagde at de ikke kunne dække skaden. Herefter var jeg vedholdende, da jeg fandt grotesk at afvise dette, uden selv at have set skaden, på andet end et par billeder. Et stykke inde i mailkorrespondancen, indvilgede medarbejderen fra Husejernes forsikring dog i at sende en kurator ud for at besigtige forholdet, dog en intern kurator. Hans udlægning var da som jeg forventede, også til fordel for Husejernes forsikring. I min optik vil jeg dog altid vægte en objektiv vurdering højere, end den undersøgelse en ansat hos Husejernes forsikring har foretaget.
>
> Jeg vælger at klage over afgørelsen, og sagen bliver efterfølgende videresendt til deres klageafdeling. Her bliver jeg igen afvist.
>
> Det jeg finder mest absurd i denne sag, er at hver eneste gang jeg modargumenterede for deres konklusioner, kom der blot en konklusion på hvordan Husejernes forsikring mener at skaden er opstået.
> …
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil gerne at de anerkender den skader der er på mit vinduesparti."

I brev af 21/9 2016 fra selskabets advokat til nævnet hedder det bl.a.:

> "Af den af Klager rekvirerede statiske beregning fremgår det at I-bjælken, som ligger over vinduet er korrekt dimensioneret. Beregningen blev foretaget, idet Klager havde mistanke om, at I-bjælken kunne være medvirkende til, at glasset i vinduespartiet er knækket, hvilket dog afkræftes af den udarbejdede statiske beregning. Da selskabets taksator besigtiger vinduespartiet, kan det konstateres, at spærene ligger af på remmen, som ligger på formuren. Denne konstruktion var almindelig på dette tidspunkt, og hermed påvirkes I-bjælken ikke af taget.
>
> Klager har ikke sandsynliggjort, at skaden skulle være opstået som følge af fejlmontering af vinduespartiet. Selskabets taksator har på sin besigtigelse af vinduespartiet kunnet konstatere, at vinduespartiet er monteret i år 1978. Selskabets taksator har med loddestok undersøgt, hvorvidt vinduespartiet er monteret skævt, selskabets taksator kunne her konkludere, at vinduespartiet alene var lidt ude af vatter men ikke mere end hvad, der var forventeligt for et vinduesparti monteret i år 1978. At vinduespartiet er sunket lidt i begge sider, er ligeledes forventeligt, da træopklodsningen må formodes at være forvitret. Det er således normalt, at vinduespartiet 'sætter' sig, og dette ses ikke at have medført den af Klager anmeldte skade. Jeg henviser her i det hele til skadesrapportens side 2 og 3.
>
> Selskabet fastholder med denne begrundelse sin afvisning i sagen."

Klageren har i mail af 4/10 2016 til nævnet bemærket:

> "Jeg har nu gennemlæst det sendte, og er stadig uenig i vurderingen.

Som jeg ser det, har taksator udeladt at tage billede af loddestokken hvor der forefindes en stor skævhed. Har jeg overset et billede?

Der er tilsyneladende enighed om at I-bjælken er i orden, da den rapport jeg har fået udarbejdet, er blevet vedhæftet jeres udlægning af sagen. Derfor beder jeg om at der bliver set på mine billeder af den øverstliggende del af rammen. Her ses at der fra I-bjælken er forholdsvis store udsving i hvor langt der er ned til rammen på vinduet over en kort afstand. At det skulle vedrøre almindelig vedligeholdelse undrer mig, da der på den resterende del af husets vinduer ikke forekommer noget lignende. Hvordan en sådan skævhed skal kunne undgås ved 'vedligehold' har jeg svært ved forestille mig.

Herudover mangler jeg til stadighed en anden forklaring på hvordan glasset kan være sprængt. Jeg har fået en vurdering og forklaring på hvordan det evt. kunne være sket udarbejdet. Gable Insurance afviser denne udlægning, men kommer dog ikke med anden forklaring på hvad det sprængte glas skyldes."

Klageren har i en mail af 7/10 2016 til nævnet bl.a. tilføjet:

"Jeg synes der især bør lægges vægt på denne mail:

'Hej [klageren],
…
Efter min chef har haft kontakt til din tømrer og fået hans udgave af problemstillingen, samt gennemlæst ingeniørens rapport, er vi kommet frem til en konklusion som går på at forholdet ikke er anerkendt som værende et dækningsberettiget af ejerskifteforsikringen.

Du har overtaget ejendommen den 07-05-2014 og derfor menes det bestemt at være et forhold som er opstået efter overtagelsen af ejendommen og er derfor jf. pkt. 3.1 i ejerskiftebetingelserne ikke omfattet af ejerskifteforsikringen.

Hvis vinduet er monteret forkert, bør dette have vist sig synligt lang tid før nu, da vinduerne med stor sandsynlighed har været monteret i hele ejendommens levetid.
…
Kind regards
Med venlig hilsen
… Claims Adjuster Carpenter Graduate'

Ovenstående er efter min overbevisning en direkte modsigelse af den senere konklusion fra Gable Insurance, i deres afsluttende afvisning af klagen. Der skrives endvidere i den afsluttende afvisning, at vinduespartiet er fra 1978. Om dette er korrekt, ved jeg ikke, og jeg vil umiddelbart tro at dette også må være svært at vurdere for Gable Insurance. Jeg ved at der er foretaget udskiftning af enkelte vinduer i ejendommen.

Herudover talte jeg efter modtagelse af ovenstående mail, selv med [tømrer], der overfor mig forklarede at han intet havde sagt udover det i forvejen konkluderede i den udarbejdede rapport.

Læs gerne de følgende mails i korrespondancen for yderligere uddybning af sagen. Her benævnes bl.a. af …, at 'forholdet er opstået flere år efter du har overtaget ejendommen.'

Jeg synes det er ret tydeligt at der er et gennemgående mønster i sagen, hvor det ses at Gable Insurance blot kommer med en ny konklusion hver gang jeg modbeviser deres konklusioner."

Heroverfor har selskabets advokat i brev af 19/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Med henvisning til Klagers mail i sagen af 4. oktober 2016 bemærker Selskabet, at faldet til begge sider fra midten i vinduespartiet som tidligere fremført kan forklares med, forvitring af vinduespartiets træopklodsning samt at de søm, som vinduespartiet er monteret med ligeledes må formodes at være tæret over eller i hvert fald have mistet en væsentlig del af sin styrke.

Det er ikke for Selskabet muligt, at sige hvorfor glasset er sprunget, da dette kan ske af mange grunde fx termisk påvirkning. Spørgsmålet synes da også uden umiddelbar relevans for sagens videre behandling i ankenævnet, idet det er Selskabets opfattelse, at Klager fortsat ikke har godtgjort, at der er tale om en skade på vinduespartiet i forsikringsretlig forstand. Ligesom Selskabet mener at Klagers påstand om, at der skulle være tale om fejlmontering af vinduespartiet er afkræftet ved den statiske beregning."

I mail af 19/10 2016 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Det er af min overbevisning af tømrermester … i sin vurdering godtgør at det er en skade i forsikringsretslig forstand. Her er udsnit af bekendtgørelsen for ejerskifteforsikringer, der specificerer hvad der er omfattet af forsikringen:
…
Ovenstående giver tydeligt udtryk for at her er tale om en skade, der bør dækkes af selskabet. Her har været 'nærliggende risiko for skader' ved overtagelse af ejendommen, da ruden efterfølgende er revnet.

Ruden har ikke været udsat for anden termisk påvirkning end solen, og spørgsmålet har i høj grad relevans for sagen.

Jeg er i tvivl om hvor i den statiske beregning [selskabets advokat] læser at en fejlmontering afkræftes. Den statiske beregning afkræfter udelukkende min mistanke om at den overliggende bjælke skulle være den direkte årsag til det skævvredne vinduesparti.

At selskabet ikke ønsker at kommentere min mail af 7. oktober 2016, viser igen den konstante modvilje selskabet har haft gennem hele forløbet, til at finde en løsning."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"3. Hvad dækkes

3.1 Forsikringen dækker

- Udbedring af skade på bygningerne.
- Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skade på de forsikrede bygninger eller bygningsdele

Manglende bygningsdele kan også være en skade. I policens forstand skal begrebet 'skade' forstås som brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed

nævne værdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

I policens forstand skal begrebet 'nærliggende risiko' forstås som forhold, der erfaringsmæssigt vil udvikle sig til en skade, hvis der ikke foretages særligt omfattende forebyggende foranstaltninger.

…

4. Hvad dækkes ikke

…

- Forhold under den lovgivningsmæssigt fastsatte bagatelgrænse på kr. 5.000."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har den 21/4 2016 anmeldt, at den ene af de to ruder i stuens store vinduesparti små to år efter overtagelsen har fået flænger. Han har i skadeanmeldelsen videre anført, at der ses nedbøjninger i bjælken over vinduet, og at vinduespartiet ser ud til at være en bærende del af konstruktionen.

Af ingeniør- og arkitektrapporten af 3/5 2016 fremgår det, at der er foretaget beregninger vedrørende statikken omkring vinduesoverliggeren. Det konkluderes, at ståloverliggeren "er o.k.". I konklusionen anføres, at skader på vinduespartiet "kan skyldes" forkert montage af vinduespartiet.

Klagerens tømrermester har i en udtalelse anført, at det ud fra konklusionen på statikken må konkluderes, at vinduespartiet er forkert monteret. Han begrunder dette med, at der er anvendt hårde plastfuger i stedet for elastiske, at der er for lille fugebredde, og at det må formodes, at opklodsningen under vinduespartiet har været utilstrækkelig og har medført skævvridning. Tømrermesteren har herefter afgivet et tilbud på udskiftning af vinduespartiet.

Selskabets taksator har under sin besigtigelse konstateret, at spær ligger af på murrem og ikke på vinduets jerndrager, som således ikke presser ned på vinduespartiet. Han har med vaterpas/loddestok konstateret, at partiet er lidt ude af lod, at partiet falder til hver side fra midten – hvilket kan skyldes manglende eller forvitret understøttelse med

træklodser – og at der er en lille bøjning midt på overliggeren. Taksatoren anfører, at det er hans klare vurdering, at forholdet ikke er i væsentlig dårligere stand end for tilsvarende bygninger af samme alder, byggeteknik og vedligeholdelsesstand. Han anfører, at vinduespartiet er det oprindelige fra 1978, men at ruden er skiftet i 2011.

Selskabets klageansvarlige har i brev af 23/6 2016 anført, at skaden på ruden formentlig skyldes, at forkert montering af den nye rude i vinduesrammen i 2011 har medført øget spænding i glasset. Hun henviser herved til de fotos, som taksator har taget. Selskabet har på den baggrund anerkendt, at en udskiftning af vinduesglasset for så vidt er omfattet af forsikringen, men at dette falder under forsikringens bagatelgrænse på 5.000 kr., jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Nævnet finder, at det efter ingeniør- og arkitektrapporten må lægges til grund, at statikken omkring vinduespartiets ståloverligger er i orden.

Revnerne i vinduesglasset er først opstået små to år efter klagerens overtagelse af ejendommen, og skaden var således ikke til stede på overtagelsestidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der på overtagelsestidspunktet var en nærliggende risiko for skade på vinduesglasset som følge af forkert montering af vinduespartiet eller andre forhold ved vinduespartiet som sådan. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at betale for en udskiftning af hele vinduespartiet.

Nævnet har lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse ikke med den nødvendige sikkerhed er fastslået, at hovedårsagen til de opståede revner i glasset er en oprindelig fejlmontering af vinduespartiet i 1978. Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke findes godtgjort, at vinduespartiet på overtagelsestidspunktet fremstod med svækkelse eller nedbrydning – herunder eventuelt i den underliggende træopklodsning – som adskiller sig nævneværdigt fra, hvad der ses ved tilsvarende konstruktioner på andre bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

10. 89679

Idet nævnet forudsætter, at selskabet dækker klagerens udgift til udskiftning af vinduesglasset - dog med fradrag af aftalt selvrisiko - hvis klageren over for selskabet kan dokumentere, at udgiften til en sådan udskiftning overstiger forsikringens bagatelgrænse på 5.000,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels