Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89682:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Trygd Forsikringsselskab P/F
Husaøta 3
Postboks 44
110 Tórshavn
Færøerne

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet årsrejseforsikring med afbestillingsdækning hos Trygd Forsikringsselskab P/F. Den 14/7 2016 fløj han til Danmark, hvor han og hans rejseledsagere ville opholde sig, inden de den 16/7 2016 ville flyve til Tyrkiet for at fortsætte ferien der. Efter 14 dages ophold i Tyrkiet havde de planlagt at flyve tilbage til Danmark og derfra videre til Færøerne den 31/7 2016.

Mens klageren opholdt sig i Danmark, ændrede Udenrigsministeriet sin rejsevejledning til Tyrkiet og frarådede alle ikke-nødvendige rejser til landet. Klageren besluttede på den baggrund at aflyse den videre rejse til Tyrkiet.

Klageren har fået udgifterne til rejsen til Tyrkiet refunderet af rejseselskabet. Han kræver, at selskabet erstatter ham udgifterne til flybilletter tur/retur fra Færøerne til Danmark på i alt 8.870 kr. og udgifter til ekstra ophold i Danmark på 2.500 kr. Han har til støtte for sit krav anført, at de ikke ville have købt rejsen Færøerne–Danmark tur/retur, hvis ikke de skulle have været videre til Tyrkiet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at årsagen til afbestilling – den ændrede rejsevejledning – først opstod, efter klager var rejst til Danmark, hvorfor afbe-

stillingsforsikringens dækningsperiode var udløbet. Selskabet har herudover anført, at selve årsagen til afbestillingen derudover ikke var forsikringsdækket over afbestillingsforsikringen. Selskabet har endvidere henvist til, at der ikke er dækning for den konkrete begivenhed over rejseforsikringen, som trådte i kraft, da afbestillingsforsikringens dækningsperiode udløb.

Klageren har i klageskemaet af 1/8 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 14. juli 2016 rejste jeg sammen med min familie til [Danmark] fra Færøerne, for at rejse videre på en 14 dages ferie i Tyrkiet den 16. juli 2016. Om aftenen den 15. juli blev der fra dele af det tyrkiske miltær forsøgt statskup i Landet. Tidligt om morgenen den 16. juli valgte det danske udenrigsministerium, at fraråde alle ikke livsnødvendige rejser til Tyrkiet. Som følge at denne ministerielle beslutning blev vores rejse aflyst. Vi har fået pengene for tyrkiet rejsen tilbage fra charterselskabet. Men udgiften på 8870,-kr for rejsen til Danmark T/R samt udgifter for leje af bolig i [by i Danmark] på 2500,- kr nægter vores forsikringsselskab at dække. Herpå går min klage. Vi ville under ingen omstændigheder have købt en rejse til [Danmark] med udrejse den 14. juli og hjem rejse den 31. juli, hvis vi ikke skulle rejse videre til Tyrkiet. Det samme er gældende for udgiften til boligophold.
>
> Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
> Jeg søger kompensation for de 8870,-kr for rejsen Færøerne- [by i Danmark] T/r samt udgiften på 2500,-kr til ophold i [Danmark]."

Selskabet har i brev af 5/9 2016 til nævnet anført:

> "**Sagen**
> Den 18.07.2016 henvender forsikringstager sig til Trygd med forespørgsel om erstatning for ekstra rejseudgifter i forbindelse med en planlagt rejse til Tyrkiet. Forsikringstager med familie var rejst til Danmark med henblik på videre rejse til Tyrkiet. Rejsen til Tyrkiet må dog aflyses, da der, før afrejse fra Danmark, udbryder uroligheder i Tyrkiet i form af et militærkup. Forsikrede har derfor ekstra udgifter, idet han må opholde sig længere i Danmark end først planlagt (leje af bolig, transport, mad osv.). Det er disse udgifter, han søger erstatning for. Som vi har forstået, har han fået refunderet rejseudgifterne Danmark-Tyrkiet fra sit rejseselskab.
>
> Trygd behandler sagen og sender den 25.07.2016 forsikringstager brev, hvor der oplyses, at der ikke kan ydes erstatning for de udgifter, han har haft.
>
> Den 03.08.2016 meddeler forsikringstager Trygd, at han har valgt at lade sagen prøve hos Ankenævnet for Forsikring.
>
> **Trygd's stillingtagen til klagen**
> Trygd har vurderet sagen på ny, og er kommet frem til samme konklusion – at forsikringsbetingelserne desværre ikke hjemler erstatning for forsikringstagers udgifter i Danmark.
>
> **Begrundelse for afgørelsen**

Rejseforsikringsbetingelserne nr. 7-14 dækker nogle på forhånd definerede skadeårsager/hændelser.
For at få erstatning i forbindelse med en rejse, skal nogen af disse være årsag til de ekstraudgifter, der søges erstatning for.

Rejseforsikringen
Sikrede er påbegyndt sin rejse, og sagen skal derfor behandles i henhold til den del af årsrejseforsikringen, som dækker hændelser sket under rejsen.

Fra denne forsikring kan der ydes erstatning for hændelser, som er defineret i **punkt 4-26,** såsom erstatning for ekstraudgifter pga. sygdom (punkt 4), rejseafbrydelse/hjemkaldelse (bl.a.) pga. sygdom i den nærmeste familie (punkt 7), tabte rejsedage (bl.a.) pga. sygdom (punkt 12) og forsinket hjemrejse (punkt 16).

Vi skal også henvise til **punkt 21** i forsikringsbetingelserne, som hjemler erstatning i tilfælde af terror, hvis én, eller begge, af disse betingelser er opfyldt:

1. Hvis forsikrede direkte bliver ramt at terror i form af personskade.
2. Hvis forsikrede indirekte bliver ramt af terror, hvor andre end forsikringstager, inden for en radius af 5 km. af hvor forsikrede opholder sig, bliver ramt af terror i form af personskade.

Hvis en eller begge af disse betingelser er opfyldt, erstatter forsikringen nødvendige ekstraudgifter til tidligere hjemrejse/transport til Færøerne.

I denne sag er der tale om, at sikrede må afbestille den del af sin rejse, som skal afholdes i Tyrkiet, pga. uroligheder i Tyrkiet. Sikrede må derfor afholde hele sin ferie i Danmark, og har i denne forbindelse udgifter til opholdet.

Trygd har gennemgået alle punkter, som hjemler erstatning - punkt 4-26 - men kan ikke bevillige erstatning med henvisning til nogen af disse punkter.

Afbestillingsforsikringen
Betingelserne for erstatning pga. aflysning af rejse er defineret i **punkt 27.** Forsikringen dækker afbestilling af rejsen, hvis forsikringstager ikke kan påbegynde rejsen, på grund af at en af de nærmeste - som defineret fra a) til m) - udsættes for:

1. pludselig alvorlig sygdom/skade, som kræver hospitalsindlæggelse,
2. pludselig alvorlig sygdom/skade, som kræver lægeordinæret sengeleje,
3. pludselig alvorlig sygdom/skade hvor læge mener, at rejsen ikke er tilrådelig,
4. tilfælde, som kan sidestilles med ovenfor stående,
5. død.

Derudover dækker forsikringen, hvis rejsen ikke kan påbegyndes pga. brandskade, opsigelse af forsikrede umiddelbart før afrejsedato og andre tilsvarende årsager (se punkt 27.2, litra a-g).

Fælles for alle betingelserne i rejseafbestillingsforsikringen er, at årsagerne til afbestilling skal findes **FØR** rejsen påbegyndes.

I denne sag er der tale om, at forsikrede ER rejst til Danmark med henblik på videre rejse til Tyrkiet. Derudover er selve årsagen til aflysningen heller ikke hjemlet i betingelsernes punkt 27.

Konklusion
Ud fra en samlet vurdering af sagen, kan vi desværre kun konstatere, at forsikringsbetingelserne nr. 7-14 ikke hjemler erstatning i denne sag. Vi fastholder derfor afgørelsen om ikke at yde erstatning for forsikringstagers udgifter til ophold i Danmark."

Nævnets sekretariat har i mail af 19/10 2016 stillet klageren en række uddybende spørgsmål, bl.a. om de forsøgte at købe en ny rejse til Tyrkiet, da Udenrigsministeriet igen ændrede sin rejsevejledning den 17/7 2016, og hvornår rejseselskabet meddelte, at rejsen var aflyst.

Klageren har i mails af 19/10 2016 og 20/10 2016 hertil bl.a. anført:

"Vi havde billet fra Tyrkiet til Danmark den 30. 07.2016. Med ankomst i [by i Danmark] den 31.07.2016 klokken 01:30. Vi havde billet fra [Danmark] til Færøerne den 31.07.2016 klokken 12:55. Det var hele tiden meningen, at vi skulle tage en overnatning i [Danmark], da vi ikke kunne komme hjem til Færøerne på dette sene tidspunkt.

Skadeanmeldelsen blev sendt til forsikringsselskabet via deres hjemmeside. Fik svar at selskabet ikke mente, at vi var berettiget til skadeserstatning. Derfor valgte jeg, at klage deres afgørelse.

Vi skulle afsted i højsæsonen, det var umuligt, at finde en anden rejse som faldt i vores smag. Vi har ikke aflyst vores rejse, det var noget som skete på foranledning af vores rejsearrangør og myndighederne. Vi fik aldrig tilbud om en erstatningsrejse. Vi benyttede vores forkøbte billet hjem til Færøerne den 31.07. 2016. Vi lejede en lejlighed fra nogle bekendte for 2500,- kr. Mine rejseledsagere var min husstand og de personer, der er inkluderet i min forsikring. Jeg sender kopier af vores billetter, per post til dig snarest, samt en skrivelse fra vores udlejere om at de har modtaget 2500,- kr i leje. Vi gerne pointere, at jeg også søger erstatning for rejseudgifterne Færøerne- [Danmark] T/r. Formålet med vores rejse, var en tur til Tyrkiet, Rejseomkostningerne til Danmark T/r, var blot en nødvendighed, for at komme til Tyrkiet og aldrig den planlagde destination.
…
Rejseselskabet aflyste vores rejse tidligt om morgenen den 16 juli. Dvs. at vi ikke havde nogen reservation efter den 16.juli. Men det er rigtigt at vi befandt os i Danmark den 17 juli, da rejsevejledningen blev ændret, men uden nogen form for billet sydpå.

Vi fik ret dårlig information fra vores rejseudbyder. Kun en generel info på deres hjemmeside, om at vores rejse var blevet aflyst og at vores penge ville indløbe på vores konto snarest. Det er korrekt at vi aldrig blev tilbudt nogen form for erstatningsrejse fra vores rejseudbyder."

Nævnets sekretariat har i mail af 19/10 2016 til selskabet bedt om en redegørelse for dets stillingtagen til sagen set i lyset af forsikringsbetingelsernes punkt 15 og 19 om forsinket fremmøde henholdsvis evakuering, herunder om klagerens situation var at sidestille med den ene eller begge de situationer, der omtales i de to bestemmelser.

Selskabet har i mail af 31/10 2016 til nævnet hertil anført:

"**Forsikringsbetingelsernes punkt 15 – forsinket fremmøde**
Dette punkt dækker rimelige, nødvendige og dokumenterede ekstraudgifter til indhentning af den planlagde rejserute, som følge af at sikrede:
a) uden egen skyld og uden at kunne forudse og afhjælpe det, møder for sent frem til et offentligt eller til et af rejsearrangøren arrangeret transportmiddel, eller
b) er udsat for en forsikringsbegivenhed dækket under dækning 14 (rejsedokumenter), hvor han er nødsaget til at genanskaffe flybilletter, pas eller visum.

Dette punkt omhandler det tilfælde, at forsikringstager, uden skyld, er for sen til f.eks. flyafgangen til Tyrkiet, eller er udsat for tyveri af f.eks. pas, visum og dankort m.m., og derfor ikke kan rejse som planlagt.

I denne sag er der tale om, at rejsearrangøren, pga. anbefaling fra Udenrigsministeriet, afbestiller rejsen til Tyrkiet, og sikrede derfor ikke kan afholde sin rejse i Tyrkiet som planlagt. Sikrede kommer ikke for sent til flyet - flyet bliver annulleret.

Sikredes situation kan heller ikke sidestilles med situationerne omhandlet ovenfor i punkt 15, idet der er tale om to helt forskellige situationer.

Forsikringsbetingelsernes punkt 19 – evakuering
Dette punkt dækker i tilfælde af:
a) Udenrigsministeriet anbefaler evakuering eller hjemrejse på grund af krig eller krigslignende tilstande, eller overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstande, i det land, sikrede opholder sig.
b) Udenrigsministeriet anbefaler evakuering eller hjemrejse på grund af terroraktion eller overhængende fare for en terroraktion.
c) Udenrigsministeriet eller lokale myndigheder anbefaler evakuering eller hjemrejse på grund af naturkatastrofe, eller overhængende fare for naturkatastrofe, i det område, sikrede befinder sig.
d) Statens Serum Institut anbefaler evakuering eller hjemrejse på grund af livstruende epidemier i det område, sikrede opholder sig.

Dette punkt omhandler de tilfælde, hvor Udenrigsministeriet eller Statens Serum Institut anbefaler henholdsvis evakuering eller hjemrejse på grund af krig m.m., terroraktioner, naturkatastrofer eller livstruende epidemier i det land/område, hvor sikrede befinder sig.

I denne sag frarådede Udenrigsministeriet indrejse til Tyrkiet pga. uroligheder i landet. Sikrede befinder sig ikke i Tyrkiet på tidspunktet, og evakuering eller hjemrejse er derfor ikke nødvendig.

Sikredes situation kan derfor heller ikke sidestilles med situationerne nævnt ovenfor i punkt 19.
Konklusion
Trygd er af den opfattelse, at punkterne 15 og 19 ikke kan bruges som dækning af forsikringstagers krav. Situationerne i nævnte punkter dækker ikke over sikredes situation og er heller ikke sammenlignelige med forsikringstagers situation. Sikrede kan ikke, som planlagt, afholde sin rejse i Tyrkiet, men vælger i stedet at afholde sin rejse i Danmark. Han får udgifterne til rejsen til Tyrkiet refunderet, og har derfor ikke noget tab i den forbindelse.

Udgifterne, han har for opholdet i Danmark, er for den rejse, de vælger at afholde i Danmark og repræsenterer ikke et tab i forsikringsmæssig forstand."

Klageren har i skadeanmeldelsen af 18/7 2016 kl. 10.30 (mail) bl.a. anført:

"Vi var på vej til Danmark fordi vi havde bestilt en rejse til Tyrkiet den 16. juli. Vi kunne ikke komme afsted på grund af militærkuppet og står nu uden rejse og en billet hjem igen den 31/7. Vi har ekstra udgifter i form af mad, transport og leje af lejlighed. Billetten kostede 8870 kr., leje af lejlighed, 2500 og andre udgifter for en familie på 3 voksne og et barn. Vi søger om erstatning, da vi ikke havde rejst til Danmark og haft disse udgifter, hvis ikke vi skulle rejse til Tyrkiet."

Selskabet afviste ved brev af 25/7 2016 skaden med henvisning til, at dækning skulle søges over rejseforsikringen, da rejsen var påbegyndt, og at der ikke var hjemmel til dækning i medfør af forsikringsbetingelsernes § 21 om terrorisme mm., da klageren ikke havde befundet sig inden for en radius af 5 km fra stedet, hvor militærkuppet fandt sted,

Af forsikringsbetingelserne (dansk oversættelse, udleveret af selskabet) fremgår bl.a.:

"**3.11.2 Almindelige undtagelser**
Rejseforsikringen dækker **ikke**:
…
g) *skade* opstået direkte eller indirekte som følge af krig eller krigslignende aktioner, oprør eller borgerlige uroligheder.
Rejseforsikringen dækker dog sådanne *skader*, indtil førstgivne lejlighed for evakuering foreligger, medmindre der allerede på tidspunktet for din indrejse til det pågældende område var anbefalet eller foretaget evakuering på grund af aktuelle uroligheder,
…
15. Forsinket fremmøde
15.1 Rejseforsikringen dækker rimelige, nødvendige og dokumenterede *ekstraomkostninger* til at indhente den planlagde rejserute, som følge af at du:
a) uden egen skyld og uden at kunne forudse og afhjælpe det, møder for sent frem til et offentligt eller til et af rejsearrangøren arrangeret transportmiddel, eller
...
15.2 Rejseforsikringen dækker *ekstraomkostninger* til:
a) transport til indhentning af den fastlagde rejserute - maksimalt samme klasse som den oprindelige rejse,
b) *hotelophold* - maksimalt 1.500 kr. pr. dag,
c) fortæring samt lokal transport - maksimalt 500 kr. pr. dag.
...
19. Evakuering
19.1 Rejseforsikringen dækker rimelige og nødvendige *udgifter* til transport, hotelophold, fortæring, tøj og lokal transport i forbindelse med evakuering til nærmeste sikre destination eller til Færøerne. Rejseforsikringen dækker i tilfælde af:

- **a)** Udenrigsministeriet anbefaler evakuering eller *hjemrejse* på grund af krig eller krigslignende tilstande eller overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstande i det land, du opholder dig.

b) Udenrigsministeriet anbefaler evakuering eller *hjemrejse* på grund af terroraktion eller overhængende fare for en terroraktion.

…

19.2 Trygd lægger udenrigsministeriets, Statens Serum Instituts og lokale myndigheders anbefalinger til grund ved afgørelse af, om evakuering kan dækkes, og hvor nærmeste sikre destination er.

...

19.4 Rejseforsikringen dækker ikke, hvis udenrigsministeriet, Statens Serum Institut eller lokale myndigheder, på tidspunktet for din indrejse i et område, har anbefalet eller foretaget evakuering.

...

27. Afbestillingsforsikring

…

27.4 Særlige bestemmelse

…

b) Forsikringen er kun gældende frem til afrejse fra Færøerne."

Nævnet udtaler:

Klageren og hans husstand rejste fra Færøerne, hvor de bor, til Danmark den 14/7 2016 med henblik på at flyve fra Danmark til Tyrkiet den 16/7 2016. Under deres ophold i Danmark ændrede Udenrigsministeriet sin rejsevejledning for Tyrkiet og frarådede alle ikke-nødvendige rejser dertil. Klageren har oplyst, at deres rejseselskab på sin hjemmeside herefter meddelte, at rejsen til Tyrkiet var aflyst. Klageren og hans husstand besluttede at blive i Danmark, indtil deres planlagte hjemrejsetidspunkt til Færøerne den 31/7 2016. Rejseselskabet har tilbagebetalt prisen for rejsen til Tyrkiet. Klageren kræver, at det indklagede selskab refunderer ham udgifterne til flybilletter tur/retur mellem Færøerne og Danmark på i alt 8.870 kr. samt udgifter til ophold i Danmark på i alt 2.500 kr. Klageren har til støtte herfor anført, at den eneste årsag til, at de rejste til Danmark, var for at rejse videre til Tyrkiet.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 27.4 b), at afbestillingsforsikringen kun er gældende frem til afrejse fra Færøerne.

Idet klageren og hans ægtefælle var rejst fra Færøerne, da Udenrigsministeriet ændrede sin rejsevejledning, var afbestillingsforsikringens dækningsperiode udløbet, på det tidspunkt hvor årsagen til, at klageren ville afbestille flyrejsen, indtrådte. Som følge heraf finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for klagerens krav

over afbestillingsforsikringen. Nævnet bemærker, at selskabets vilkår om afbestillingsforsikringens dækningsperiode ikke er usædvanlig.

Efter en gennemgang af rejseforsikringens øvrige dækninger finder nævnet ej heller grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning over disse. Nævnet har blandet andet lagt vægt på, at rejseforsikringens dækning for evakuering alene vedrører den situation, hvor Udenrigsministeriet anbefaler evakuering eller hjemrejse på grund af krig eller krigslignende tilstande eller overhængende fare for udbrud af krig eller krigslignende tilstande i det land, man opholder sig eller på grund af terroraktion eller overhængende fare for en terroraktion. Da klageren ikke befandt sig i Tyrkiet, finder nævnet, at det ikke kan pålægges selskabet at yde dækning i henhold til denne bestemmelse.

Nævnet har også lagt vægt på, at rejseforsikringens dækning for forsinket fremmøde ikke er relevant i en situation som den foreliggende.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand