Ankenævnet for Forsikring

Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89687:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende rørskade i en brusenische.

Rørskaden er konstateret i en ydervæg, og selskabet har anerkendt at dække reparation af 90 cm x 2 meter af væggen svarende til brusenichen, hvor det utætte rør befandt sig. Selskabet har afvist klagerens krav om dækning af reparation af hele ydervæggen.

Klageren har fremsendt et tilbud på 30.625 kr. inkl. moms for renovering af ydervæggen. Selskabet har anerkendt en erstatning på 16.059 kr. for renovering af en del af ydervæggen samt 1.437,50 kr. for reparation af det utætte rør.

I klagen af 1/8 2016 har klageren bl.a. anført:

> "November 2015 konstateres en grim kælderlugt i badeværelse og vi opdager at det drypper fra en 'tud' under blandingsbatteriet til bruseren. … VVS mand tilkaldes og han udskifter noget garn i en rørsamling bag fliserne. Codan kontaktes da vi jo ønsker lugtproblemet undersøgt. Ny VVS kommer og undersøger for evt utætheder omkring væg og afløb. Codan meddeler dec 2016 at skaden dækkes. … [Et fugtfirma] måler for fugt, men finder ikke noget. …
> Da lugten stadig er slem i badeværelset beslutter vi at renovere badeværelset og indhenter tilbud hos [VVS-installatør] og [murer]. Vi er bortrejst i januar og får først [VVS-installatørs] tilbud efter påske, så selve renoveringen, som [mureren] står for påbegyndes i maj 2016. De 4 vægge er alle beklædt med fliser fra gulv til loft, men ydervæggen består

af et træskelet med isolering og to lag gipsvæg og en membran. Utætheden var i røret i ydervæggen.
Da [mureren] har taget fliserne ned viser der sig skimmelsvamp på gipsvæggen i ydervæggen. Jeg kontakter Codan og [håndværkstaksator] besigtiger skaden. Min forventning har været at Codan skulle dække omkostningerne forbundet med at reparere/genetablere vores ydervæg. Jeg troede efter samtale med [Codans sagsbehandler] at der var enighed om dette. Af tilbuddet fra [VVS-installatør] som [sagsbehandleren] gerne ville se fremgik det at alene tømrerarbejde ville koste 14.500 kr.
[Sagsbehandleren] ønskede specifikation på diverse udgifter og det fik jeg fremsendt. Han lavede så en beregning på reparation af gipsvæg og fliser baseret på et areal på 0,9m x 2m selvom det måtte være tydeligt at hele gipsvæggen og fliser skulle erstattes.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker en kontanterstatning baseret på reparation af hele den skimmelsvampramte gipsvæg. Og VVS-regning på 1437,50 kr for reparation af rørskade skal også indgå i erstatningen."

Selskabet har i brev af 23/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**

Forsikringstager anmeldte den 7. december 2015 telefonisk, at han havde haft en rørskade i ejendommens ene badeværelse. En VVS-montør havde i november 2015 tætnet røret. Det var lugt i badeværelset, som forsikringstageren frygtede var skimmelsvamp.

Vores håndværkstaksator besigtigede herefter ejendommen, der er et vinkelhus. Det omhandlede badeværelse ligger ud til haven. I hjørnet af badeværelset er brusenichen. I brusenichen er der i knæhøjde en lille 'tud', og utætheden var opstået i pakningen til tuden. Tuden er i den væg i brusenichen, der vender ud til haven.

Taksatoren konstaterede ved besigtigelsen, at fugerne i brusenichen var i meget dårlig stand, både i bunden og siderne af brusenichen. Der henvises til fotos taget i forbindelse med besigtigelsen, jf. bilag … Der var ikke nogen skade at se ved besigtigelsen.

Forsikringstager sendte herefter en lille video, der viste en dråbe, der ganske langsomt samlede sig under tuden.

Vi oplyste derfor den 23. december 2015, at vi anerkendte, at der var tale om en dækningsberettigende utætheden …
…
Vi rekvirerede [et fugtfirma] til at undersøge ejendommen med henblik på at fastslå konsekvenserne af utætheden ved tuden.

[Fugtfirmaet] besigtigede ejendommen den 28. december 2015. Man konstaterede en tydelig sætningsrevne i gulvfliserne, hvilket på sigt ville medføre opfugtning af gulve og vægge. Forsikringstageren var bekendt med, at revnen var der, og at den havde været sådan i flere år. Det blev endvidere konstateret, at der var en meget lav temperatur i denne del af huset (ca. 13-14 grader). [Fugtfirmaet] orienterede forsikringstageren om, at der ved så lave temperaturer kan opstå kondensering af indervægge med efterfølgende udvikling af skimmelsvamp. Det blev ikke målt forhøjet fugtniveau omkring skadestedet i forhold til referencemålinger, og der var derfor ikke grundlag for at opsætte affugter.

Vi blev igen kontaktet af forsikringstager den 19. maj 2016, der havde konstateret skimmelsvamp i ydervæggen. Han havde på dette tidspunkt igangsat en total renovering af badeværelset.

Vores håndværkstaksator besigtigede ejendommen samme dag. Ved besigtigelsen var alt byggemateriale fjernet, og der var kun de rå vægge tilbage … Der var således ikke tegn på en ny rørskade.

Det var vores vurdering, at opfugtningen ikke skyldtes den anerkendte rørskade, men derimod hovedsageligt kunne henføres til utætte fuger og sætningsrevnen. Vi anerkendte dog at dække udgiften til reparationen af ydervæggen i brusenichen svarende til et område på 90 cm x 2 meter. Erstatningen blev opgjort til 16.059 kr. med fradrag af selvrisiko, jf. bilag …

Forsikringstager er utilfreds med erstatningsopgørelsen, da han ønsker reparationen af hele den berørte ydervæg.

Vores vurdering af sagen

Indledningsvis bemærkes, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der fremsætter et erstatningskrav, at føre bevis for erstatningskravets størrelse.

Vi kan alene erstatte udgiften til reparation af brusenichen i et område på 90 cm x 2 meter svarende til brusenichen, men kan ikke erstatte udgiften til reparation af hele væggen.

Det er vores vurdering, at opfugtningen fra utætheden ved tuden har været ganske begrænset. Det er i den forbindelse vigtigt at bemærke, at røret, der går ned til tuden, ikke er under tryk. Det vil sige, at der alene kommer vand i røret, når der tændes for hanen. Hertil kommer, at tuden befinder sig i knæhøjde, hvorfor vi går ud fra, at den ikke er brugt så ofte som f.eks. en almindelig bruser, der anvendes til bad. Udsivningen fra røret må derfor være endog meget begrænset.

Endvidere var der ved vores første besigtigelse utætte fuger i bunden og siderne af brusenichen, ligesom der var en sætningsrevne i bunden. Disse utætheder har tilladt vand at trænge ind i den bagvedliggende konstruktion, hver gang brusenichen blev anvendt.

Forsikringstager oplyste endvidere i forbindelse med besigtigelsen fra [fugtfirmaet], at sætningsrevnen havde været der længe.

Hertil kommer den ganske lave temperatur (13-14 grader), der blev konstateret i denne del af huset ved [fugtfirmaets] besigtigelse i december 2015. En sådan lav temperatur medfører i sig selv risiko for kondensering af forsatsvæggen op af ydervæggen og udvikling af skimmelsvamp.

Endelig vil vi fremhæve, at der ved [fugtfirmaets] besigtigelse ikke kunne konstateres forhøjet fugtniveau omkring skadestedet i forhold til referencemålinger.

Ved vores besigtigelse i maj 2016 var alt materiale fjernet, og der kunne ikke konstateres en ny rørskade.

Trods der er stor usikkerhed, om den utætte tud - henset til de ovenfor angivne omstændigheder - har haft selvstændig betydning for opfugtningen af væggen, har vi valgt at imø-

dekomme vores forsikringstager og erstatte udgiften til reparation af den del af ydervæggen, hvor brusenichen var. Erstatningen herfor er opgjort til 16.059 kr., hvilket vi allerede anerkendte at dække den 29. juni 2016.

Vi kan endvidere anerkende at erstatte udgiften til reparationen af tuden, hvor pakningen blev skiftet (regningen på 1.437,50 kr.).

Vi skal derfor bede forsikringstageren om at fremsende faktura på det udførte renoveringsarbejde, hvis/når dette er udført. Herefter vil vi udbetale erstatningen på 16.059 kr. samt 1.437,50 kr. med fradrag af selvrisikoen på 3.373 kr. svarende til i alt 14.123,50 kr."

Klageren har i mail af 6/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Codan accepterer rørskade og [fugtfirma] måler for fugt, men finder ikke forhøjede værdier i badeværelset. En VVS-mand undersøger afløbene som viser sig at være tætte. Brusenichen fyldes med vand for at spore evt utætte fuger eller utæthed ved en lille revne i gulvflise. Der konstateres ingen utætheder. Den lille revne som [fugtfirma] omtaler som en sætningsskade ses på et af billederne i [fugtfirmas] rapport.

Selvom lugtgenen herefter bliver mindre beslutter vi at få badeværelset renoveret. …

Så snart mureren havde taget fliserne af væggene i badeværelset kunne man se at ydervæggen var angrebet af skimmelsvamp. Kun ydervæggen består af et træskelet med isolering og 2 gipsplader. Som bekendt kan der let opstå skimmelsvamp i gipsvægge, hvis der er fugt. Hele ydervæggen var flisebeklædt fra gulv til loft (ligesom badeværelsets andre 3 vægge. Og hele ydervæggen havde 2 gipsplader.
Skimmelsvampen var værst i væggen bag armaturet til bruseren og bredte sig derfra.

24/5 Taler jeg med [en medarbejder i Codan], hvor jeg foreslog at sende det tilbud som [VVS-installatør] havde givet på renovering af vores badeværelse, fordi det indeholdt en specifikation på tømrerarbejdet af gipsvæggen.

Ang samtale med …, Codan:
Jeg sender tilbud fra … ang renovering af vores 2 badeværelser. Det er opdelt på både murer, vvs, el, maler og tømrerarbejde. Men det burde være muligt at skønne en pris for væggen i badeværeslet ud mod haven. Rent tømrerarbejde udgør 14.550 kr. Dertil kommer nedtagning af fliser, opsætning af fliser, indkøb af fliser. Sanitet skal også af og på. Jeg kan få min murer til at give et bud.
Venlig hilsen, …

Håndværkstaksator … besigtigede vores badeværelse og mente at det var tvivlsomt om vores skade var dækningsberettiget. Hans begrundelse/forklaring forstod jeg ikke og har ikke senere trods forespørgsler kunne få en forklaring. Men han skrev:

Dækning: Skaden er delvist dækket
Bemærkninger til dækning: Årsag er r[o]set ikke slutter tæt Samt rør i gevind ikke er tæt Fugt blev også målt intet
Beskrivelse
Kunden er nu igang med renovering af badeværelset komplet Skimmel på væg er manglende vådrum på gibs og fliser Og lidt kan anføres til rør Kontant erstatning for en væg da de er igang og har nedtaget Alt og renovere hele badeværelset alligevel Mener vi skal afslutte med 8500kr Rep F gibsvæg og fliser hvor bruser sidder

5. 89687

Jeg skriver 13/6 til [Codans sagsbehandler]:
…
Tillad mig at repetere: før jul opdages utæthed og grim lugt i badeværelse. VVS reparerer utæthed men lugt består. … undersøger, besigtiger badeværelset, men finder ikke årsagen til lugten. Vi holder op med at bruge badeværelset og får VVS til at se på det. Hvis man skal finde årsagen til lugten må man lede i vægge og gulv. Derfor beslutter vi at få badeværelset renoveret. Herved konstateres skimmelsvamp i gipsvæggen, hvor vi havde utæthed.

• Jeg vil gerne have svar på om Codan vil dække denne skade.

Hvis Codan dækker skaden ønsker jeg som tidligere nævnt omkostningerne til nedtagning af fliser, ny gipsvæg mm som fremsendt som tilbud fra murer … Jeg fik dette tilbud efter forudgående aftale med [Codans sagsbehandler] og havde ikke forventet fortsat at skulle være tilfreds med 8.500 kr alene til tømrer.
…
14/6 får jeg svar:
…
Om en sag som denne er dækket, afhænger af om der kan dokumenteres en dækningsberettiget skade. [Håndværkstaksator] har dog allerede oplyst at skaden er dækket og han har opgjort skaden ud fra det, som han kunne se på stedet.

Jeg har modtaget et 'Tilbud' fra dig på 33.750 kr. Hvilket jeg vurderer er alt for højt for det arbejde som skal udføres for at udbedre en partiel rørskade.

Jeg vil gerne genbehandle sagen, men for at kunne gøre det, så skal jeg have et seriøst tilbud, som er udspecificeret på det enkelte opgaver.

Afdækning.....pris
Nedtagning af gipsvæg og fliser på pågældende væg og gulv.....pris
Bortkørsel af affald.....pris

VVS

Afmontering af armatur.....pris
Afskæring samt lodning af kobberrør i væg.....pris
Genmontering af armatur.....pris

Tømrer
Etablering af 2 lag vådrumsgips på pågældende væg.....pris
(Var der 2 lag tidligere???)

Murerarbejde
Vådrumsmembran (Dækkes ikke, hvis det ikke kan dokumenteres at det var der tidligere)……pris
Fliser (Max 150 kr/m2)pris
Opsætning af fliser……..antal kvadratmeter og pris
Fugning…….pris

Jeg afventer ovenstående, for at kunne lave en nøjagtig opgørelse.
…
20/6 sender jeg tilbud på reparation fra murer …, vedlagt som bilag.

Efter nogle afklaringer og beregninger fremkommer Codan 27/6 med et reparationstilbud på 16.059kr

[Håndværkstaksator] mener at Codan kun skal betale for den del af den beskadigede gipsvæg som danner halvdelen af brusenichen. Mit argument er at hele væggen (som er flisebeklædt fra gulv til loft og i hele væggens udstrækning) bør erstattes. Det er jo ikke muligt at lave en delvis reparation ([Codans sagsbehandler] taler om en partiel rørskade) af en gipsvæg med skimmelsvamp som går langt udover brusenichens halvvæg. [Codans sagsbehandler] bad mig sende en specificeret regning for reparation af gipsvæggen. Hele gipsvæggen. Der blev aldrig i vores mails talt om en halv brusenichevæg.

Kort fortalt mener Codan at fordi skimmelsvampen kan være opstået efter 28 dec 2015 er vores skade, som ganske vist er dækningsberettiget, kun delvis dækket.
…"

Selskabet har i brev af 27/9 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Som anført i vores brev af 23. august 2016 til nævnet anerkendte vi den 23. december 2015, at rørskaden var en dækningsberettigende skade. Heri ligger naturligvis, at vi kan anerkende at dække den skade, der er en følge af utætheden på røret. Derimod har vi ikke anerkendt at dække øvrig opfugtning af anden årsag. På dette tidspunkt var det ikke muligt at vurdere, om rørskaden havde medført følgeskader. Vi rekvirerede derfor [et fugtfirma] til at undersøge ejendommen nærmere.

Heller ikke vores øvrige korrespondance med forsikringstager kan efter vores klare vurdering tolkes som et dækningstilsagn ud over, hvad der er en følge af rørskaden.
…
Forsikringstager anfører i sit brev til nævnet, at brusekabinen blev fyldt med vand, men at der ikke blev konstateret utætheder. Hertil skal vi bemærke, at der ved besigtigelse inden renoveringen af badeværelset blev konstateret defekte fuger i både bund og sider af brusekabinen samt en sætningsrevne i bunden af brusekabinen. Blot en meget lille revne/utæt vil i længden tillade fugt at trænge ind i de bagvedliggende konstruktioner. Dette kan ske ganske langsomt, således at det ikke nødvendigvis er muligt at se med det blotte øje i forbindelse med at brusenichen fyldes og betragtes. Endvidere vil det ved denne metode ikke være muligt at konstatere, om der trænger vand ind i brusekabinens sider.

Angående temperaturen skal vi fastholde, at der ved [fugtfirmas] besigtigelse var meget kold (omkring 13-14 grader) i den del af huset, herunder badeværelset."

Klageren har i mail af 19/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg sender i dag på USB stik en lille video (40 sekunder) som viser at det drypper fra tud i badeværelset. Jeg sender også billeder af badeværelsesvæggen optaget umiddelbart før [håndværkstaksator] 19/5 besigtiger.

Yderligere er der 5 billeder fra 24/5 som viser rester af gipsvæggen m.m., altså efter at fliserne er fjernet.
…
Jeg var med rundt, da … fra [fugtfirma] lavede sin fugtmåling. Han kommenterede den lave temp i vores soveværelse (ved siden af badeværelset) fordi det kunne give fugtproblemer, kondens. I et mindre naboværelse kommenterede han at der stod nogle materia-

ler op ad nabovæggen til badeværelset, hvilket forhindrede udluftning. Vi har altid åbent dør/vindue i soveværelset, derfor en lav temp der. Til gengæld har vi altid gulvvarme på i badeværelset, 18 til 20 grader.
…
Afsluttende skal bemærkes at jeg før jul og efter 19/5-2016 ved forespørgsel fik bekræftet at Codan ville dække skaden. Jeg troede at når Codan ville dække den skadede gipsvæg, når udgifterne var specificeret, mente Codan gipsvæggen og ikke kun en del af den."

Selskabet har i brev af 21/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager har fremlagt en række fotos af badeværelset. Disse fotos viser efter vores opfattelse klart, at årsagen til opfugtningen af gipsvæggen ikke er utætheden i tuden. Som det fremgår på billederne indsat nedenfor, er skimmelsvampen (de sorte plamager) centreret i brusenichens venstre side langs kanten. Dette mørkere område viser skadens arnested og er markedet på billederne med blå cirkel. Tuden er markedet med rød cirkel.

Billederne dokumenterer som anført, at vandindtrængningen er sket ved brusenichens venstre side, hvor vi tidligere har påvist, at fugen var i meget dårlig stand, jf. fotodokumentationen vedlagt vores brev af 23. august 2016 til nævnet. Derimod ses isoleringen omkring tuden ikke at være angrebet af skimmelsvamp. Endvidere ses det, at det stykke træ, som tuden er monteret på, ikke er angrebet af råd, således som man måtte forvente, hvis fugten hidrørte fra utætheden ved tuden.

Vi mener på denne baggrund, at det er dokumenteret, at badeværelsets fugtproblemer hidrører fra vandindtrængning gennem den utætte fuge i brusenichens side kombineret med, at badeværelset er opført uden brug af vådrumsgips og vådrumsmembran, hvilket har tilladt fugten at sprede sig."

Klageren har i mail af 11/12 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"I [fugtrapport], 28/12 2015, er der interesse for sætningsskaden i flisegulvet. Denne revne er veldokumenteret. På det næste billede i [fugtfirmas] rapport ser vi en fugtmåling og den famøse tud, **samt i baggrunden den lodrette fuge som Codan nu mener er 'arnestedet'** for skimmelsvampens opståen. I mine øjne ser denne fuge pæn ud. [Fugtfirmaet] har da heller ikke kommenteret den…
…
Når der siver vand ud bag en gipsvæg og måske langs en plastikmembran kan det være svært at vide hvor det ender, for det ser jo værst ud ved gipsvæggens venstre side. Den kraftige lugt af svamp samtidig med den dokumenterede utæthed er mere overbevisende forklaring end langsom indsivning fra den 'pæne' fuge."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen.

Af fugtrapport af 28/12 2015 fra fugtfirma fremgår bl.a.:

"Baggrund for rekvireringen
Utæthed ved tud i brusekabinen

Observationer og aktiviteter
28.12.2015 af …
I brusekabinen er der foretaget målinger i væggen hvor der har været en utæthed ved tud. I bunden af brusekabinen er der en tydelig sætningsrevne i gulvfliserne. Dette vil på sigt medføre opfugtning af gulve/vægge.

Ft. er bekendt med at den er der, og at den har været sådan flere år.
…
Konklusion
28.12.2015 af …
Fugtniveau er i ligevægt med tidligere fugtforhold.

Der er ikke fundet tegn på skimmelforekomst som følge af skaden.

Der er ikke iværksat mekanisk affugtning på sagen.

Der er meget lav temperatur i denne del af huset, 13-14 C Ft er informeret om at der kan opstå kondensering af indervægge med efterfølgende skimmelsvampeforekomst når der holdes så lav en temperatur."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Rør- og kabeldækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1 Hvad omfatter Rør- og kabeldækningen?

1.1 Rør- og kabeldækningen omfatter
skader på skjulte vand-, varme-, gas-, olie-og afløbsrør samt el-varmekabler, som findes i den forsikrede ejendoms bygninger. Rør og el-varmekabler skal befinde sig i vægge, mure eller gulve eller være gemt i kanaler, krybekældre, skunkrum eller lignende lukkede hulrum. Reparationer og udgifter til sporing af utætheder i de skjulte rør og brud eller kortslutning i el-varmekabler dækkes, hvis der træffes aftale med Codan, før reparationen igangsættes. Forsikringen dækker også direkte skader på bygninger og haveanlæg som følge af utætheder, herunder udsivning, når skaden konstateres samtidig med reparationen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 7/12 2015 en rørskade i et badeværelse, hvor en tud i knæhøjde i brusenichen var konstateret utæt og dryppede ved roset.

Selskabets håndværkstaksator besigtigede og konstaterede, at fugerne i brusenichen var i meget dårlig stand, både i bunden og siderne af brusenichen.

Selskabet anerkendte, at det utætte rør udgjorde en dækningsberettigende skade, og foretog fugtmålinger af væggen, som ikke påviste forhøjet fugtniveau. Af fugtrapport af 28/12 2015 fremgår, at: "I bunden af brusekabinen er der en tydelig sætningsrevne i gulvfliserne. Dette vil på sigt medføre opfugtning af gulve / vægge", og "Der er meget lav temperatur i denne del af huet, 13-14 C Ft er informeret om at der kan opstå kondensering af indervægge med efterfølgende skimmelsvampeforekomst når der holdes så lav en temperatur."

Klageren igangsatte renovering af badeværelset i maj 2016 på grund af fortsat lugt. Da fliserne var taget ned, afsløredes skimmelsvamp på gipsvæggen i ydervæggen.

Klageren ønsker en kontanterstatning på reparation af hele den skimmelsvampramte gipsvæg og har fremsendt et udspecificeret tilbud på 30.625 kr.

Selskabet har anerkendt at dække udgiften på 1.437,50 kr. til reparation af det utætte rør samt at dække reparation af 90 x 2 meter af ydervæggen svarende til brusenichen, hvor det utætte rør befandt sig, og har opgjort en erstatning for den del af væggen til 16.059 kr.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler klageren at bevise størrelsen og rigtigheden af det fremsatte krav, og at han har stillet sig i en vanskelig bevismæssig situation ved at fjerne alle fliser og gipsvæggene m.v., inden selskabet fik lejlighed til at genbesigtige.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at det utætte rør i brusenichen er årsag til den konstaterede forekomst af skimmelsvamp i hele ydervæggen.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at selskabets håndværktaksator ved sin første besigtigelse konstaterede, at fugerne i bunden og siden af brusenichen var i meget dårlig stand, og at klagerens fotos viser, at skimmelsvampen er centreret i brusenichens venstre side langs den lodrette fuge.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at fugtmålinger omkring røret ikke påviste forhøjet fugtniveau, og på oplysningerne i fugtrapporten om, at revnen i brusenichens gulv på sigt vil medføre opfugtning af gulv og vægge, og at den lave temperatur på 13-14 grader i husets soveværelsesafdeling kan medføre kondensering af indervægge med efterfølgende skimmelsvampeforekomst, når der holdes så lav en temperatur.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat. Nævnet bemærker, at selskabets korrespondance med klageren ikke har et sådan indhold, at klageren dermed kan siges at have fået en berettiget forventning om, at selskabet ville yde forsikringsdækning for hele ydervæggen.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække ud over det allerede anerkendte beløb svarende til udgifterne til reparation af den del af ydervæggen, der udgør brusenichen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand