Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89700:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet husforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en dækningsberettigende skade på en grundvandspumpe. Parterne er uenige om, hvilken afskrivningstabel der skal anvendes ved opgørelsen.

Klageren har i klageskemaet af 4/8 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> FDM forsikring har dækket en skade på en grundvandspumpe, men har afskrevet pumpens levetid efter en afskrivningstabel der hedder 'hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader og eldrevne genstande'.
> Begrundelsen er, at grundvandspumpen er 'eldreven'.
> Jeg har gjort gældende, at en lang række dækkede genstande, omfattet af andre afskrivningstabeller også er 'eldrevne', og afgørende derfor må være, hvilken af de forsikringsdækkede kategorier, en grundvandspumpe bedst hører under.
> Min holdning er, at pumpen mere korrekt afskrives efter afskrivningstabellen for 'kedler, varmevekslere, beholdere samt olie- og gasfyr'.
> Grundvandspumpens egenskaber, pris, forventede levetid og funktion er væsentligt mere lig disse genstande, end kogeplader, hvidevarer og andet el-drevent.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Afskrivning efter anden afskrivningstabel"

Selskabet har i brev af 24/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 9. november 2015 anmeldte vores medlem, at der var kommet vand op af en brønd/kloak i huset. Vandet, der løb ud, havde 'forurenet' kældergulv og swimmingpool

med kloakvand. Vores medlem oplyste i forbindelse med anmeldelsen, at vandet var kommet igennem et kloakrør - uvist af hvilken årsag, da der var renset rør otte måneder forinden og der ikke var nogle umiddelbare tegn på hverken en prop, kloakarbejder ude i vejen eller andre årsager. Vi valgte at dække skaden i stedet for at iværksætte en masse undersøgelser for at udfinde årsagen. Vi afviste samtidig dækning for selve vandet i swimmingpoolen.

Efterfølgende har vi fået oplyst, at årsagen til, at vandet steg op var, at pumpebrønden, der havde til formål at sænke grundvandet på grunden, var holdt op med at virke. Herved steg vandet og der kom vand på hele grunden.

Den 14. januar 2016 snakkede vores sagsbehandler med [pumpereparatøren], som havde været på sagen. Kontaktpersonen hos [pumpereparatøren] kunne oplyse, at pumpen ikke var udskiftet. Der var sket en skade på styringen, som ikke sidder på selve pumpen. Kontaktpersonen oplyste, at der var noget, der var brændt af, men han kunne ikke sige, om der var tale om en kortslutning.

Vores taksator tog efterfølgende kontakt til [pumpereparatøren] for en uddybning af det konstaterede. I den forbindelse har vores taksator lavet et notat på sagen, hvoraf det fremgår, at skaden er sket som følge af at styreboksen er kortsluttet - muligvis grundet et lynnedslag tidligere på året. Elektroderne er skadet på grund af tørkørsel som følge af skaden på styreboksen.

Efterfølgende kontaktede vores medlem os, fordi der var yderligere krav i sagen. Han udtrykte bekymring over 'tonen' i vores korrespondance og ønskede en taksator på sagen. Sagen blev derfor tildelt vores egen taksator i området.

Vores taksator talte med [pumpereparatøren] og oplyste på baggrund heraf vores medlem om, at han ville komme og kigge på den anden brønd. I samme e-mail dateret 8. februar 2016 skrev vores taksator, at vi manglede oplysninger om el-låsen, men såfremt det kunne lægges til grund, at denne var samme alder som huset, der var opført i 2008, så ville den i henhold til afskrivningstabel for eldrevne genstande blive dækket med 30 %. Vores taksator opgjorde således erstatningen på baggrund af disse oplysninger og foretog udbetaling. Taksator afviste samtidig yderligere undersøgelser vedrørende eventuelle fejl ved spildevandspumpen, da det kunne konstateres, at vandet var indenfor funktionsniveau.

Vores medlem kontaktede efterfølgende den klageansvarlige, der på baggrund af en gennemgang af sagen vurderede, at der var konkurrerende skadeårsager i form af lynnedslag og manglende vedligeholdelse, men nok til at der var begrundet mistanke om en el-skade. Vores medlem fik derfor medhold i, at vi ville betale for en nærmere undersøgelse.

Den 15. marts 2016 modtog vi nærmere oplysninger fra [pumpereparatøren] med prisoverslag på en undersøgelse. Taksator godkendte undersøgelsesprisen overfor vores medlem den 17. marts 2016.

Vores medlem rykkede for undersøgelsen og modtog svar fra teknikeren om, at han havde bestilt en lånepumpe og at der snarest efter modtagelsen af denne, ville ske en nærmere undersøgelse på ejendommen.

Den 26. april 2016 modtog vi besked fra teknikeren om, at pumpen var blevet adskilt på værkstedet. Undersøgelsen viste, at pumpen var kørt rigtigt varm og isoleringen var helt sprød og krakelerede, når man rørte ved den. Herudover kunne det ses, at lakken havde

været flydende. Teknikeren udtalte, at det kun vil være et spørgsmål om tid, før der var overgang på pumpen. Det blev derfor anbefalet, at der skulle ske udskiftning af pumpen, idet en reparation af pumpen ville koste 28.500 kroner monteret, hvorimod en ny pumpe monteret ville koste 29.400 kroner.

Taksator sendte på baggrund af ovenstående en mail til vores medlem den 23. maj 2016, hvori han opgjorde erstatningen i henhold til afskrivningstabel for eldrevne genstande til en erstatning på 8.208,75 kroner.

Vores medlem sendte herefter en mail til os dateret 23. maj 2016, hvori han blot skrev 'venligst monter ny pumpe'.

Den 1. juni 2016 skrev vores medlem til taksator og bad om, at regningen blev sendt til en anden kontaktperson, da vores medlem var bortrejst. Taksator sendte derfor besked til vores medlems kontaktperson samt vores medlem vedhæftet regningen samt oplysning om, at vi overførte vores andel af erstatningen til vores medlems Nemkonto.

Vi modtog herefter orientering fra vores medlem den 9. juni 2016 om, at fakturaen var blevet betalt.

Den 24. juni 2016 modtog vi en klage over afskrivningen fra vores medlem, idet han vurderede, at den korrekte afskrivningstabel var 'Kedler, varmevekslere, beholdere samt olie- og gasfyr'.

Taksator fastholdt herefter afgørelsen med henvisning til, at listen i den af vores medlems ønskede afskrivningstabel var udtømmende. Som følge heraf kunne en grundvandspumpe ikke føres ind under denne tabel. Taksator henviste herudover til, at pumpen var eldreven, hvorfor den med rette var opgjort efter afskrivningstabellen for eldrevne genstande. Herudover henviste taksator til kendelse 87.548 og 62.554.

Sagen blev efterfølgende behandlet hos den klageansvarlige, idet vores medlem fortsat ønskede sagen prøvet ved nævnet.

Den klageansvarlige fastholdt afgørelsen den 11. juli 2016. Herefter indbragte vores medlem sagen for nævnet.

…

Argumentation

Vores medlem har indbragt vores afgørelse for nævnet, fordi han er uenig i erstatningsopgørelsen, idet han er af den opfattelse, at vi har anvendt en forkert afskrivningstabel.

Vi beder nævnet bemærke, at der ikke er uenighed om, at pumpen og denne elektriske system er fra husets opførelse i 2008. Det vil sige omkring 7 år på skadestidspunktet. Uenigheden består således alene i, hvorvidt der er tale om en genstand, der hører under tabellen for 'Kedler, varmevekslere, beholdere, olie- og gasfyr' eller om der er tale om tabellen for 'Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader og el-drevne ting'.

Det fremgår af vores vilkår under punkt 1H, at man kan se i afskrivningstabellerne, hvilke bygningsdele vi foretager afskrivning på. Fordi der står anført 'hvilke bygningsdele', betyder dette, at vi kun kan afskrive på bygningsdele, der er direkte nævnt i tabellerne. Der er således tale om en udtømmende opremsning af hvilke dele, vi kan afskrive på.

Vi er ikke enige med vores medlem i, at der er tale om en bygningsdel, der henhører under punktet om 'kedler, varmevekslere, beholdere, olie- og gasfyr', da grundvandspumpen ikke er hverken en kedel, en varmeveksler, en beholder eller et olie- og gasfyr. Der er derimod tale om en pumpe, der sørger for, at der ikke stiger grundvand op.

Det kan som ubestridt lægges til grund, at pumpen er el-dreven. Dette bekræftes af, at der er sket en kortslutning i denne og fremgår ligeledes af de fotos, som findes på sagen, hvor man kan se ledningsnettet i denne. Fordi der er tale om en genstand, der er drevet af el - og vores tabel alene omtaler 'eldrevne ting' uden nærmere at specificere, hvilke former for el-drevne ting, der er tale om, er det vores vurdering, at pumpen - sammen med alle andre på ejendommen værende eldrevne ting - skal behandles under afskrivningstabellen for el-drevne ting. Årsagen til, at der er en hårdere afskrivning på el-drevne genstande er, at sådanne genstande er udsat for øget slitage. Såfremt vores medlem fik erstattet pumpen på anden vis end som gjort af os, ville vores medlem opnå en berigelse, hvilket strider mod Forsikringsaftalelovens § 39, idet han så fik erstattet en gammel pumpe med en ny.

Det er vores vurdering, at de kendelser, som vi tidligere har sendt til vores medlem 87.548 og 62.554 understøtter vores sag, idet der var tale om henholdsvis kortslutning og lynnedslag på henholdsvis et IHC (Intelligent House Control) og et elhegn. Begge kendelser vedrører LB Forsikrings vilkår og tager således stilling til, at eldrevne genstande uanset hvor disse hører til - i eller udenfor bygningen - er omfattet af tabellen for eldrevne genstande. I kendelsen vedrørende IHC-controlleren har vi blandt andet lagt vægt på, at der er tale om en genstand, der tilsluttes strømsystemet - på samme måde som pumpen i den konkrete sag.

Sådan som sagen ligger oplyst, er det vores opfattelse, at der er tale om en eldreven genstand, der ikke kan henføres til den udtømmende liste vedrørende kedler m.v. Vi fastholder således den af taksator udbetalte erstatning og kan således ikke imødekomme vores medlems krav om en ændring af valg af afskrivningstabel og dermed en højere erstatning."

Af forsikringsbetingelserne (41-6) fremgår bl.a.:

"**H. Hvordan opgør vi erstatningen?**

Nyværdi
Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemøde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke bruges priser på dyrere materialer end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet.

For visse bygningsdele foretager vi dog afskrivning. Se hvilke bygningsdele vi foretager afskrivning på i afskrivningstabellerne. Disse bygningsdele erstattes ved reparation eller totalskade med den procentsats af reparationsprisen eller af nyværdien, der fremgår af afskrivningstabellerne – se afsnit 1.J.
…
J. Afskrivningstabeller
…
Kedler, varmevekslere, beholdere, olie- og gasfyr

Alder	**Procentsats**
0-10 år	100 %
10-15 år	70 %

15-20 år	50 %
20-25 år	40 %
25-30 år	30 %
30 år →	20 %

…

Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader og el-drevne ting

Alder	**Procentsats**
0-2 år	100 %
2-3 år	85 %
3-4 år	75 %
4-5 år	65 %
5-6 år	50 %
6-7 år	40 %
7-8 år	30 %
8 år →	20 %"

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Selskabet og klageren er uenige om, hvilken afskrivningstabel selskabet kan anvende ved opgørelsen af erstatningen for udskiftning af en grundvandspumpe.

Selskabet har afskrevet efter tabellen for "Hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader og el-drevne ting", ifølge hvilken erstatningen udgør 30 % for genstande, der er mellem syv og otte år gamle.

Klageren gør gældende, at flere af afskrivningstabellerne vedrører genstande, der er eldrevne, og at det afgørende derfor må være, hvilken af de forsikringsdækkede kategorier en grundvandspumpe bedst hører under. Under henvisning til grundvandspumpens egenskaber, pris og forventede levetid er det klagerens opfattelse, at afskrivningen skal ske efter tabellen for "Kedler, varmevekslere, beholdere og olie- og gasfyr", ifølge hvilken erstatningen udgør 100 % for genstande, der er op til 10 år gamle.

Nævnet bemærker, at den afskrivningstabel, klageren har henvist til, er udtømmende og alene vedrører kedler, varmevekslere, beholdere, olie- og gasfyr. Nævnet finder, at den omhandlede grundvandspumpe er en el-dreven ting i forsikringsbetingelsernes forstand,

og at selskabet derfor har været berettiget til at afskrive i henhold til afskrivningstabellen for hårde hvidevarer, glaskeramiske kogeplader og el-drevne ting.

Idet nævnet lægger til grund, at pumpen var syv år gammel på skadetidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har tilbudt erstatning svarende til 30 % af nyværdien.

Det af klageren anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels