Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89705:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den selvrisiko, som selskabet har opkrævet i forbindelse med en ansvarsskade. Det er klagerens opfattelse, at han i forbindelse med oprettelsen af forsikringen i april 2015 bad om en selvrisiko på 5.200 kr. Klagerens bil er en pick-up, Mazda B-serie, 2.5d. årgang 2002.

Selskabet har opkrævet 33.500 kr. i selvrisiko, hvilket efter selskabets opfattelse er den selvrisiko, som klageren bad om, da forsikringen blev ændret. Selskabet afviser, at det er aftalt, at forsikringen omfatter kaskodækning. Selskabet henviser til de policer, der er sendt til klageren.

I klageskemaet har klageren anført, at han er pensionist, og at han er født i 1940'erne. Derudover har han bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges**
> .
> Jeg, [klager] har tegnet autoforsikring hos Codan. Jeg har tegnet denne police pr. telefon hos … - Codan. Jeg har oplyst at jeg skulle have denne bil flyttet over til mig fra min svigersøn …. Jeg fik oplyst at der ikke ville være den store forskel på om det var ansvarsforsikring eller kaskoforsikring, så jeg fik kaskoforsikring med for de ca. 5.200,- og at den selvrisiko ville være i samme leje. Nu har jeg en skade på min bil og jeg anmelder den til forsikringsselskabet som oplyser at jeg har 33.500,- i selvrisiko og kun ansvarsdækning. Jeg har aldrig modtaget en police på bilen så jeg beder min nevø om hjælp til at snakke

med Codan. Der kommer en police fra Codan som ikke har kaskodækning og med en voldsom selvrisiko på 33.500,- Det er ikke hvad vi har aftalt pr. telefon.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Codan skal dække den skade der er sket på bilen og på den påkørte bil. De skal ændre denne voldsomme selvrisiko til samme niveau som prisen på forsikringen."

Dertil har selskabet i brev af 7/9 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det bemærkes, at selv om sagen vedrører en erhvervsforsikring, har vi lagt til grund, at ankenævnet kan behandle sagen, jf. § 2, stk. 5, i ankenævnets vedtægter.

Sagsfremstilling

Den forsikrede bil er en pickup truck …. Bilen var tidligere ejet af forsikringstagers svigersøn, …, der havde bilen forsikret i Codan. Bilen blev indtegnet i Codan med ansvars- og kaskoforsikring med virkning fra november 2002, jf. bilag A. I december 2002 oplyste [svigersøn], at han ønskede at hæve selvrisikoen til 23.000 kr., jf. bilag B. Selvrisikoen indeksreguleres hvert år, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 23.

I 2007 anmodede [svigersøn] om, at kaskoforsikringen blev opsagt, således at der fremover alene var ansvarsforsikring, jf. bilag C. Der blev derfor udstedt en police i overensstemmelse hermed, jf. bilag D. Som det fremgår af policen, var selvrisikoen på grund af indeksregulering på dette tidspunkt 27.557 kr.

Vi fik i marts 2015 meddelelse om, at bilen var blevet omregistreret til forsikringstager. Forsikringstager kontaktede os ikke i den forbindelse. En bil skal have en lovpligtig ansvarsforsikring. Således som det er standard i sådanne situationer blev forsikringen derfor ændret, således at forsikringen blev udstedt til forsikringstager kun med ansvarsforsikring og med en selvrisiko på ca. 6.600 kr. Vi sendte en police herom til forsikringstager den 18. marts 2015.

Den 24. april 2015 henvendte forsikringstager sig telefonisk til os. Han bad om, at bilen blev forsikret identisk med, hvordan den tidligere var forsikring under [svigersøn], jf. bilag E. Policen blev ændret i overensstemmelse med forsikringstagerens ønske. Dagen efter - den 25. april 2015 - sendte vi policen til forsikringstageren, jf. bilag F. Heraf fremgår, at der alene er ansvarsforsikring (og ikke kaskoforsikring) samt at selvrisikoen er 33.731 kr. Policen er endvidere genfremsendt til forsikringstager den 28. april 2015, jf. bilag G.

Den 23. januar 2016 sendte vi en ny police til forsikringstager. Af policen fremgår fortsat, at der alene er ansvarsforsikring. Selvrisikoen er dog nedskrevet fra 33.731 kr. til 33.500 kr., jf. bilag H.

Den 26. maj 2016 var forsikringstager involveret i et færdselsuheld, hvor der efter det oplyste både skete skade på den forsikrede bil og på en modpart. Ifølge anmeldelsen fra forsikringstager havde han påkørt modparten bagfra, mens modparten holdt stille på grund af kø, og forsikringstager havde ikke kunnet nå at bremse.

Vi orienterede ved brev af 27. maj 2016 forsikringstager om, at vi anerkendte erstatningsansvaret over for modparten, og at selvrisikoen på 33.500 kr. ville blive opkrævet på et senere tidspunkt, jf. bilag til klagen til ankenævnet.

Forsikringstagers nevø kontaktede os herefter og gjorde gældende, at bilen også var kaskoforsikret, samt at selvrisikoen var lavere end anført af os, jf. bilag til klagen til ankenævnet. Sagen er efterfølgende indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Bilen var tidligere ejet af forsikringstagers svigersøn, der havde bilen forsikret her i Codan. I december 2002 anmodede han om en høj selvrisiko på 23.000 kr., som hvert år indeksreguleres i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom. I 2007 anmodede han om, at kaskoforsikringen blev slettet. Forsikringen har således siden 2007 alene haft ansvarsforsikring.

Den 3. marts 2015 fik vi underretning fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om, at svigersønnen ikke længere var ejer af bilen, hvorfor policen blev slettet. Forsikringen blev efterfølgende tegnet i forsikringstagers navn, og han kontaktede os senere i april 2016 og oplyste, at han ønskede bilen forsikret identisk med, hvordan den tidligere var forsikret af hans svigersøn. Det vil sige uden kaskoforsikring og med en selvrisiko, der i 2015 udgjorde 33.731 kr.

Det er derfor vores opfattelse, at forsikringstager har fået præcis det produkt, han selv har anmodet om.

Hertil kommer, at vi har sendt forsikringstager policerne af 25. og 28. april 2016, hvor dækningsomfang og selvrisiko klart fremgår. Vi har endvidere den 23. januar 2016 sendt forsikringstager en police, hvor dækningsomfanget ligeledes klart fremgår, ligesom selvrisikoen tydeligt er angivet til 33.500 kr."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens repræsentant i mail af 27/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringen er tegnet med en kaskodækning og med en selvrisiko i samme leje som præmien (5.200,-) Ivar modtog et girokort på ca 14.000,- hvorefter han kontaktede Codan. Codan oplyste ham om at han kun havde ansvar på bilen og at det ikke kostede ret meget at få kasko dækning på bilen.

[Klager] accepterede i denne samtale at Codan tegnede Kaskodækning på bilen og at selvrisikoen blev i samme leje som præmien.

[Klager] tænker imidlertidig ikke over at han ikke modtager en police på bilen men kun et girokort med en præmie på 5.200,-. [Klager] er af den opfattelse at alt er i orden., indtil den dag han er uheldig og pådrager sig en skade på bilen.

Codan fremsender en selvrisiko på ca 33.000,- til [klager] som meget chokeret ringer til undertegnede for at spørge hvad han skal gøre i denne situation.

Vi gennemgår alle [klagers] papirer og kan ikke se at han har modtaget nogen police, hvilket vi så rykker Codan for. Vi oplyser Codan at der er et problem da han har modtaget denne selvrisiko og ikke forstår det da der er aftalt en selvrisiko på ca. 5.200,-

Nu står [klager] med en skade på hans bil, et girokort på 33.000,- og en bil der ikke kan bruges igen.

Codan tilbyder selv i telefonen at de vil lave en kaskodækning og Ivar acceptere denne dækning da den ikke ændrer prisen ret meget.

Eftersom [klager] ikke har modtaget nogen police har han ikke mulig for andet end at tro på at Codan levere det der er aftalt pr. telefon."

Selskabet har heroverfor i brev af 12/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"[Klagers repræsentant] anfører, at forsikringstager modtog et girokort på ca. 14.000 kr. Dette kan vi ikke genkende. Vi har den 18. marts 2015 sendt en opkrævning med girokort til forsikringstager på 19.645,72 kr. Det må være denne, [klagers repræsentant] refererer til. Girokortet blev sendt i forbindelse med, at vi fik meddelelse fra CMR om, at bilen var omregistreret til forsikringstager. Forsikringstager kontaktede os ikke i den forbindelse, og vi kunne ikke træffe ham. Som anført i vores brev af 7. september 2016 til nævnet er det i sådanne situationer almindelig procedure, at forsikringen udstedes til den nye ejer af bilen kun med ansvarsforsikring - som jo er et lovkrav - og med en selvrisiko på ca. 6.600 kr. Vi sendte som ligeledes anført en police herom til forsikringstager den 18. marts 2015, og samme dato fremsendte vi en opkrævning af præmie på 19.645,72 kr. Opkrævningsbrevet er vedlagt som bilag I.

Vi må klart afvise [klagers repræsentants] påstand om, at forsikringstager efterfølgende skulle have indgået en aftale med os om, at bilen også skulle have kaskoforsikring og en selvrisiko i samme leje som præmien (ca. 5.000 kr.).

Som anført i vores brev af 7. september 2016 til nævnet kontaktede forsikringstager os den 24. april 2015 og bad om, at bilen blev forsikret identisk med, hvordan den tidligere havde været forsikret under hans svigersøn …, det vil sige kun med ansvarsforsikring og med en høj selvrisiko på 33.731 kr. Præmien blev herved reduceret fra 19.645,72 kr. til 4.935 kr. Som dokumentation herfor har vi fremlagt policerne af 25. og 28. april 2015, jf. bilag F og G.

Vi har ingen telefonnotater eller andre registreringer om en aftale med forsikringstager om kaskoforsikring og lav selvrisiko som anført af [klagers repræsentant]. Det ville endvidere slet ikke være muligt at tegne en erhvervsbilforsikring til en forsikringstager med kaskoforsikring og selvrisiko på ca. 5.000 kr. til den lave præmie på 4.935 kr. Dette illustreres vel ganske godt af, at præmien for ren ansvarsforsikring (altså uden kaskoforsikring) og med en lav selvrisiko på ca. 6.600 kr. udgjorde 19.645,72 kr.

Hertil kommer, at en forsikringstager, der allerede har ansvarsforsikret en bil, og som herefter ønsker kaskoforsikring, vil blive afkrævet fotos af bilen forinden tegning af kaskoforsikringen. Denne procedure skal sikre, at der ikke tegnes kaskoforsikring for en bil, der allerede har fået en skade. Der er i vores skadesystem ingen registreringer om anmodning om tegning af kaskoforsikring, indsendelse af fotos eller lignende. Vi må derfor som anført klart afvise [klagers repræsentants] påstand om en sådan aftale om kaskoforsikring og lav selvrisiko.

> Endelig skal vi - udover policerne af 25. og 28. april 2015 - henvise til den nye police af 23. januar 2016, vi sendte til forsikringstager i forbindelse med overgangen til et ny IT-system. Også af denne police fremgår det, at der alene en ansvarsforsikring, og at selvrisikoen er høj (dog nedsat fra 33.731 til 33.500 kr.)"

Vedlagt brevet af 12/10 2016 til nævnet har selskabet sendt en kopi af opkrævningen af 18/3 2015, hvoraf bl.a. fremgår, at der er tale om en erhvervsbil til kørsel med egne varer. Opkrævningen er adresseret til adresse1.

I mail af 13/11 2015 til nævnet fra klagerens repræsentant hedder det bl.a.:

> "CODAN oplyser at de har fremsendt en police den 18 marts, men [klager] har aldrig modtaget nogen police før vi rykkede for den omtalte police.
> …
> Note: når man ringer til CODAN og snakker med dem kan det godt lade sig gøre at forsikre en pick up af ældre dato som [klagers] Bil til 6.000,- og dette med en lav selvrisiko. Så hvor er det CODAN laver fejl."

Ved brev af 13/12 2016 har nævnets sekretariat anmodet om selskabets kommentarer til den adresse, som policerne af 24/4, 28/4 2015 og 23/1 2016 er adresseret til – adresse1 – og den adresse, som klageren har opgivet i klageskemaet – adresse2. Hertil har selskabet i mail af 21/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Som anført fik vi i marts 2015 meddelelse fra SKAT om, at bilen var omregistreret til forsikringstager. Da en bil skal være ansvarsforsikret, og da vi ikke kunne komme i kontakt med forsikringstager, udstedte vi en police på lovpligtig ansvarsforsikring i overensstemmelse med de oplysninger, SKAT havde registreret. Ifølge SKATs oplysninger var forsikringstagers adresse [adresse1].
> …
> Vi udstedte således den 18. marts 2015 en police til forsikringstager med ansvarsforsikring på den pågældende adresse. Som redegjort for kontaktede forsikringstager os herefter den 24. april 2015 med ønsket om, at bilen blev forsikret identisk til tidligere, jf. telefonnotat fremlagt som bilag E. Forsikringen blev således tegnet i overensstemmelse med forsikringstagers præcise ønske.
>
> Baggrunden for indtegningen er således oplysninger fra SKAT, hvorefter vi har pligt til at udstede ansvarsforsikring. Vi går ud fra, at SKAT henter oplysningerne fra CPR. Forsikringen er ikke registreret med forsikringstagers CPR-nr., og vi får derfor ikke automatisk oplysning om eventuelle adresseændringer. Forsikringstager har da heller ikke orienteret os om sådanne ændringer før ved telefonsamtale den 27. maj 2016, i hvilken forbindelse vi udsteder policen af 29. maj 2016 med adressen i [adresse2] (denne police er vedlagt klagen til nævnet).
>
> Vi kan ved opslag i CPR-registeret se, at forsikringstager aktuelt igen har adresse [adresse1], men vi kan ikke se tidligere adresser".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Police af 2/11 2002 til klagerens svigersøns firma, adresse 1. Police af 20/10 2007 til klagerens svigersøn, adresse1, hvoraf bl.a. fremgår, at den halvårlige præmie er 2.908 kr., at selvrisiko er 27.557 kr., og at forsikringen kun omfatter ansvarsdækning. Af et vedlagt brev af 20/10 2007 fremgår bl.a.:

> "**Her er din nye police på din Bilforsikring til kørsel med egne varer**
>
> Nu har vi ændret din Bilforsikring til kørsel med egne varer, og du får her din nye police."

Selskabets telefonnotat af 24/4 2015, hvoraf bl.a. fremgår:

> "HAR TALT MED [klager] D.D. OG DER ER HENTET ANC PÅ CODAN POLICE: … HVOR VI TIDLIGERE HAR HAFT DEN FORSIKRET. DEN ER I HENHOLD TIL AFTALE LAVET 100% IDENTISK MED EHNSYN TIL DÆKNINGER OG SELVRISIKO"

Nævnet har også fået forelagt police af 25/4, 28/4 2015 og 23/1 2016, hvoraf bl.a. fremgår, at selvrisikobeløbet udgør henholdsvis 33.731 kr., 33.731 kr. og 33.500 kr. Policerne af 24/4, 28/4 2015 og 23/1 2016 er adresseret til samme adresse som policen af 2/11 2002 samt 20/10 2007 – adresse1. Af et brev af 28/4 2015 vedlagt policen af 28/4 2015 fremgår bl.a.:

> "**Her er din nye police på din Bilforsikring til kørsel med egne varer**
>
> Nu har vi ændret din Bilforsikring til kørsel med egne varer, og du får her din nye police."

Nævnet udtaler:

Før marts 2015 havde klagerens svigersøn erhvervsforsikring for bilen. I marts 2015 blev bilen omregistreret til klageren, og i april 2015 kontaktede klageren selskabet for at ændre forsikringen. Bilen var involveret i et færdselsuheld den 26/5 2016.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den selvrisiko, som selskabet har opkrævet for en ansvarsskade. Derudover gør han gældende, at det var aftalt, at bilen var dækket af en kaskoforsikring. Det er hans opfattelse, at forsikringen forinden skaden blev ændret sådan, at selvrisikoen udgjorde 5.200 kr. svarende til den årlige præmie. Klageren gør

gældende, at han først efter modtagelsen af selskabets opkrævning af selvrisikoen fik tilsendt en police.

Selskabet har anført, at klageren i april 2015 kontaktede selskabet og bad om, at bilen blev forsikret på samme vis, som hans svigersøn havde haft bilen forsikret. Forsikringen blev herefter ifølge selskabet ændret således, at selvrisikoen udgjorde 33.731 kr., og den blev senere nedskrevet til 33.500 kr. Selskabet har desuden anført, at selskabet har sendt policer af 25/4, 28/4 2015 og 23/1 2016 til klageren, hvoraf selvrisikobeløbet fremgår, og hvor det også fremgår, at der er tale om en ansvarsforsikring. Disse policer er adresseret til adresse1.

Selskabet har desuden anført, at klageren først den 27/5 2016 oplyste selskabet om, at hans adresse var adresse2. Ifølge selskabets oplysninger bor klageren ifølge cpr-registret aktuelt igen på adresse1.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er indgået en aftale om, at forsikringens selvrisiko skulle svare til den årlige præmie, eller at det er aftalt, at forsikringen omfatter kaskodækning.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at det er aftalt, at selvrisikoen for klagerens erhvervsautoansvarsforsikring udgør 33.500 kr., som det fremgår af policen af 23/1 2016. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets opkrævning af selvrisiko, og at det har afvist dækning for kaskoskaden.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet ifølge det oplyste har sendt 3 policer til klageren, til adresse1, som er den adresse, selskabet modtog oplysning om fra SKAT ved omregistreringen af bilen, og at klageren ifølge selskabet først oplyste, at han boede på adresse2 den 27/5 2016, efter at skaden var sket. Nævnet bemærker, at klageren den 24/4 2015 kontaktede selskabet efter at have modtaget opkrævningen af 18/3 2015, der var adresseret til adresse1, og at klageren som udgangspunkt har ansvar for at oplyse om adresseændringer til selskabet.

8. 89705

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt