Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89709:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over selskabets afslag på at yde dækning for skader på sin ejendoms tag og undertag.

Klageren anmeldte i juni 2016, at der som følge af storme i 2013 var opstået skader på taget og undertaget, som havde medført vandskader inde i ejendommen. Selskabet har ydet dækning for vandskaderne i klagerens ejendom, men har afvist at yde dækning for undertaget med henvisning til, at det allerede inden stormene havde mistet sin funktion som effektivt undertag.

I klageskema af 8/8 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> se notat 01A rev 02.03.2016
> Stormskade efter stormen Bodil med følgende virkning:
> Vandskade på undertag (GU9) og følgevirkninger af undertagets pludselige manglende virkning.
> Vand på loft og i stueetagen samt total skade af undertaget.
> Årsag : Tagflade/tagsten deformerer/ løfter sig eller vrider, da hver enkelt tagsten er fastholdt i top med 1 søm. Dette forårsager øget vandpåvirkning af undertaget specielt ved regn kombineret med stærk blæst.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Erstatning af undertaget, tagsten og følgeskader på loft og i stueetage.
Der er udført skadebegrænsende fugning af taget / de enkelte tagsten for at hindre direkte vandindtrængning. Fugningen tætner p.t ikke længere tagfladen, med påvirkning af vand på undertaget til følge og dermed yderlig deformation og læk.
Vand strømmer ned i stueetagen gennem lækager i undertaget.
Det vurderes ikke muligt at genanvende tagstenene ved en udskiftning af undertaget så ny tagstens belægning vil være påkrævet.
Selskabet vil erstatte følgevirkningerne i stueetagen af nedsivende vand og misfarvning (maler arb. og snedker arb). Vi mener at tag og undertag også bør være en del af denne erstatnings pådragelse."

I notat af 2/3 2016 fra klagerens repræsentant vedlagt klageskemaet, hedder det bl.a.:

"**Konstruktions og sags gennemgang**

I forbindelse med konstruktions gennemgang på stedet d. 01.12.15, er der konstateret følgende konstruktions opbygning og med baggrund i udleveret tegninger er tagkonstruktionens opbygning undersøgt og fundet udført som følgende, startende ude fra.:
Bender vingeteglsten rød med enkelt bølge og med hul for fastgørelse i top.
Oplyst af [klager]: Alle tagsten er fastgjort med søm i toppen af tagstenen gennem det hul som er i stenen. Hvilende på lægter 38x57 og afstandliste
GU9 Gyproc gipsplade undertag, samlet med h- plast skinne.

Oplyst af [klager]:
Alle tagsten er fastgjort med søm i toppen af tagstenen gennem det hul som er i tagstenen. Normalt er det kun i yde randfeldter alle sten fastgøres eller i hver 4.

Set udvendig fra jord og på stige ved tagfod.
Fra jorden:
På afstand ser taget 'godt ud', dog ses der mod sædvane fuge langs alle tagstenenes kanter.
På stige:
Udvendig er vandindtrængningen forsøgt begrænset ved en midlertidig elastisk fuge, fugeformen er varierende.
Der ses at flere tagsten er rullet om sin længdeakse og derved skabt store åbninger i siderne ved vingen.
Der er også større afstand ved den nedre ende på flere tagsten.
Tagfladen er p.t. urokkelig idet fuge og søm samler de enkelte sten til en hel sammenhængende flade.

Oplyst af [klager]:
Inden der blev fuget blev det forsøgt at tilrette stenene efter stormen hvilket ikke var muligt. Af hensyn til at forhindre vandindtrængning ved tagsten og dermed yderlige ødelæggelse af underliggende konstruktioner, blev udvendig fuge på tagsten udført.

Set indvendig i loft tagrum:
Spærkonstruktioner, delelementer, plankespær, gitterspær og langsgående stålgitterspær bærer alle præg af stor soliditet og giver ikke anledning til konstruktive yderlige overvejelser.

Nogle steder ses spor fra vand på spærtræ og gangbro.
I flere tilfælde ses runde 2-3mm huller på gangbro formegentlig stammende fra insekt flyvehuller.

GU9 gipsundertaget var mange steder voldsomt deformeret og flere steder gennembrudt med hul til følge. Der var gjort forsøg på at mindske udbøjningen med underliggende fastgjorte brædder dog med ringe resultat da gipspladen efter deformationen er meget hård og stiv.

Der var flere steder direkte hul på undertaget og der var opstillet plastbeholdere til opsamling af regnvand.

Undertaget GU9 er produkseret hos og anbefalet af firmaet … frem til august 2000. [Klagers] undertag er indkøbt i slutningen af år 1995.

Set indvendig i stue og værelser
Spor efter vandindtrængning og lettere misfarvning af lofter og vægge. Vindues karm og bundstykker er delvis/ helt ødelagte efter vandindtrængning.

Konklusion af ovenstående:
Det er ikke mulig at reparere undertaget da den overliggende konstruktion, afstandslister, lægter og tagsten hviler på gipspladen der ligger over spærene.

Der er ikke muligt at udskifte undertaget uden først at fjerne den overliggende opbygning hvilket formodentlig ikke vil kunne foretages uden at de eksisterende tagsten vil gå i stykker og det skal derfor påregnes at der skal anvendes nye tagsten.

Sagens forløb efter 17dec. 2015
Den 17. dec. 2015 er foretaget besigtigelse af taksator … Top Danmark i tagrummet. [Taksator] er også her blevet forelagt sagsforløbet fra stormen 'Bodil' frem til 17. dec. 2015..

Top Danmark der var ejers forsikring partner frem til 31.12.2013 har via mail d. 17.12.2015 anerkendt at skaden er opstået efter stormen 'Bodil' i 2013 d. 05-06 december og er erstatningsberettiget, underskrevet af [taksator] Top Danmark.

Top Danmark ønsker dog ikke at tage hånd om/ erstatte det ødelagte gipsundertag hvilket forekommer underligt da de godt vil erstatte den underliggende vandindtrængning i stue og værelser, der stammer fra vand strømmende gennem det ødelagte gips undertag.

Den 26.12 julen 2015 er der igen trængt vand ind på loftet gennem tagbelægning og undertag under regnvejr kombineret med vind fra vest.
Der er opstillet skåle på loftet til opsamling af regnvandet, men inden er vandet igen trængt ned i stueetagen med øget vandskade til følge (anmedt til Top-Danmark og Alm. Brand) .

Den 02.02.2016. indtrængt vand på loft og med følgestader i stue omkring skorsten med misfarvning af murværk og gulvtæppe. Undertag yderlig ødelagt i indtrængnings området.

Den 17.02.2016. afholdt møde med Alm. Brand (nuvær. forsikring) besigtigelse af vandskade fra 02.02.2016."

Klageren har mail af 8/8 2016 til nævnet gengivet en mailkorrespondance med en seniorforsker og civilingeniør fra SBI. Heraf fremgår blandt andet:

> "Videre sender hermed mail med retursvar fra ...
> Går ud fra at historik fra TopDanmark bliver fremsendt fra dem ?
> En lille forklaring på at TopDanmark 'påstår'" at de først har fået
> [Klagers] henvendelse 02.06.2015 skyldes at [klagers] tidligere henvendelser er sket til Alm. Brand (som er [klagers] nuværende forsikringsselskab med overtagelse 01.01.2014) uden resultat og med en meget langsom og vildledende rådgivning.
>
> mvh
> [Rådgivende ingeniør]
> …
> Hej [rådgivende ingeniør]
>
> Se svarene i forlængelse af dine spørgsmål herunder.
>
> Venlig hilsen
>
> [civilingeniør]
>
> **Fra:** [rådgivende ingeniør] [mailto:…@gmail.com]
> **Sendt:** 20. juni 2016 11:35
> **Til:** [civilingeniør]; [klager]
> **Emne:** GU9 Undertag
>
> Til … att.: [civilingeniør]
>
> Tak for en behagelig samtale i morges
>
> Sender hermed et par spørgsmål til besvarelse omkring GU9 plade undertag.
>
> 1) Kan det udelukkes at der ved en øget vandtilførsel vil være direkte vandgennemgang vinkelret på en GU9 plade oplagt som undertag ? *Under normale omstændigheder vil der ikke trænge vand gennem et undertag af gips. Vandmængderne, som træffer undertaget er meget små, så de vil opsuges i gipsen og tørre ud igen inden vandet trænger igennem*.
>
> 2) Kan en forklarende årsag til et utæt GU9 undertag være forårsaget af en større åben tagflade med deraf følgende større vandmængde samtidig med en øget trykpåvirkning forårsaget af voldsomme storme som f.eks. Stormen Bodil ? *Hvis den forøgede vandmængde er stor kan der ske opfugtning af gipsen og som følge deraf deformation. Dette kan på sigt medføre utætheder ved pladesamlinger. Ved store vandmængder vil vandet formentlig på et tidspunkt (langvarig regn) trænge igennem selve gipsen.*
>
> 3) Vil en teknisk prøve på undertaget udtaget nu og undersøgt i laboratorie give et retvisende billede af undertaget tilstand umiddelbart før skades tidspunktet(Stormen Bodil 5-6 dec. 2013) , *Jeg har svært ved at forestille mig, at man kan få noget ud af at lave en prøve 2 år efter en skade - andet end at pladen er skadet pga. tidligere opfugtning. Det kan man formentlig se med det blotte øje. Det kan efter min opfattelse ikke anvendes til at finde årsagen til fugtgennemtrængningen.*

4) Vil man kunne opleve en forsinkelse på vandindtrængningen på ca. 15 - 20 dage fra skades tidspunktet og vil det kunne tilskrives at først efter en markant deformation (nedbøjning) af undertaget specielt H samlingerne vil der opstå en direkte utæthed med vandindtrængning som følge. *Ja, idet det vil tage noget tid før gipsplader er så opfugtede at de deformeres. Tiden vil selvfølgelig afhænge af, hvor meget vand der trænger igennem.*

På forhånd tak, vedhæfter til orientering Notat 01A"

I selskabets brev af 20/9 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"**Hvad er klager utilfreds med**
Klager er ejer af ejendommen …. Denne ejendom blev angiveligt beskadiget i forbindelse med stormene Allan og Bodil, ultimo 2015 [2013], på hvilket tidspunkt ejendommen var forsikret i Topdanmark.

Topdanmark har anerkendt og udbetalt erstatning for diverse følgeskader, men har afvist skade på undertaget, hvilket klager er utilfreds med.

Forsikringsforholdet
Klager havde aftalt bygningsforsikring for ejendommen … i Topdanmark i perioden 1. november 2008 til 31. december 2013. Forsikringen var aftalt på vilkår 6610-1 med dækning blandt andet for storm og Udvidet dækning.

Pr. 1. januar 2014 er forsikringen overgået til andet selskab.

Sådan har vi behandlet sagen.
Den 2. juni 2015 modtager vi fra rådgiver … en anmeldelse om skade hos klager sket den 6. december 2013, jf. bilag 2.

Da denne henvendelse er det første vi hører til en skade hos vores tidligere kunde, sender bygningstaksator … en mail til rådgiveren den 8. juni 2015 og beder denne om at dokumentere, at skaden er sket på et tidspunkt, hvor ejendommen var forsikret i Topdanmark.

Rådgiveren vender imidlertid ikke tilbage, selvom [taksator] rykker ham flere gange.

Klager retter herefter henvendelse direkte til os i december måned 2015 og beder os om at besigtige forholdene, hvilket bygningstaksator … gør umiddelbart derefter.

Da klager kan fremvise billeder og udtalelser fra naboer som sandsynliggør, at de anmeldte følgeskader i form af vandskader er opstået i forbindelse med og lige efter stormene i 2013, vælger taksator at gå i dækning for så vidt angår disse skader. Taksator anerkender principielt, at der er sket skade på tagstenene, men afviser, at der skulle være sket en dækningsberettigende stormskade på undertaget. Vi vedlægger kopi af taksators mail til klager og rådgiver fra den 17. december 2015, bilag 3.

Klager vælger herefter at tilknytte en ny rådgiver til sagen.

Klager er ikke tilfreds med taksators afvisning af at dække undertaget, og parterne - bygningstaksator …, cheftaksator …, klager og dennes rådgiver, ingeniør … - foretager herefter en fælles besigtigelse den 30. marts 2016. Topdanmark fastholder afgørelsen, men accepterer, at der foretages en uvildig undersøgelse. Efter klagers ønske foretages un-

dersøgelsen af Teknologisk Institut, og parterne er enige om at ville følge Teknologisk Instituts afgørelse i sagen. Vi vedlægger kopi af taksators mail til Teknologisk Institut, bilag 4.

Ifølge Teknologisk Institut skyldes nedbrydningen i undertaget ikke de anførte storme i 2013. Undertaget havde allerede på dette tidspunkt af andre årsager mistet funktionen som effektivt undertag. Vi vedlægger kopi af rapporten som bilag 5.

Rapporten fra Teknologisk Institut understøtter til fulde selskabets opfattelse af sagen, og taksator sender derfor en mail til klager den 26. maj 2016, hvor han fastholder afvisningen af at dække skaden på undertaget. Følgeskaderne i form af indtrængen af vand i bygningen har vi erstattet i henhold til tilbud indhentet af klager.

Herefter hører vi intet til sagen, førend nu, hvor klager har indbragt sagen for Ankenævnet. At klagers rådgiver har rettet henvendelse til … er således sket uden selskabets vidende, og vi har således ikke tidligere set spørgsmålene og …'s svar og heller ikke haft mulighed for at forholde os hertil.

Sådan dækker forsikringen
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden, som skyldes en af de i vilkårenes pkt. 17 positivt nævnte skadetyper, fx brand eller storm. Hvis en skade ikke kan henføres til en af disse skadetyper, er skaden ikke dækket af forsikringen.

Som stormskade dækkes skade som skyldes storm (vindstyrke på 17, 2 m pr. sekund eller derover) samt nedbørsskade, der er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen, jf. vilkårenes pkt. 17.2.

Klager har aftalt Udvidet dækning og her er der blandt andet dækning for 'vand, der trænger ind i bygningen', jf. vilkårenes pkt. 17.11. Denne dækning undtager imidlertid 'årsagen til vandskaden', jf. pkt. 17.11.A.

Undertaget
Som det fremgår af rapporten fra Teknologisk Institut mener de ikke, at nedbrydningen i undertaget skyldes stormene i 2013.

Klagers rådgiver … sætter spørgsmålstegn ved Teknologisk Instituts konklusion, da denne bygger på prøver udtaget 2 år efter skadedatoen, jf. ..s spørgsmål nr. 3 til ….

Vi undrer os over, at … ikke allerede ved forelæggelsen for Teknologisk Institut, som han jo selv var med til, nævnte dette specifikt, hvis han mente, at der var et problem. I øvrigt må vi henvise til, at Topdanmark ikke har haft nogen anledning til og mulighed for at undersøge undertaget på et tidligere tidspunkt, da vi først fik skaden anmeldt 1 1/2 år efter, at den var sket.

Teknologisk Institut har været bekendt med det tidsmæssige aspekt og har alligevel ment sig kompetent til at svare på parternes henvendelse. Vi mener derfor, at konklusionen i deres rapport uden videre kan lægges til grund for sagens afgørelse.

Følgeskaderne
Da klager har aftalt såvel kaskodækning som Udvidet dækning og dermed har dækning for skader forvoldt af 'vand der trænger ind i bygningen', uanset om der er sket en dæk-

ningsberettigende stormskade på bygningen eller ej, har det ikke været nødvendigt for os at konstatere stormskade på bygningen.

Taksator har accepteret de følgeskader, som er sket i umiddelbar forbindelse med stormen og dermed også i forsikringstiden.

For god ordens skyld gør vi imidlertid opmærksom på, at vi rent faktisk ville have betalt for en tilretning af tagstenene hvis blot skaden havde været anmeldt til os på et tidligere tidspunkt, hvor dette stadig var en mulighed, jf. taksators mail fra den 17. december 2015.

Konklusion
Klagers rådgiver kommenterer i sin mail til Ankenævnet dateret den 8. august, at 'Topdanmark påstår at de først har fået [klagers] henvendelse 02.06.2015.' Det er ikke blot en påstand, det er et faktum. Skaden bliver først anmeldt til os på dette tidspunkt og vi har således ingen indflydelse haft overhovedet på sagen indtil da og heller ikke på de mulige tiltag som kunne have været foretaget blandt andet for at minimere skaderne.

Parterne har været enige om at indhente en udtalelse fra Teknologisk Institut om årsagen til undertagets nedbrydning. Denne rapport kommer til samme konklusion som selskabets bygningstaksator, nemlig at nedbrydningen intet har med stormene Allan og Bodil at gøre. Topdanmark må derfor afvise at dække udgifterne til udskiftning af undertaget.

Vi har noteret os, at tagstenene har været løftet i forbindelse med stormene, men at der ikke derudover er sket stormskade på taget. Klagers krav om nye tagsten skyldes alene, at undertaget skal skiftes, det vil sige en ikke dækningsberettigende årsag, og udgiften kan derfor ikke dækkes af forsikringen.

Vi har dækket udgifterne forbundet med at udbedre de dækningsberettigede følgeskader helt i overensstemmelse med det tilbud, som klager selv har indhentet. At der efterfølgende er sket yderligere vandskade på grund af undertagets beskaffenhed er ikke et forhold som kan dækkes af Topdanmark, da forsikringen her er ophørt med udgangen af 2013."

I klagerens brev af 21/10 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"En forklaring på den sene skadesanmeldelse til Topdanmark er følgende:.
[Klager] kontakter Alm Brand pr. tlf. uden resultat mange gange, alm. Brand registrerer først sagen 11.06.2014 som sag nr. 2082455. Da der derefter heller ikke 'sker' noget, henvender [klager] sig til rådgiver …, som heller ikke gør 'ret meget' end råder [klager] til at finde en bygningssagkyndig (undertegnede) som foretaget besigtigelse 01.12.2016 og derefter fortsætter jeg sagen. Jeg udfærdiger notat 01 og genoptaget henvendelsen til Topdanmark.

Topdanmark beslutter selv, efter forhandlingerne var gået i stå, at anvende TI til en destruktiv undersøgelse og betaler også for denne.
Vores deltagelse har været at vi ønskede at gennemse henvendelsen til TI og deltage under prøveudtagningen.

Tagstenene er stadig stormskadet idet de er vredet og eller løftet (men ikke faldet ned) p.g.a. hver enkelt tagsten har en fastgørelse med søm i lægten.
Der er foregået en blivende deformering af sømmet med fastholdelse af tagstenene til følge og dermed åbnet mulighed for ved storm og regn at en væsentlig øget vandmængde kan/ har påvirket undertaget.

Var tagbelægningen (den enkelte sten) ikke befæstiget på denne måde skønnes det at flere tagsten var løsnet/ faldet ned i stormen Bodil/ Allan (som tilfældet var hos flere naboer)
Det er af samme årsag heller ikke mulig at tilrette stenene som hvis de ikke var fastgjorte.

For at mindske skaden er foretaget en midlertidig tætning af taget ved fugning af den enkelte sten.

At … spørges beror på at … på linie med TI er landets 'klogeste' inden for byningstekniske spørgsmål. … (… institut) er uvildig og ikke sagslønnet i modsætning til TI."

I selskabets brev af 15/11 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"For så vidt angår undertaget fastholder vi, at rapporten fra TI blev indhentet efter forudgående aftale parterne imellem. Taksator … og cheftaksator … foretog besigtigelse sammen med klager og dennes rådgiver … den 30. marts 2016. Her fastholdt de den tidligere trufne afgørelse, men accepterede alligevel at der blev foretaget en uvildig undersøgelse, som parterne rettede sig efter, og efter ønske specifikt fra klager blev Teknologisk Institut(TI) valgt.

Klagers rådgiver skriver, at tagestenene stadig er stormskadet, idet de er vredet og løftet og at dette har åbnet mulighed for, at undertaget i forbindelse med storm og regn kan få tilført en væsentlig øget vandmængde. Taksator har da også anerkendt, at tagstenene efter stormene kunne have brug for tilretning og han har derfor anerkendt denne post med 3.420 kr.; beløbet fremgår af taksators opgørelse, jf. tidligere fremsendte bilag 6. Taksator ville aldrig have valgt en løsning med at fuge tagstenene, da dette ikke er en holdbar løsning. Vi har ikke haft indflydelse på klagers valg af udbedringsmetode, og vi kan derfor heller ikke tilbyde at afholde udgiften til fugning af tagstenen og heller ikke til en permanent løsning af problemet.

Vi finder endvidere anledning til at tilføje, at klager tidligere i forløbet har oplyst, at taget var repareret, og at kravet i forhold til forsikringen alene drejede sig om undertaget og følgeskaderne inde i huset; jf. således rådgiver … anmeldelse fra den 15. maj 2015 som nævner, at taget var repareret. At klager nu gør krav gældende for udskiftning af tagsten skyldes således antagelig, at undertaget ikke kan skiftes uden at taget samtidig skiftes."

I klagerens mail af 23/11 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Har modtaget nedenstående reaktion fra [klager].

Kan kun fastholde at det var Top Danmarks egen beslutning at rådføre sig med TI. (Men det er vel heller ikke det der er afgørende for sagen)

Citat fra 4. afsnit : 'Taksator har da også anerkendt, at tagstenene efter stormen kunne have brug for tilretning og han har derfor anerkendt denne post med 3.420 kr. '

Taget er som tidligere angivet sømmet i hver tagsten og kan ikke rettes af denne årsag. (Taksator har selv forsøgt i et område hvor der ikke var fuget)

Beløbet stammer fra 2 poster i [klagers] opgørelse (vedlagt) og skal tilsyneladende dække: Stort stillads 5.000 kr. (afregnet med 1.500 kr.) og 1100 timer (afregnet med 1920 kr) hvilket giver en symbolsk time løn på 1,75kr.

5. afsnit : At taget er repareret kan kun henføres til at [klageren] har udført nødforanstaltning for at mindste vandindtrængningen som en midlertidig løsning , men at denne på kort sigt var afbødende for vandindtrængning.

Tilføjelse:
Medsender en kopi af …'s montagevejledning og brochure fra dec.1991 3. udgave der beskriver fordelene ved netop at vælge dette produkt som undertag. (produktet anvendes til august 2000 i.h.t. …)"

I selskabets brev af 8/12 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Klagers rådgiver gør gældende, at det var Topdanmarks beslutning at rådføre sig med TI. Det er ikke korrekt. Ved besigtigelsen den 30. marts 2016 fastholdt selskabets repræsentanter den tidligere trufne afgørelse, og havde derfor ingen grund til at få foretaget yderligere undersøgelser. For at imødekomme klager og dennes repræsentant accepterede vi imidlertid at få indhentet en uvildig undersøgelse, og efter ønske fra klager blev TI valgt til at forestå denne undersøgelse.

Klagers rådgiver henviser endvidere til, at taget ikke kan rettes. Vi er enige i, at taget - på nuværende tidspunkt ikke kan rettes; det skyldes imidlertid ikke det forhold at tagstenene er sømmet men derimod at tagstenene er blevet fuget. Som vi tidligere har gjort gældende, så er Topdanmark først kommet ind i sagen på et meget sent tidspunkt og på et tidspunkt, hvor tagstenen var fuget og det ikke længere var muligt blot at foretage en tilretning. Topdanmark har erstattet klager et beløb svarende til hvad en tilretning af taget - efter taksators vurdering ville have kostet, og vi må på det foreliggende grundlag afvise at udbetale yderligere."

I klagerens mail af 3/1 2017 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Har talt med min klient [klager]:

[Klager] har bedt mig fremhæve svarmail fra …, Afd. for Byggeteknik & Proces af 20.06.2016 da vi anser denne som væsentlig over for den udarbejdede rapport fra TI.

Der er ikke nye argumenter blot en gentagelse af tidlige fremsendte dog med vægt på … udtalelser til de stillede spørgsmål."

Af rapport fra Teknologisk Institut af 25/5 2016 fremgår blandt andet:

"3. Formål

Ifølge aftale med kunden havde undersøgelsen følgende formål:
- At besigtige tag, undertag og skader.
- At vurdere om undertaget har mistet sin undertagsfunktion som følge af de to storme i 2013, og den umiddelbart efterfølgende vandpåvirkning. I givet fald skal omfanget af funktionsbristet vurderes.

- At vurdere om funktionsbristet i undertaget skyldes udløb af undertagets levetid/-funktion.

…

6. Sammenfatning

Det er Teknologisk Instituts vurdering, at nedbrydningsforløbet i gipspladeundertaget ikke kan sættes i direkte forbindelse med påvirkning fra stormene Allan og Bodil i 2013, men at gipspladeundertaget på tidspunktet for stormene allerede har mistet funktionen som effektiv undertag.

…

8. Vurdering

På grundlag af de foretagne besigtigelser, prøvetagninger, laboratorieundersøgelser, samt givne data og informationer kan Instituttet udtale følgende:

Siden oplægningen af gipspladeundertaget og den overliggende tagdækning af betontagsten med vinge og fals, er der sket en påvirkning af gipspladerne i form af indblæst støv, organisk materiale og nedbør, i det omfang åbninger, fuger og bevægelser i tagdækningen har åbnet mulighed herfor.
Påvirkningen vurderes dog at have være begrænset, idet der er tale om en tagstensprofil med stor formstabilitet og god sammenlæg i overlæg og false - sammenlignet med fx traditionelle vingeteglsten.
Nedbrydningen af gipspladerne har derfor været en langsom fremadskridende proces, som ikke umiddelbart har kunnet følges eller observeres.
Påvirkningen af gipspladerne har dog forårsaget en vis nedbøjning i materialet, således at pladerne 'hænger' mellem spærene.
De 'ømme punkter' i undertagsfladen er H-profilsamlingerne, som tydeligvis ikke længere er tætte. Det er ikke oplyst - og har ikke kunne konstateres - om der i forbindelse med montagen er forsøgt at gøre samlingen tæt, men det er tydeligt, at gipspladekanterne i H-profilerne er meget nedbrudt som følge af vandpåvirkningen.

Det er Teknologisk Instituts vurdering, at nedbrydningsforløbet i gipspladeundertaget ikke kan sættes i direkte forbindelse med påvirkning fra stormene Allan og Bodil i 2013, men at gipspladeundertaget på tidspunktet for stormene allerede har mistet funktionen som effektivt undertag.

I forbindelse med stormene er der sket en løsrivelse og vridning af flere af tagstenene, uden dog at tagstenene er beskadiget eller blæst af tagfladen. Der er således i perioden med stormene sket en kraftigere påvirkning af gipspladeundertaget.
Et velfungerende undertag skal kunne modstå en sådan påvirkning, og lede det indtrængende vand til tagfod og tagrende/nedløb, uden at vandet beskadiger eller trænger ind i de øvrige/underliggende konstruktioner.
På grund af løbende nedbrydning har det pågældende undertag ikke haft denne tilsigtede funktion, og det indtrængende vand har derfor forvoldt skade på de underliggende konstruktioner.
Undertagets funktion har gennem tiden ikke kunnet opretholdes i den pågældende konstruktion, og levetiden på produktet må anses for udløbet - eller produktet har være uegnet til formålet.
Produktet markedsføres ikke længere som undertagsprodukt."

11. 89709

I selskabets brev af 26/5 2016 til klageren er det bl.a. anført:

> "I forbindelse med jeres skade har jeg nu modtaget rapporten fra Teknologisk Institut vedrørende undersøgelse af undertaget.
>
> På baggrund af rapporten fastholder vi afvisningen af skaden på undertaget.
> Forsikringen dækker naturligvis stadig følgeskaderne jf. tidligere mail fra den 9. februar 2016. Nederst i min mail har jeg skrevet de beløb forsikringen dækker for de følgeskader der er opstået, samt rep. af undertag lokalt og tilrette tagsten.
> Forsikringen dækker ikke nye følgeskader som følge af det utætte undertag.
> Herudover er beløbet til lukning af undertaget hvor der er udtaget prøver af Teknologisk Institut skønnet.
> Jeg har overført erstatningen til jeres Nemkonto hvorefter jeg afslutter min skadebehandling af skaden.
>
> Derfor dækker forsikringen ikke skaderne på undertaget som en stormskade:
> I rapporten fra Teknologisk Institut under punkt 6 har de sammenfattet deres vurdering. Det er Teknologisk Instituts vurdering, at nedbrydningsforløbet i gipspladeundertaget ikke kan sættes i direkte forbindelse med påvirkning fra stormene Allan og bodil i 2013, men at gipspladeundertaget på tidspunktet for stormene allerede har mistet funktionen som effektiv undertag.
> Ligeledes skriver de under punkt 8 følgende:
> Det er Teknologisk Instituts vurdering, at nedbrydningsforløbet i gipspladeundertaget ikke kan sættes i direkte forbindelse med påvirkning fra stormene Allan og Bodil i 2013, men at gipspladeundertaget på tidspunktet for stormene allerede har mistet funktionen som effektivt undertag.
> I forbindelse med stormene er der sket en løsrivelse og vridning af flere af tagstenene, uden dog at tagstenene er beskadiget eller blæst af tagfladen. Der er således i perioden med stormene sket en kraftigere påvirkning af gipspladeundertaget.
>
> Et velfungerende undertag skal kunne modstå en sådan påvirkning, og lede det indtrængende vand til tagfod og tagrender/nedløb, uden at vandet beskadiger eller trænger ind i de øvrige/underliggende konstruktioner.
> På grund af løbende nedbrydning har det pågældende undertag ikke haft denne tilsigtede funktion.
>
> Økonomi ved jeres skade:
> -- Udbedring af følgeskader jf. tilbud kr. 71.636,88
> -- Reparation af undertag lokalt kr. 3.140,-
> -- Tilrette tagsten/stillads kr. 3.420,-
> -- Lukning af undertag hvor der er udtaget prøver kr. 12.000,-
> -- Rapporten fra Teknologisk (afregnes direkte med Teknologisk)
>
> Samlet pris incl. moms kr. 90.196,88
>
> Selvrisiko der fratrækkes erstatningen kr. 3.585,- Overført til jeres Nemkonto kr. 86.611,88"

12. 89709

I klagerens opgørelse over udgifter til tagskaden af 1/10 2016 hedder det bl.a.:

Udgifter til Tagskade opgjort 01-10-2016

Top DK Forebyggende arbejde:	Faktiske PRIS		forsikring Dækning	Udført
Fugemasse 492 tb	13.776,00			13.776,00
Lille stillads 3m	1.000,00			1.000,00
Stort stillads 7m	5.000,00		1.500,00	5.000,00
1100 timer á 80,00	88.000,00	24 timer	1.920,00	88.000,00
Rep. Af undertag:				
3 stk. vådrumsgips	300,00		300,00	300,00
3/4 x 4" forskalling 60m	240,00		240,00	240,00
Skruer	200,00		200,00	200,00
30 timer á 80,00	2.400,00	30 timer	2.400,00	2.400,00
Lukning af undertag	12.000,00		12.000,00	12.000,00
Skorsten.				
Terassebrædder 9,6m á 10,00	96,00			96,00
Reglar 2m á 11,75	23,50			23,50
10 timer á 80,00	800,00			800,00
Udveksling ved skorsten (evt.)				
Ingeniør Hjælp anslået	50.000,00			39.000,00
Stakkelhøj maler	33.171,88		33.171,88	33.171,88
Als tømrerne Loft/bundstk.	38.465,00		38.465,00	38.465,00
Als tømrerne Tag (samme)	742.375,00			
Merpris Icopal fastsafe	303.220,00			
All risk Forsikring	2.400,00			
Ankenævnet	200,00			200,00
Insektangreb på loft	47.250,00			
Alm.Brand				
Vandskade i stue/tæppe 20%	6.000,00			Pris i dag 30.000,00
Vandskade i stue/malerarb.				
Selvrisiko	-3.585,00		-3.585,00	3.585,00
I alt	**1.343.332,38**		**86.611,88**	**238.257,38**

3420,-

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**17. Dækningsskema**

Hvilke skader er dækket?
Forsikringen dækker direkte skade opstået i forsikringstiden ved:
…

A. Forsikringen dækker ikke:
Bygningsdele eller installationer, der er erhvervsmæssig art.
Driftstab eller andet indirekte tab*.
Bygningsdele, bygningstilbehør og hårde hvidevarer, der ikke er anbragt på blivende plads.
Skade, der er dækket af garanti eller reklamationsret.
Lysstofrør eller pærer.
Mikrobølgeovne, miniovne og lignende mindre hvidevarer, der ikke er indbygget.
Over- og tildækning til svømmebassin og spa- og boblebade.
Vindmøller.
…
Tillægsdækninger
…
11. Udvidet dækning

Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende:

- Udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l.
- Vand der trænger ind i bygningen, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*
- Opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky* eller tøbrud*.
-

I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør eller stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand og olie.

Skade forårsaget af mår og gnavere, fx mus og rotter.

Ved en dækningsberettiget skade, dækker forsikringen kosmetiske forskelle mellem beskadigede og ubeskadigede fliser og klinker i badeværelse, toilet, køkken og bryggers.

Ved en dækningsberettiget skade, dækker forsikringen kosmetiske forskelle mellem beskadiget og ubeskadiget glas og sanitet.

Forsikringen dækker ikke:
Skade som er følge af oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb, fx stormflod.

Årsagen til vandskaden.

Udgifter til vand og olie, som andre refunderer.

Udgifter til rottebekæmpelse.

Skade, der alene består af luftgener.

Skade, der alene består af ridser og skrammer.

Ubeskadiget, indmuret badekar og fodbadekar.

Skade som følge af bygge- og reparationsarbejde."

14. 89709

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i juni 2015 vandskader på ejendommens loft og i stueetagen samt stormskader på overtaget af betonfalstagsten og undertaget af gipsplader ("Gyproc"). Skaderne var efter klagerens oplysninger opstået ved to storme i december 2013. Klageren har efterfølgende selv forestået en silikonefugning af betonfalstagstenene for at hindre direkte vandindtrængen.

Selskabet anerkendte i december 2015, at klageren havde krav på dækning af udgifterne til udbedring af vandskader på loftet og i stueetagen. Selskabet har endvidere skønsmæssigt dækket udgifter til tilretning af skævblæste tagsten på 3.420 kr., og har i alt for de anmeldte skader efter fradrag for selvrisiko ydet en erstatning til klageren på 86.611,88 kr.

Tvisten for nævnet vedrører herefter, at selskabet har afvist at dække udgifter og arbejdsløn til fugning af tagstenene, der ifølge klageren har taget 1.100 timer, og skader på undertaget.

Vedrørende undertaget har selskabet anført, at klageren ikke har bevist, at undertagets manglende funktion er en følge af stormene i 2013.

Selskabet har henvist til en rapport af 25/5 2016 fra Teknologisk Institut, hvoraf det fremgår, at undertaget på ejendommen ikke er beskadiget som følge af stormene i 2013, men allerede på det tidspunkt havde mistet sin funktion som effektivt undertag. Videre er det i rapporten anført, at nedbrydningen af gipsplader har været en langsomt fremadskridende proces og er forårsaget af indblæst støv, organisk materiale og nedbør.

Klageren kræver, at selskabet udskifter undertaget. Han har anført, at rapporten fra Teknologisk Institut er en af selskabet ensidigt indhentet erklæring. Klageren har til støtte for sit krav henvist til de af ham fremlagte udtalelser fra en forsker på SBI, der er gengivet ovenfor vedrørende mulighederne for vandgennemtrængning i undertaget.

Vedrørende fugningen af overtaget har selskabet blandt andet anført, det ud fra en byggefaglig betragtning aldrig ville have valgt en løsning med at fuge tagstenene, da dette ikke er en holdbar løsning. Selskabet har endvidere anført, at det ikke har haft indflydelse på klagerens valg af udbedringsmetode, og at det ikke kan tilbyde at afholde udgiften til fugning af tagstenen og heller ikke udgiften til en permanent løsning af problemet.

Efter forsikringsbetingelsernes punkt 17.2 ydes der dækning for direkte skade opstået ved storm. Der dækkes endvidere nedbørsskade, når det er en umiddelbar følge af en stormskade på bygningen.

Ifølge betingelsernes punkt 17.11 om udvidet dækning ydes der ved andre skader, som ikke ellers er nævnt, dækning for vand, der trænger ind i bygningen. Videre fremgår det, at forsikringen ikke dækker årsagen til vandskaden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet skal yde forsikringsdækning i videre omfang end sket. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at undertaget ifølge rapporten fra Teknologisk Institut var blevet nedbrudt over tid og allerede inden stormene havde mistet sin funktion som effektivt undertag. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at den udvidede dækning i forsikringsbetingelsernes pkt 11 undtager "årsagen til vandskaden".

Det er nævnets opfattelse, at den udtalelse, som klageren har indhentet fra SBI, ikke kan føre til andet resultat.

Hvad angår klagerens krav om yderligere dækning for udgifter og arbejdsløn forbundet med fugningen af taget, finder nævnet på det foreliggende grundlag, at han ikke har bevist, at en tilretning af skævblæste tagsten ikke kunne være udført inden for det beløb, som selskabet har erstattet ham. Nævnet bemærker herved, at selskabet, efter det

oplyste om skadeomfanget efter nævnets opfattelse alene ville være forpligtet til at foretage en tilretning af tagstenene, og at klageren har stillet sig i en bevismæssigt vanskelig position ved at foretage udbedring med silikonefugninger af taget forud for anmeldelsen af skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt