Ankenævnet for Forsikring

Den 4. januar 2017 blev i sag nr. 89717:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har foretaget en ligedeling af ansvaret for et anmeldt færdselsuheld.

Klageren har oplyst, at personen, der havde lånt klagerens bil på uheldstidspunktet, var på vej ind i bilen efter at have handlet ind og blev påkørt bagfra på venstre fordør af modparten, der var på vej ind i p-båsen ved siden af.

Selskabet har henvist til, at der er afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens version af hændelsesforløbet.

I klageskema af 9/8 2016 har klageren bl.a. anført:

> "[Min …] fik min bil for at handle ind. På parkeringspladsen ved [indkøbscenter], … var han på vej ind i bilen, så døren var åben, hvor modparten, …, kom kørende bagfra og kørte ind i min bils venstre fordør. [Modparten] tilstående på dette tidspunkt at det var hans fejl, hvorfor vi ikke fik det på skrift.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At jeg ikke skal betale halvdelen af skaderne, fordi jeg ikke er skyldig i ulykken. Forsikringen var længe om at sende opgørelsen, hvorfor jeg troede sagen var afgjordt med betaling af selvrisiko små 1.800 kr. den sidste opgørelse fik [værkstedet] først den 8/8 16".

Hertil har selskabet i brev af 31/8 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Tak for jeres henvendelse af 18. august 2016 med klage over selskabets ansvarsfordeling efter en påkørsel af klagers bil ... Bilen er alene er ansvarsforsikret i selskabet.
>
> Jeg vedlægger kopi af følgende bilag:
>
> - Modpartens skadeanmeldelse
> - Mail fra modparten …
> - Mail fra klagers værksted, vores sagsbehandler og taksator
> - Taksatorrapporter vedr. klagers og modpartens skader
> - Ankenævnskendelserne 81.316 og 84.167
>
> Klager har pr. telefon anmeldt, at det var hans …, der benyttede bilen på uheldstidspunktet d. 27. marts 2016. Brugeren var på vej ind i bilen efter at have handlet, og blev påkørt bagfra på venstre fordør af modparten, der var på vej ind i p-bås ved siden af.
>
> Modparten, der også er forsikret i Topdanmark, har anmeldt, at han var ved at køre ind I en p- bås. Da han var halvt inde i båsen, åbner bilen til højre for hans bil pludselig venstre dør op og ind i hans kofanger.
>
> Ifølge mail fra klagers værksted oplyses det, at det er tydeligt, ud fra skaden på klagers bil, at døren har været åben ved påkørslen. Vi har derfor forelagt denne mail for vores taksator. Ifølge vores taksator er det dog ikke muligt, at konkludere om døren lige er åbnet ved påkørslen, eller om den har stået åben i længere tid.
>
> Da der ikke er vidner eller andet der kan støtte parternes forklaringer har vi i henhold til praksis ved modstridende forklaringer fordelt ansvaret med 50 % til hver.
>
> Skaden på klagers bil er opgjort til 16.351.18 og i henhold til ansvarsfordelingen har vi afregnet halvdelen til klagers værksted via modpartens ansvarsforsikring.
>
> For klagers ansvarsforsikring gælder en selvrisiko på 3.722 kr. som er opkrævet med halvdelen eller i alt 1.861 kr.
>
> De vedlagte ankenævnskendelser omhandler praksis ved modstridende forklaringer".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder modpartens skadeanmeldelse, udtalelse fra klagerens værksted og selskabets taksator samt foto.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

> "**Skadebeskrivelse** Jeg er ved at køre ind i en p bås er halvt inde da den parkerede bil til højre for mig pludselig lukker venstre dør op og ind i min kofanger. Døren blev skadet i nederste hjørne min kofanger blev rykket fra i den ene side".

Af mail af 2/5 2016 fra klagerens værksted fremgår bl.a.:

> "Jeg kan bekræfte at, fordøren tydeligt er ramt mens døren har været åben, og at påkørslen er sket bagfra, da det er bagenden af døren som er bulet.
> Jeg kan ikke placere skyld, der er forsikringsselskaberne som gør det.
>
> Det som jeg tit høre er næsten alle skader som sker på p-pladser heder 50/50".

Af selskabets taksators mail af 9/5 2016 fremgår bl.a.:

> "Om døren har stået åben og ft har påkørt, eller om døren lige er åbnet, da ft kører forbi kan ikke siges med sikkerhed".

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at personen - der havde lånt klagerens bil på uheldstidspunktet - var på vej ind i bilen efter at have handlet ind, og at han blev påkørt bagfra på venstre fordør af modparten, der var på vej ind i p-båsen ved siden af.

Modparten, der er forsikret i samme selskab som klageren, har oplyst, at han var på vej ind i en p-bås, da han var halvt inde i båsen, åbnede den parkerede bil til højre for ham pludselig venstre dør, og ramte hans kofanger.

Selskabet har henvist til, at der er afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens version af hændelsesforløbet.

Skaden på klagerens bil er opgjort til 16.351,18 kr., og selskabet har i henhold til ansvarsfordelingen afregnet halvdelen til klagerens værksted via modpartens ansvarsforsikring. Klageren har en selvrisiko på 3.722 kr., som er opkrævet med halvdelen, i alt 1.861 kr.

Det er nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt vil resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og at ingen af forklaringerne er underbygget af uvildige vidner eller andet tilstrækkeligt bevis.

4. 89717

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand