Ankenævnet for Forsikring

Den 30. november 2016 blev i sag nr. 89721:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Privatsikring. Han klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en totalskadet bil. Selskabet henviser til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klagerens bil blev den 18/3 2016 stjålet med rette nøgle. Politiet eftersatte bilen, hvorefter tyvene kørte bilen i grøften ca. 40 minutter efter tyveriet. Bilen er efterfølgende blevet erklæret totalskadet.

Klageren har i klageskemaet dateret 14/8 2016 blandt andet anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Forsikringsselskab vil ikke udbetale erstatning for totalskadet bil, idet de mener at nøgle er opbevaret groft uagtsomt. Jeg bliver først gjort opmærksom på, at hvis jeg vil genopbygge bilen, skal der betales registreringsafgift på køretøjet, da jeg klager til [selskabet] over deres afgørelse.
> Konklusion:
> Jeg står nu tilbage med en totalskadet bil uden afgift og til trods for at Politiet anholdte de 3 biltyve ved at skubbe dem i grøften kun 30 min. efter tyveriet er der tilsyneladende ingen erstatning at få!!??
>
> Undertegnet er super elitebilist og har aldrig før fået stjålet et køretøj eller har haft nogen skader.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At min bil bliver sat i stand som før tyveriet eller at jeg får udbetalt kr 80.000.-"

Selskabet har i brev af 5/9 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagen vedrører, at den forsikrede bil bliver brugsstjålet og i denne forbindelse beskadiget. Vi har afvist dækning med henvisning til, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglerne i/ved bilen. Sagen vedrører endvidere, at der skal betales ny registreringsafgift, hvorfor forsikringstageren er utilfreds med, at vi har erklæret bilen totalskadet men i øvrigt afvist dækning. Vi har tilbudt forsikringstageren 1.180 kr. svarende til udgiften til fornyet indregistrering af et køretøj, men afvist yderligere erstatning med henvisning til, at vi var forpligtet til at erklære bilen totalskadet.

Sagsfremstilling

Forsikringstager har tegnet bilforsikring i Privatforsikring for sin … årgang …

Han anmeldte den 18. marts 2016 telefonisk, at hans bil var blevet stjålet, da den holdt parkeret i indkørslen. Han oplyste, at han havde lagt nøglen til bilen på dækket af hans anden bil, der holdt i indkørslen, idet en ven skulle hente bilen og klargøre den til syn. Vennen blev dog kaldt på arbejde, hvorfor han ikke kunne komme og hente bilen alligevel, og forsikringstagers ægtefælle glemte at hente nøglen ind i huset igen. Om natten blev bilen stjålet fra indkørslen. Den blev lidt senere på natten fundet igen af politiet med biltyvene indeni, men den var desværre blevet meget beskadiget.

Den 21. marts 2016 besigtigede vores taksator bilen og opgjorde erstatningskravet til 80.000 kr. med fradrag for selvrisiko og forbehold for Privatsikrings erstatningspligt.

Den 30. marts 2016 modtog vi en skriftlig skadeanmeldelse. Vi anmodede herefter forsikringstager om at oplyse, hvor bilnøglen havde befundet sig, da bilen blev stjålet. Forsikringstager ringede til os den 1. april 2016 og fortalte, at bilnøglerne lå på jorden bag baghjulet af en anden bil, der holdt parkeret i indkørslen. Det var efter aftale med en mekaniker.

Vi indhentede herefter politirapporten. Heraf fremgår, at bilen havde holdt på bopælen med rette nøgle liggende på dækket, idet en mekaniker skulle hente bilen. Forsikringstager var vågnet ved, at bilen kørte fra stedet. Politiet havde lidt efter fundet bilen med gerningsmændene. Gerningsmændene havde forsøgt at køre fra politiet, hvorved bilen var kørt i en grøft, og gerningsmændene blev fanget.

En af gerningsmændene fortalte til politiet, at bilen holdt ulåst, og at nøglen lå i bilens handskerum. En anden af gerningsmændene fortalte, at bilen var ulåst, og at nøglerne sad i tændingslåsen.

Ved brev af 19. april 2016 afviste vi at dække tyveriet og de heraf følgende skader på bilen med henvisning til, at forsikringstager havde handlet groft uagtsomt i forbindelse med nøglernes placering udenfor ved/i bilen.

Forsikringstager oplyste ved telefonsamtale den 27. april 2016, at der var et mindre hegn om grunden med en låge, der kan holde børn/hunde inde på grunden. Vi fastholdt dog, at der trods dette hegn var handlet groft uagtsomt.

…

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny men finder ikke grundlag for at ændre vores vurdering.

Vi er af den opfattelse, at brugstyveriet og de deraf følgende skader på bilen ikke er dækket af forsikringen som følge af forsikringstagers grove uagtsomhed, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.5.

Vi har lagt stor vægt på, at forsikringstager selv har oplyst til politiet, at nøglen til den forsikrede bil lå på bilens dæk, da den blev stjålet.

Vi har også lagt vægt på, at den ene gerningsmand har fortalt, at nøglen sad i tændingslåsen, og at den anden gerningsmand har fortalt, at den lå i handskerummet. Begge fortalte, at bilen var ulåst, og der har da heller ikke været tegn på opbrud af bilen.

Forsikringstageren har i forbindelse med anmeldelsen til Privatsikring oplyst, at bilen [nøglen] lå på dækket af den anden bil, der også holdt i indkørslen. Efterfølgende har han oplyst, at den lå på jorden bag den anden bils dæk.

Der er således flere forskellige forklaringer om, hvor nøglen befandt sig. Vi finder dog at måtte lægge stor vægt på forsikringstagerens første forklaring til politiet, om at nøglen lå på den forsikrede bils dæk.

Endvidere lægger vi vægt på gerningsmændenes forklaring om, at nøglen lå i bilen. Gerningsmændene synes ikke at have nogen interesse i at lyve om, hvor nøglen befandt sig.

På denne baggrund finder vi at måtte lægge til grund, at bilen stod ulåst, og at bilnøglen befandt sig i umiddelbar nærhed af bilen, uanset om den var inde i bilen eller lå på dens dæk. Vi anser en sådan opbevaring af bilnøglen for groft uagtsom.

Det bemærkes, at selv hvis man lægger forsikringstagerens forklaring til Privatsikring om, at bilnøglen lå ved hjulet ved den anden bil, til grund, er en sådan opbevaring af nøglen groft uagtsom.

En bil repræsenterer en forholdsvis stor værdi - dette gælder også selv om bilen 'alene' er vurderet til 80.000 kr. Endvidere er en bil meget nem at stjæle, hvis man kommer i besiddelse af nøglen til bilen. Vi finder, at forsikringstageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglen så tæt på/i bilen og lade den være der hele natten. Resultatet blev da også, at nøglen blev anvendt til at stjæle bilen. Det forhold, at der var et 'hundehegn' med låge på ejendommen kan ikke ændre denne vurdering. Erfaringen har jo også vist, at dette ikke hindrede gerningsmændene i at gå ind i indkørslen og stjæle bilen.

Vi fastholder derfor, at vi har været berettiget til at afvise forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 1.3.5.

I relation til forsikringstagerens bemærkninger om, at der skal betales ny registreringsafgift, må vi henvise til, at reparationsudgifterne er opgjort til 69.673,34 kr., mens bilens handelsværdi var 80.000 kr. Bilen er derfor totalskadet. I en sådan situation har selskabet pligt til at inddrage registreringsattesten og foretage afmelding af køretøjet, hvorefter registreringsattesten skal indsendes til SKAT med oplysning om, at genopbygning ikke kan foretages, uden at der skal erlægges ny registreringsattest. Vi har således gjort, hvad vi er

forpligtet til, idet reparation af bilen ikke må finde sted, uden at der betales ny registreringsafgift. Da vi naturligvis har forståelse for forsikringstagers frustration over sin situation, og da vi gerne vil yde et plaster på såret for den ventetid, der er gået i forbindelse med indhentelsen af politirapporten, har vi tilbudt forsikringstager at betale 1.180 kr. svarende til udgiften til fornyet indregistrering. Dette tilbud om betaling af udgiften til fornyet indregistrering (nye nummerplader) kan ikke udstrækkes til, at vi også skal betale for reparation af bilen (som vi jo netop har afvist - hvad hele sagen handler om) og ny registreringsafgift (der jo forudsætter reparation af bilen). Vi kan derfor ikke tilbyde yderligere, da vi som anført alene har ageret, som vi er forpligtet til efter de skatteretlige regler, jf. også ankenævnskendelse 83.701.

På denne baggrund må vi i det hele fastholde vores afgørelse."

Klageren har i mail af 14/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"PrivatSikring skriver at de ligger vægt på biltyvenes forklaringer om nøglens placeringer, dette til trods for, at de ifølge politirapport hver har drukket 1 1/2 flaske rom, og i øvrigt ikke kan huske om bilen holdt ude på vejen, eller inde på min private grund hvor de skulle forserer et hegn!! Både min kæreste og jeg har hele tiden fortalt hvor nøglen lå gemt, nemlig BAG Højre baghjul på en anden bil i indkørslen, også til Politiet.
Jeg kan på ingen måde vedkende mig at have handlet groft uagtsomt, som PrivatSikring skriver. Jeg har ALDRIG haft hverken tyveri eller store forsikringsskader på nogen af mine biler. Ydermere, syntes jeg det er forkasteligt at afgiften på bilen bliver fjernet, før forsikringssagen er afsluttet, og uden jeg bliver informeret herom!?"

Af anmeldelsesrapport fra politiet fremgår bl.a.:

"*Sagens art* *Gerningstidspunkt/-rum*
Brugstyveri af reg. personbil Fredag den 18. marts 2016 kl. 02.20
…
Sagens genstand
TIL STEDE - VW Touran, …, …, personbil, … Holdt på bopælen med rette nøgle liggende på dækket, idet en mekaniker, …, skulle hente bilen. ANM vågnede ved at bilen kørte fra stedet kl. 02.20. ANM kontaktede …, som ikke havde hentet bilen. [Politibil] fik kontakt til køretøjet på … kl. 0301 og kørte videre ad … i vestlig retning med ca. 120 km/t., videre ad … i vestlig retning i rundkørsel ved … fortsatte man ad … i vestlig retning med lav hastighed pga. flugtbilen havde et punkteret forhjul. På … ved … kørte bilen i grøften og 3 mand undløb fra bilen. … deltog. De 3 g-mænd blev anholdt kort tid efter."

Af politiets afhøring af gerningsmændene den 18/3 2016 fremgår bl.a.:

"*Afhøring af*
[gerningsmand1]
…
Sagens art
Brugstyveri af reg. personbil
…
Afhøringens resultat:

Sigtede skønnes stadig lettere påvirket af spiritus. Han havde røde øjne og lugtede af gammel brandert. Han var dog egnet til afhøring og svarede klart på spørgsmålene.

Sigtede forklarede, at han var sammen med [gerningsmand2] i går torsdag den 17. marts 2016. De opholdt sig på sigtedes bopæl i …, hvor de sammen drak 3 hele flasker Morgan Rom, blandet op med cola.
Da de var færdige med at drikke, gik de en tur sammen i området i byen.
På et tidspunkt kom de forbi et sted, hvor bilen stod parkeret. Han husker ikke om den stod på offentlig vej eller om den stod i en privat indkørsel.

Det var et tilfælde at de kom forbi stedet. Bilen stod ulåst og i handskerummet lå bilens nøgler. De kørte fra stedet i bilen.
…
Afhøring af
[gerningsmand2]
…
Sagens art
Brugstyveri af reg. personbil
…
Han erkender at have været med til at stjæle den bil som de var kørende i. Han husker ikke hvor bilen var parkeret. Det var tilfældigt at de fandt bilen ulåst. Nøglerne sad i tændingslåsen."

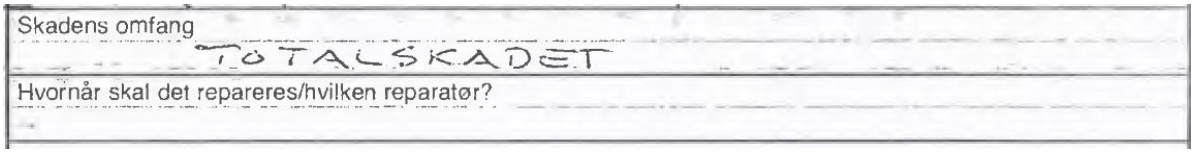
Af selskabets sagslog fremgår bl.a.:

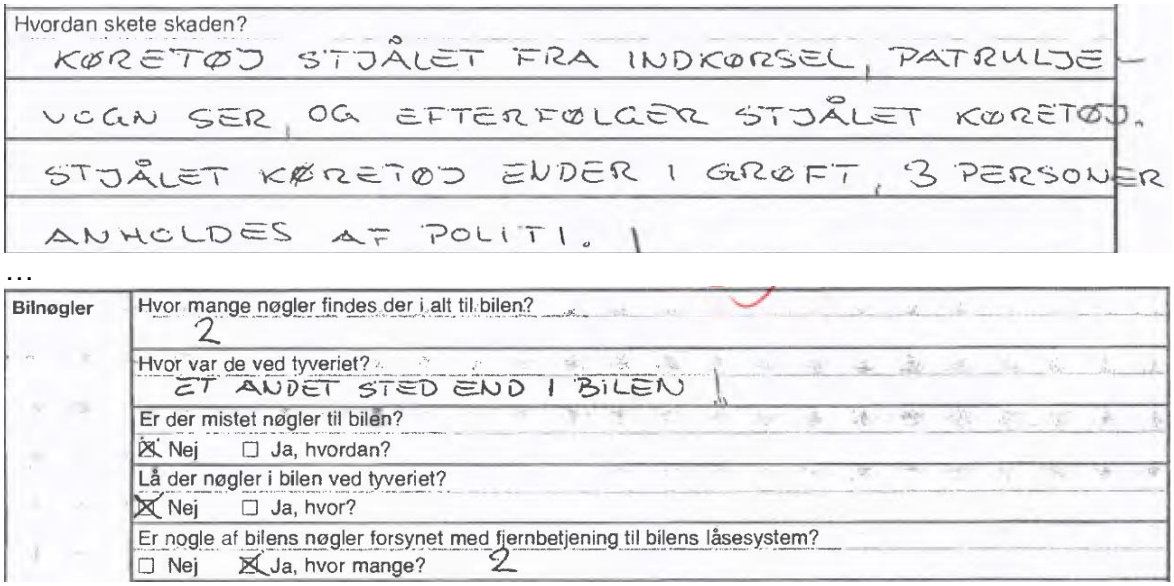
"Dato 18/03/16

Beskrivelse
FT HAR LAGT NØGLEN TIL BILEN PÅ ET DÆK PÅ DERES ANDEN BIL DER HOLDER I INDKØRSLEN DA EN VEN SKAL HENTE BILEN OG KLARGØRE DEN TIL SYN. VENNEN BLIVER KALDT PÅ ARBEJDE OG FT'S KONE GLEMMER AT HENTE NØGLEN IND OG OM NATTEN KL. 02:20 BLIVER BILEN STJÅLET FRA DERES INDKØRSEL. BILEN BLIVER FUNDET IGEN AF POLITIET MED BILTYVENE INDENI KL 03.00
…
Dato 01/04/16

Beskrivelse
FT. [klageren] RINGER D.D. OG FORTÆLLER, AT NØGLERNE TIL BILEN LÅ PÅ JORDEN BAGVED DÆKKET AF EN ANDEN BIL, DER HOLDTE I INDKØRSLEN. DET VAR EFTER AFTALE MED EN MANIKER. NØGLER LÅ BAG HØJRE BAGHJUL."

I skadesanmeldelsen dateret 22/3 2016 hedder det bl.a.:


Skadens omfang
TOTALSKADET
Hvornår skal det repareres/hvilken reparatør?



Hvordan skete skaden?
KØRETØJ STJÅLET FRA INDKØRSEL, PATRULJE-
VOGN SER OG EFTERFØLGER STJÅLET KØRETØJ.
STJÅLET KØRETØJ ENDER I GRØFT, 3 PERSONER
ANHOLDES AF POLITI.

…

Bilnøgler	
	Hvor mange nøgler findes der i alt til bilen? 2
	Hvor var de ved tyveriet? ET ANDET STED END I BILEN
	Er der mistet nøgler til bilen? ☒ Nej ☐ Ja, hvordan?
	Lå der nøgler i bilen ved tyveriet? ☒ Nej ☐ Ja, hvor?
	Er nogle af bilens nøgler forsynet med fjernbetjening til bilens låsesystem? ☐ Nej ☒ Ja, hvor mange? 2

I brev fra FDM til selskabet af 28/6 2016 hedder det bl.a.:

> "Privatsikrings taksator har opgjort kontanterstatningen for bilen - med sædvanligt forbehold for selskabets erstatningspligt - til kr. 80.000, idet det tillige er aftalt, at [klageren] må afmontere DVD-spiller i loftet af bilen og ombytte bilens lædersæder med andre lædersæder.
>
> Bilen er i forbindelse med indsendelse af registreringsattest blevet afmeldt af Privatsikring og registreringsattesten stemplet med 'må ikke registreres uden betaling af ny registreringsafgift'.
>
> Dette er sket uden en forudgående advarsel til [klageren] om, at omstændighederne ved tyveriet var således, at det måtte have stået selskabet klart, at man ville påberåbe sig grov uagtsomhed i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 1.3.5 og af den årsag afvise at betale erstatning til forsikringstager for den i forbindelse med tyveriet totalskadede bil.
>
> [Klageren] har i ugerne og månederne efter tyveriet forgæves korresponderet med Privatsikring og fastholdt, at omstændighederne omkring tyveriet ikke kan komme ind under undtagelsesbestemmelserne vedrørende grov uagtsomhed, hvorfor han har fastholdt sit krav om kontanterstatning.
>
> Det er korrekt, at bilen er stjålet fra [klagerens] indkørsel. Det er også korrekt, at biltyvene i den forbindelse har fundet en nøgle til bilen, som var placeret bag det ene hjul på en anden bil - en … - end den stjålne, og dermed ikke, som anført af Privatsikring ovenpå hjulet.
>
> Nøglen var heller ikke synlig fra [vejen], ligesom det heller ikke er blevet iagttaget, at nøglen af forsikringstagers samlever blev placeret under bilhjulet. Denne placering af nøglen fandt i øvrigt sted om eftermiddagen og skyldtes alene, at bilen efter aftale med en bekendt til forsikringstager skulle have været afhentet senere samme dag, men denne bekendt blev forhindret i at opfylde sin del af aftalen og glemte at give besked.
>
> Indkørslen til [vejen] er afspærret af et vildthegn, som skal fjernes, før man får adgang til selve matriklen. Der er således ikke fri adgang til bilerne.

Privatsikring har til støtte for sin afvisningspåstand: at der er udvist grov uagtsomhed henvist til, at bilen har en høj værdi, hvorfor der er skærpede krav til de forholdsregler en forsikringstager skal tage for at hindre tyveri. Da der alene er tilbudt en kontanterstatning på 80.000 kr. - i øvrigt efter, at forsikringstager havde gjort indsigelse mod taksators første noget lavere udspil - og da der er tale om en 8 1/2 år gammel bil med et højt km-tal, er det FDM's opfattelse, at der ikke kan stilles særlige krav i forhold til, hvorledes forsikringstager skal sikre sig mod tyveri af bilen.

At der er adgang til indkørslen fra [vejen] er selvindlysende, i og med en indkørsels formål er at give adgang til ejendommen fra offentlig vej. Det er imidlertid ikke muligt at få adgang til vejen, uden at fjerne det hegn, som spærrer indkørslen, ligesom det ikke var muligt at se nøglen fra vejen. Der er derfor ud fra en samlet konkret vurdering ikke tale om en sådan grad af uagtsomhed fra forsikringstagers side, at Privatsikring med rette kan afvise at betale kontanterstatning for bilen.

Dertil kommer det i sig selv kritisable forhold, at [klageren] - uden forinden at være blevet informeret af Privatsikring eller selskabets taksator om konsekvensen heraf - intetanende afleverer bilens registreringsattest til taksator, der herefter ved at afmelde bilen og stemple registreringsattesten effektivt har forhindret forsikringstager i at afstå fra at kræve erstatning for de skader, som ved taksering samlet set overstiger den afgiftsfri reparationsgrænse, og selv stå for den udbedring, der måtte være nødvendig for at bringe bilen i lovlig stand i henhold til færdselslovens krav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**

1.1 Kaskodækningen omfatter
skader pa bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3

1.2 Hvilke ting er dækket?
Forsikringen dækker:
- Bilen

…

1.3 Kaskodækningen omfatter ikke

…

5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev den 8/3 2016 stjålet af to kendte gerningsmænd, der kørte bilen i grøften, efter at politiet havde eftersat dem. Bilen er erklæret totalskadet.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten fra politiet, at bilen på gerningstidspunktet holdt på klagerens bopæl "med rette nøgle liggende på dækket". Den ene af gerningsmæn-

dene har forklaret til politiet, at bilen stod ulåst, og at nøglen lå i handskerummet, mens den anden gerningsmand har forklaret, at bilen var ulåst, og at nøglen sad i tændingen. Af selskabets sagslog den 18/3 2016 fremgår det, at klageren telefonisk har oplyst, at han selv havde lagt nøglen på dækket af en anden bil i indkørslen, da en ven skulle afhente den. I skadesanmeldelsen af 22/3 2016 har klageren blandt andet anført, at nøglerne til bilen på tyveritidspunktet var "et andet sted end i bilen". Af selskabets sagslog den 1/4 2016 fremgår bl.a., at klageren telefonisk har oplyst, at nøglen til den stjålne bil på gerningstidspunktet lå på jorden bagved dækket på en anden bil i indkørslen efter aftale med en mekaniker.

I overensstemmelse med klagerens første forklaringer til politiet og selskabet finder nævnet at måtte lægge til grund, at nøglen var placeret på dækket af den nu stjålne bil eller på dækket af en anden bil i indkørslen.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 1.3 gyldigt har undtaget skader fremkaldt ved grov uagtsomhed fra dækning, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække tyveriet af bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets opfattelse indebar en indlysende fare for tyveri af bilen, at klageren placerede nøglen til bilen i umiddelbar nærhed af bilen uden opsyn. At bilen blev stjålet fra klagerens private indkørsel kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at tyvenes beskadigelse af bilen skete i umiddelbar tilknytning til tyveriet af bilen.

Registreringsafgift

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afmeldt bilen uden først at orientere ham herom. Selskabet har over for nævnet oplyst, at det har tilbudt klageren at betale 1.180 kr. svarende til udgiften til fornyet indregistrering, idet selskabet "har forståelse for for-

sikringstagerens frustration", og da selskabet "gerne vil yde et plaster på såret for den ventetid, der er gået i forbindelse med indhentelse af politirapporten."

Udbedringsudgiften udgør ifølge det oplyste en så stor del af bilens handelsværdi, at der ved reparation af bilen i henhold til skattelovgivningen skal betale ny registreringsafgift. I en sådan situation skal selskabets taksator inddrage registreringsattesten og foretage afmelding af køretøjet, hvorefter registreringsattesten skal indsendes til SKAT med oplysning om, at genopbygning ikke kan foretages, uden at der skal erlægges ny registreringsattest. Dette gælder, uanset om skaden er dækningsberettigende eller ej. Det er således ikke muligt for klageren selv at reparere bilen og dermed undgå ny afgiftsberigtigelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets handlemåde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels