Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89723:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har opgjort erstatningen for tre hudplejemaskiner til 46.421 kr. svarende til den maksimale erstatning for hobbygenstande med professionelt tilsnit. Klageren har anført, at maskinerne er almindeligt privat indbo uden professionelt tilsnit.

Klageren har i klageskemaet af 14/8 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> erstating af nogle maskiner som blev væk under indbrud. jeg fik ikke erstattet hele beløbet og forsikring betrager det som erhverv. maskinen er slet ikke brugt til erhverv på nogen måde to af maskinerne er helt ny og helt ikke brug en var købet af ww.dba.dk. forsikring skrev på deres afslag at jeg havde en briks hjem og det er helt normal hvis jeg skal bruge det her maskine til mig selv har jeg bruge for den briks, forsikring henvise også til politi rappet. jeg ved ikke hvad der stå i politiet rappet med der blev ikke sagt at maskinene er blev brugt til erhverv. og jeg rejser tit til udland derfor kan ikke led sig at gøre og arbejder med dem som erhverv.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> jeg vil meget gerne erstattet hele beløbet for det to ny maskiner og reberare den der er istykker eller erstattet også."

Selskabet har i brev af 16/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
Klager anmeldte den 6. juni 2016 at der havde været indbrud i lejligheden, og at der var blevet stjålet henholdsvis en shr maskine til en værdi af 5.000 USD samt en air fresh maskine led, og at en anden air fresh maskine var blevet ødelagt.

I erstatningsopgørelsen som vi modtog den 7. juni 2016 var der anført, at der var tale om en shr maskine til en værdi af 34.000 kr. anskaffet i januar 2016. Videre var anført en air fresh led maskine anskaffet i april 2016 til en værdi på 34.000 kr., og endelig en oxygen maskine anskaffet i oktober 2014 til 7.000 kr.

Vi har den 11. juni 2016 erstattet klagers krav med 46.421 kr. efter fratræk af selvrisiko udgør erstatningen 44.560 kr.

Klager rettede den 30. juli 2016 henvendelse til selskabets kundeklager og gjorde gældende, at der var tale om maskiner til privat brug og ønskede at få 2 af maskinerne erstattet til fuld pris.

Den 3. august 2016 fastholdt kundeklager afgørelsen og henviste til, at klager blandt andet også havde et massagebord, og at dette sammenholdt med de 2 maskiner tydede på at der er tale en erhvervsmæssig aktivitet, som ikke er hobbypræget, hvorfor vi jf. vilkårene kun kunne tilbyde at dække forholdet med den maksimale dækning for denne type indbo.

Vi har ikke hørt fra klager før klagen via jer.

Her får I vores syn på sagen
Indledningsvist skal oplyses, at vi ved vurderingen ikke har taget stilling til om der er tale om simpelt tyveri eller indbrudstyveri da dækningen er den samme, nærmere herom nedenfor.
Det fremgår af vilkårene til indboforsikringen, at forsikringen ikke dækker ting, der har et erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 46.421 kr. pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig, jf. vilkårenes pkt. 18.B. 4 og 18.B. 3.

Det er vores opfattelse, at der er tale om hudplejemaskiner med et så professionelt tilsnit, at de uanset den faktiske anvendelse ikke kan anses for almindelig privat indbo. Vi har ved vurderingen heraf lagt vægt på, at der er tale om maskiner, der normalt anvendes af professionelle kosmetologer. Herudover har vi ved vurderingen lagt vægt på, at købsprisen pr maskine er meget høj uanset de er anskaffet fra [udlandet], hvilket indikerer at der er tale om maskiner til professionel brug.

Herudover har vi ved afgørelsen lagt vægt på, at klager selv har oplyst til politiet den 6. juni 2016, at maskinerne er anskaffet med det sigte, at hun ville åbne sin egen skønhedssalon, men efter [familiemedlems] død havde ombestemt sig.

Grundet ovenstående må vi fastholde, at sagen er afgjort korrekt efter vilkårene og ankenævnspraksis, og at der er tale om hudplejemaskiner, der ikke kan anses for at være almindeligt privat indbo.

I har afgjort tilsvarende sager
I har tidligere afgjort tilsvarende sager, vi henviser blandt andet til kendelse 80.313 hvor I fastslog, at 2 medicinske Dermalight lamper fremtrådte med et så professionelt tilsnit, at de uanset anvendelsen ikke kunne anses for almindeligt indbo. I kendelsen 73.916 nåede I også frem til at redigeringsudstyr til en værdi af 1.800.000 kr. havde et sådant professionelt tilsnit, at det ikke kunne anses for privat indbo. Videre kan henvises til kendelsen 75.761, hvor brygudstyr til en værdi af 150.000 kr. ikke kunne anses for privat indbo."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til adressen bemærkede vi, at flere personer gik ind og ud af lejligheden, mens de bar på ting. Det så ud til, at man var ved at flytte fra adressen.

Vi tog kontakt til en kvinde, som identificerede sig mundtligt som værende anmelder og forurettet, [klageren]. [Klageren] skønnedes rolig, ikke påvirket, og hun var egnet til afhøring.

Anmelderen [klageren] oplyste, at hele familien havde været i [udlandet] pga. en begravelse, og da de vendte hjem, konstaterede de, at der havde været indbrud i lejligheden. Gerningsmanden havde stjålet en SHR maskine til en værdi af 5000 dollars, en AirFresh beauty machine til en værdi af 5000 dollars, og en Oxygen maskine til en værdi af 8000 dk kr. Anmelderen havde ingen kvitteringer på maskinerne.

…
Soveværelset og udestuen fremstod rodet, idet der lå tøj, møbler, flyttekasser og andet inventer spredt i begge værelser. Derudover var der et massagebord og en maskine til hudpleje i udestuen, og en hudpleje maskine i soveværelset. Værelset i vest var tomt for inventar, og de øvrige værelser blev ikke undersøgt yderligere på baggrund af anmelderens forklaring om gerningsmandens færden.
…
Afhørte [klageren] konstaterede, at gerningsmanden havde opbrudt terrassedøren fra haven og døren i udestuen ind til soveværelset. Gerningsmanden havde stjålet tre maskiner hhv. en SHR maskine til en værdi af 5000 dollars. Maskinen er beregnet til hårfjerning og udglatning af huden. En AirFresh beauty machine til en værdi af 5000 dollars. Maskinen bruges til anden skønhedspleje. En Oxygen maskine til en værdi af 8000 dk kr. Maskinen bruges til anden skønhedspleje.

Afhørte oplyste, at Oxygen maskinen var købt på DBA.DK, og de øvrige to maskiner havde hun købt i [udlandet]. Afhørte havde ingen kvitteringer på maskinerne.

Afhørte havde oprindeligt planlagt at åbne sin egen skønhedssalon, men efter [et familiemedlems] dødsfald, besluttede hun sig for ikke at gøre det."

Nævnet har set fotos af de omhandlede maskiner.

4. 89723

Af forsikringsbetingelserne (6650-4) fremgår bl.a.:

16. Dækningsskema

A Forsikringen omfatter 1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. …
B Forsikringen omfatter ikke … 3. Ting, der bliver anvendt erhvervsmæssigt* 4. Ting, der har erhvervsmæssigt tilsnit. Dog dækker vi hobbygenstande med et professionelt tilsnit, uanset art med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade, hvis anvendelsen alene er hobbymæssig.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt tre hudplejemaskiner stjålet ved indbrudstyveri i juni 2016. Ifølge klageren er der tale om en SHR-maskine til en værdi af 34.000 kr. (5.000 USD) anskaffet i januar 2016, en air fresh-maskine led anskaffet i april 2016 til en værdi på 34.000 (5.000 USD) kr. og en oxygenmaskine anskaffet i oktober 2014 til en værdi af 7–8.000 kr.

Klageren har til politiet forklaret, at oxygenmaskinen var købt på dba.dk, og de to øvrige maskiner i udlandet. Hun har endvidere forklaret politiet, at hun ikke har kvitteringer på købene, og at hun havde planlagt at åbne sin egen skønhedssalon, men at hun efter et dødsfald i familien havde besluttet ikke at gøre det. Af politirapporten fremgår endvidere, at politiet så to andre hudplejemaskiner og en massagebriks på forsikringsstedet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere i erstatning, end de 46.421 kr., der udgør til den maksimale erstatning for hobbygenstande med et professionelt tilsnit.

Nævnet har ved sin afgørelse af sagen lagt vægt på værdien af hudplejemaskinerne, og at de efter nævnets opfattelse fremstår med et professionelt tilsnit.

5. 89723

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings