Ankenævnet for Forsikring

Den 3. maj 2017 blev i sag nr. 89724:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en stormskade den 30/11 2015 på en ladebygning.

Selskabet har henvist til, at bygningen var destabiliseret på grund af indvendigt arbejde, og at forsikringen ikke dækker skade som følge af fejlkonstruktion.

Klagerens advokat har i brev af 15/8 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Påstand:**
> Tryg Forsikring A/S tilpligtes at anerkende, at den skete stormskade på klagers ejendom beliggende …, bygning 3, den 30. november 2015, er en dækningsberettiget skade omfattet af klagers police … af 1. oktober 2015.
>
> **Sagsfremstilling:**
> Klagers 'bygning 3' blev stormskadet den 30. november 2015. Skaden skete som følge af stormen 'Gorm', som med sine vindstød af op til orkanstyrke, rasede over Danmark denne dato.
>
> Klager tegnede med virkning fra den 22. juni 2015 … police … hos Tryg Forsikring A/S.
>
> Tryg Forsikring A/S afgav tilbud på baggrund af en besigtigelse af ejendommen.
>
> Klager havde meddelt, at bygning 3 var under renovering. Før/efter billeder af bygning 3 juni 2015 fremlægges ... Det ses tydeligt, at brædder og terrængulv var borttaget senest 30. juni 2016.

Trygs landbrugs assurandør … sendte den 29. september 2015 en mail til klager, bilag 3. I mailbesvarelsen blev det oplyst, at der var indsat en klausul i police om at gavle i bygning 3 skulle lukkes.

Det fremgår ligeledes af bilag 3, at klager påtænkte at begynde sit byggeprojekt i bygning 3 primo 2016 – med forventet indflytning i sommeren 2016.

Den 18. november 2015 bekræftede Tryg, jf. bilag 4, at ovennævnte klausul var slettet. Dette som følge af at der var sket lukning af gavle. Klager sendte desuden billeddokumentation heraf, hvorefter Tryg bekræftede dækningen.

Efter stormens beskadigelse af bygning 3, den 30. november 2016, blev der foretaget skaderapport af 14. december 2015, udarbejdet af …, bilag 5. Det fremgår af skaderapporten, at skaden på bygningen skyldtes manglende stabilitet i bygningen, som følge af manglende afstivning i forbindelse med renoveringsarbejderne.

Klager er uenig i, at bygningen ikke skulle være tilstrækkelig stabil. Desuden var bygningen forsikret uden andre forbehold end, at skader som følge af åbne gavle ikke ville være omfattet af forsikringen. Derfor havde klager ikke grund til at antage at bygningen ikke var stabil.

Der var ikke foretaget svækkelse eller renoveringsarbejde af betydning for bygningens stabilitet i tiden fra tilbuddets antagelse til stormskadens indtræden.

Klager antog … til at hjælpe sig i sagen. … kronologiske oversigt er fremlagt som bilag 6.

Tryg fastholdt dog sin vurdering af sagen, jf. bilag 7. Det anføres i bilag 7, at Tryg aldrig har været inde i bygning 3, som de tilbød stormdækning på – endda på baggrund af en besigtigelse af bygning 3.

Klager kontaktede derfor advokat …, som skrev brev af 21. april 2016 til Tryg, jf. bilag 8. Svar herpå fremkom som bilag 9.

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

Klager tegnede sædvanlig forsikring mod stormskade hos Tryg, jf. bilag 1.

Der var alene i policen taget forbehold for lukning af gavle i bygning 3.

Tryg vidste, at bygning 3 henstod som værende under renovering, med byggeopstart primo 2016.

Det bestrides, at Trygs assurandør ikke har været inde i bygning 3 i forbindelse med besigtigelsen af ejendommen, før policen blev accepteret. Det er sædvanlig og almindeligt, at en assurandør besigtiger en bygning ved som minimum at gå ind i bygningen. Det forhold, at Tryg ikke skulle have besigtiget ejendommen skal ikke komme klager til skade.

Der blev ikke foretaget arbejder af betydning for bygningens stabilitet i tiden fra tilbuddets antagelse til stormskadens indtræden. Brædder og terrængulv var borttaget inden udgangen af juni 2015.

Bygning 3 var ikke destabiliseret eller svækket.

Det har formodningen imod sig, at den voldsomme storm 'Gorm' ikke alene skulle være årsag til stormskaden.

Det gøres desuden gældende, at der ikke er begået fejl af klager i dennes ejertid. Såfremt Ankenævnet mod forventning måtte finde, at bygningen var destabiliseret, da gøres det gældende at borttagelse af brædder og terrændæk i bygning 3 er sket uden, at sikrede vidste eller burde vide, at dette ville medføre destabilitet i bygning 3.

Forsikringsvilkårene i pkt. 1330 finder ikke anvendelse for nærværende sag."

I brev af 7/10 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagsfremstilling
I forbindelse med indtegningen af forsikringen foretager vores assurandør en besigtigelse af ejendommen, for derved at konstatere, hvilke bygninger, der er på ejendommen, samt hvorledes disse er placeret, for derefter at udarbejde en skitse med angivelse af bygningerne.

Vores assurandør var ved denne gennemgang ikke inde i stalden, men kunne udefra konstatere, at der var lavet en åbning ind til stalden. Da dette indebar en nærliggende risiko for skader, blev der indsat klausul om, at bygningen ikke var forsikret mod storm førend denne åbning blev lukket.

Gennemgangen var således ikke en byggeteknisk gennemgang af ejendommene, og det bestrides, at vores assurandør var inde i bygning 3 i forbindelse med denne gennemgang.

Den 17. november 2015 sender vores kunde fotos der viser, at åbningen er lukket, hvorfor klausulen omkring manglende lukning af åbningen fjernes.

Den 2. december 2015 anmelder vores kunde, at der er sket skade på bygning 3, og det er vores kundes opfattelse, at årsagen til denne skade er stormen Gorm.

Vi besigtiger ejendommen den 7. december 2016, og i forbindelse med denne besigtigelse kunne det konstateres, at bygningen var under renovering, og at man havde fjernet det gamle trægulv og etagedækket i ca. 1/3 del af bygningen, samt monteret nye bjælker ca. 20 cm oppe på spærene. Samtidig var terrændækket fjernet og området udgravet således at fundamentet var blotlagt.

Vores taksator fik i forbindelse med denne besigtigelse oplyst, at det var et medlem af forsikringstagers familie, der havde foretaget eller ladet arbejdet foretage.

Der kunne således ikke konstateres nogen form for afstivning området mellem nyopførte gavlmur og den tværgående indervæg.

Idet årsagen til de konstateres revnedannelser skal findes i den manglende stabilitet af ejendommen meddelte vores taksator, at forholdet ikke var omfattet af forsikringen.

For at undgå yderligere skader på ejendommen iværksættes en udvendig forstærkning af væggene. Hvilket vi har betalt 9.814,21 kr. for at få foretaget.
…

Argumentation
Indledningsvis bestrides det, at en assurandørs besigtigelse af en ejendom kan betragtes som en byggeteknisk gennemgang af de bygninger, der befinder sig på ejendommen.

Assurandørens opgave i den forbindelse er, at foretage en registrering af, hvilke bygninger, der er på ejendommen, samt at litrere disse, således at de klart fremgår af policen.

Vores assurandør var ikke inde i laden, men kunne udefra konstatere, at der var en utildækket åbning i laden, og dette indebærer en åbenlys risiko for, at der ved en storm kan opstå et indvendigt tryk, som kan medføre skade på bygningen.

På grund af denne åbenlyse risiko på grund af manglende tildækning af en åbning, sættes der oprindeligt et forbehold på policen for stormskader på bygning 3. Da vores kunde via billeder dokumenterer, at lukket er blevet tildækket, fjerner vi klausulen.

Efter anmeldelsen af skaden foretager vi en byggeteknisk gennemgang af ejendommen, og vi kunne ved denne gennemgang konstatere, at der var iværksat en gennemgribende renovering af ejendommen.

Det blev i forbindelse med besigtigelsen oplyst, at renoveringen var foretaget af et familiemedlem til vores forsikringstager, og det er derfor vores opfattelse, at vores kunde ikke kunne have været uvidende om, at arbejdet var foretaget.

Af de optagne billeder fremgår det også, at de lægter, der er overskåret fremstår som friske i snitfladen, hvorfor snitte må være foretaget kort tid før vores besigtigelse.

Herunder var det gamle terrændæk fjernet, og der var foretaget udgravning således at fundamentet var blotlagt. På grund af denne udgravning var der indvendigt intet til at støtte fundamentet, hvorfor fundamentet er ustabilt, med risiko for udskridning ved den mindste påvirkning.

Endvidere var de oprindelige bjælker fjernet og nye var placeret ca. 20 cm højere oppe, formentligt for at give en højere rumhøjde. Den oprindelige stabilitet af bygningen er således ændret drastisk.

Ydermere var etagedækket i ca. 1/3 af bygningen fjernet. Manglende etagedæk medfører, at ejendommen er meget ustabil i over selv mindre vinde, idet etagedækket har en skivevirkning, der medfører, at ejendommen er mere stiv i konstruktionen og dermed mere stabil.

Det kan da også konstateres, at det netop er i det område, hvor etagedækket mangler, at der er sket revnedannelser.

Ud fra de foreliggende oplysninger, herunder oplysningerne om, at det er et familiemedlem til vores kunde, samt at snitfladerne på lægterne er friske, er det vores opfattelse, at vores kunde var vidende om arbejdets udførelse, eller som det mindste burde have været vidende om arbejdets udførelse, og dermed også om den opståede ustabilitet.

Endvidere er det efter vores opfattelse åbenlyst, at en ejendom, hvor fundamentet er frigravet, hvor både etagedækket og terrændækket mangler, og hvor der lægter er flytte højere op end oprindeligt uden yderligere forstærkninger, ikke er stabil, samt at vores kunde burde have indset dette.

Det fremgår ikke af de foreliggende oplysninger, at der skulle foreligge statiske beregninger eller et ingeniør projekt i relation til de ombygninger, som er iværksat, og det er vores opfattelse, at man i forbindelse med en så gennemgribende renovering burde have fået foretaget sådanne beregninger.

Hvis det lægges til grund, at der ikke er foretaget arbejde på bygning 3 i perioden mellem indtegningen og stormens hærgen, er det vores opfattelse, at vores kunde i forbindelse med erhvervelsen af ejendommen, som må være sket efter 22. juni 2015, hvor firmaet blev oprettet, burde have indset, at der pågik en renovering af bygning 3.

Endvidere ville vores kunde ved selvsyn kunne have konstateret hvilke tiltag, der var foretaget, og på den baggrund anmodet om yderligere dokumentation for bygningens stand, herunder en projektbeskrivelse med beregninger.

Det er således også vores opfattelse i dette tilfælde, at vores kunde burde have indset, at ejendommen var destabiliseret på grund af det udførte arbejde."

Klagerens advokat har i brev af 18/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Det kan bekræftes, at de tværgående bjælker der tidligere bl.a. bar etageadskillelsen mellem stueetage og loftsrum blev ændret efter tegning af forsikringen var sket.

Der blev monteret nyere og stærkere bjælker, disse blev monteret cirka 20 cm højere oppe end de tidligere bjælker. Montagen heraf skete forskriftsmæssigt og med bl.a. større bolte. Efterfølgende blev de tidligere tværbjælker borttaget.

Det er klagers opfattelse, efter at have konsulteret ingeniør herom, at denne ændring ikke medfører nogen form for dårligere/ringere stabilitet af bygningens tagkonstruktion. Tværtimod medfører ændringen og grundet nyere og stærkere bjælker en forbedret stabilitet.

Det tidligere såkaldte etagedæk bestod alene af opsatte brædder der tidligere alene havde haft som funktion at danne gulv for daværende halmloft.

Disse brædder havde ingen forbindelse til konstruktionen på bygningen og har derfor heller ikke haft en stabiliseret funktion.

Disse brædder var øvrigt borttaget længe før forsikringen blev tegnet den 22. juni 2015.

Den tidligere gulvkonstruktion i det skaderamte område var ophugget inden besigtigelsen fra Trygs side og dette er efterfølgende borttaget. Det er klagers opfattelse, at dette ingen indflydelse har på ejendommen og dens stabilitet, idet selv fundamentet ikke er skaderamt og ikke har flyttet/rykket sig i forbindelse med stormen.

Tryg opfordres til for Ankenævnet at fremlægge den skitsetegning de formodentlig er i besiddelse af og udvisende bygningskomplekset på ejendommen.

Hvis en sådan ikke findes hos Tryg vil klager lade en sådan udarbejde.

Det er korrekt at skaden på den aktuelle bygning primært er på det område, hvor der er udført arbejder men også på en del af bygningen, hvor der ikke er udført arbejde.

Den skaderamte del af bygningen er, og som det vil kunne fremgå af skitsen over bygningerne, beliggende hvor denne del ikke har været i læ af andre bygninger eller andet, men hvor den øvrige del af bygningen, den ikke skadesramte, er beliggende i læ af en bygning der er placeret parallelt med den skaderamte bygning, alt i forhold til den faktiske vindretning under orkanen den 30. november 2015.

Dette betyder naturligvis at vindpåvirkningen i det skaderamte område har været voldsomt større end påvirkningen på den øvrige del af bygningen.

Konklusionen fra klager er derfor, at Tryg har været eller burde have været fuldt vidende om den aktuelle bygnings stand før forsikringen blev tegnet, at forsikringstager og dennes ikke har foretaget nogen arbejder på bygningen som har medført en nedsættelse af dens stabilitet og at årsagen til den indtrufne skade alene er det overordentlige kraftige direkte vindtryk der var på den skaderamte del af bygningen under orkanen den 30. november 2015 og hvorfor Tryg bør tilpligtes at dække den indtrådte skade."

Nævnet har fået forelagt yderligere korrespondance – brev af 20/2 2017 fra selskabet.

Af selskabets skaderapport af 14/12 2015 fremgår bl.a.:

"Skaden er besigtiget den 7. december 2015.
…
Skadebeskrivelse
Der anmeldes skade på bygning 3 i forbindelse med stormvejr.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at bygningen er under renovering, og at man i den forbindelse har fjernet det gamle trægulv og etagebjælkerne i ca. 1/3 del af bygningen, samt monteret nye bjælker ca. 20 cm oppe på spærene. Samtidigt er terrændækket ligeledes fjernet og området er udgravet således fundamenterne er blotlagte. Der kunne ikke konstateres nogen form for afstivning i omtalte område (mellem ny-opført gavlmur og tværgående indervæg).

I forbindelse med stormvejr sker der en forskydning i tagkonstruktionen i omtalte område, hvorved der fremkommer revner i murværket på facaderne.

Da ovennævnte skade skyldes manglende stabilitet i bygningen som følge af manglende afstivning i forbindelse med renoveringsarbejderne, kan Tryg desværre ikke tilbyde erstatning til udbedring af skaderne.

Der henvises i øvrigt til forsikringsbetingelserne afsnit 1330."

Af notat fra klagerens rådgiver fremgår bl.a.:

"Sagen er, via [Rådgiver] Råd & Byg …, gennemgået i sin helhed i samråd med … ekspertteam. Skaden samt forløbet, forud for skaden, er gennemgået af advokat, ingeniør og kvalificerede håndværksmestre.

Skadens omfang vurderes til kr. 493.000,00 plus moms.

Forsikringstager imødeser behandling af sagen hurtigst muligt, da al økonomi, byggeprojekter og personlige forhold afhænger direkte af en snarlig konstruktiv og bæredygtig løsning."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"**1320 Hvilke skader dækkes**
1320.10 Forsikringen dækker
1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved
1320.12 *Storm.
…
1330 Forsikringen dækker ikke
1330.10 Skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået før sikrede overtog ejendommen og sikrede ikke vidste, eller burde vide, at der var konstruktionsfejl."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at der er sket en stormskade på en ældre ladebygning under stormen Gorm den 30/11 2015, idet der er sket en forskydning af tagkonstruktionen og fremkommet revner i murværk. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion.

Det fremgår af selskabets skaderapport af 14/12 2015, at taksator under besigtigelsen den 7/12 2015 kunne konstatere, at den stormskadede bygning var under renovering, hvor man havde fjernet det gamle trægulv og etagebjælkerne i ca. 1/3 af bygningen samt monteret nye bjælker ca. 20 cm oppe på spærene. Terrændækket var ligeledes fjernet, og området var udgravet, så fundamenterne var blotlagte. Der kunne ikke konstateres nogen form for afstivning mellem nyopført gavlmur og tværgående indervæg.

Taksatoren vurderer, at skaden skyldes manglende stabilitet i bygningen som følge af manglende afstivning i forbindelse med renoveringsarbejderne.

Selskabet har anført, at klageren har oplyst til selskabet, at det er et familiemedlem til klageren, der har foretaget arbejdet eller ladet det foretage.

Forsikringen dækker i henhold til punkt 1330.10 i forsikringsbetingelserne ikke skade som følge af fejlkonstruktion, herunder også underdimensionerede konstruktioner, medmindre fejlen er begået, før sikrede overtog ejendommen, og sikrede ikke vidste eller burde vide, at der var konstruktionsfejl.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har lagt til grund, at hovedårsagen til skaden på ladebygningen er bygningens nedsatte stabilitet som følge af renoveringsarbejder, og at dette udgør en fejlkonstruktion i henhold til forsikringsbetingelsernes bestemmelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der forinden skaden var foretaget en række omfattende, indvendige renoveringsarbejder på bygningen – herunder fjernelse af etagebjælker med etablering af nye bjælker længere oppe på spær, udgravning af terrændæk og blotlægning af fundament – som efter nævnets opfattelse kan nedsætte en bygnings stabilitet væsentligt. Taksatoren har vurderet, at skaden skyldes manglende stabilitet på grund af manglende afstivning i forbindelse med renoveringsarbejdet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har godtgjort, at der er foretaget sagkyndige projekteringer til sikring af bygningens stabilitet under renoveringsarbejdet.

Nævnet lægger til grund, at i hvert fald visse renoveringsarbejder er udført efter, at klageren overtog ejendommen, og at klageren i det hele har haft kendskab til, hvilke renoveringsarbejder som er blevet udført i bygningen. Hun har således haft kendskab til de destabiliserende omstændigheder i bygningen, som på skadetidspunktet var årsag til de anmeldte skader.

Nævnet finder det på den baggrund ikke godtgjort, at fejlkonstruktionen er begået, før klageren overtog ejendommen, og at klageren hverken vidste eller burde vide, at der var konstruktionsfejl, jf. det sidste led i bestemmelsen i punkt 1330.10 i forsikringsbetingelserne.

Klageren har henvist til, at bygningen er blevet besigtiget af selskabets assurandør forud for tegningen af forsikringen. Selskabet har anført, at bygningen alene blev besigtiget udefra.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at selskabet havde kendskab til de nærmere omstændigheder om de indvendige renoveringsarbejder på bygningen på tegningstidspunktet. Nævnet bemærker, at den omstændighed, at selskabet har besigtiget en bygning og ikke taget et særligt forbehold for fejlkonstruktion, ikke udelukker, at selskabet i forbindelse med en skadesag kan afslå dækning med henvisning til fejlkonstruktion. Nævnet henviser til Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen, årgang 2006, side 544/2.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion, jf. punkt 1330.10 i forsikringsbetingelserne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand