Ankenævnet for Forsikring

Den 14. december 2016 blev i sag nr. 89726:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt stormskade på en terrassedør.

Selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at den konstaterede skade på døren er forårsaget af storm.

I klage af 15/8 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Efter stormen 'Gorm' havde vi flere skader på vores ejendom som følge af stormskade. Et stort træ væltede, tagplader blæste af en maskinhal, der var vandindtrængning ved ovenlysvinduer og en terrassedør på første sal blæste næsten ind. Man kunne se revner rundt om døren i fugen og en stor revne ved dørens nederste venstre hæftepunkt. Der var en stor vandpyt på trægulvet foran døren. Døren har indtil skaden fungeret upåklageligt. Jeg anmeldte straks skade(rne) og der var meget lang behandlingstid pga den voldsomme storm. Vi sikrede døren med håndklæder når det regnede, men man kunne se, at der opstod misfarvning/skimmel hele vejen rundt om døren. Jeg rykkede adskillige gange for sagen og fik at vide telefonisk, at sagen vist var gået i 'glemmebogen'. Da sagen endelig kom til håndværker i foråret 2016 vurderede den første 'taksator', at vandskaden skyldtes emhættens kondens - på trods af, at rørføringen overhovedet ikke går den vej? Efter dette skiftedes håndværkeren ud - og [nyt håndværkerfirma] kom på sagen sommeren 2016, hvor den første håndværker vurderede terrassedøren som skadet efter stormen (mundtligt). Trygs taksator kom derefter på og han mente ikke skaden i nederste hjørne kunne opstå uden at døren stod på kip. Jeg ved ikke noget om dørens tekniske detaljer, men kan blot konstatere voldsomt træk og vandindtrængen efter stormvejret. Jeg afviser ikke at døren har stået på kip, hvis det pludselig er blæst op - jeg har dog ikke bemærket nogen skade før 'Gorm' stormen."

Selskabet har i brev af 9/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"**Kort sagsresume**
Den 11. november anmelder vores kunde telefonisk, at der skulle være sket en stormskade, der har medført, at der trænger vand ind ved vindue.

Vores håndværker taksator besigtiger ejendommen første gang den 12. november 2015, og udarbejder rapport den 13. november 2015.

På baggrund af denne rapport sender vi den 7. marts 2016 en mail til kunden, hvori vi meddeler, at skaden på ståltaget ikke er dækket af forsikringen, og da vandindtrængningen ikke skyldes stormskaden, bliver dette ligeledes afvist. Der tilbydes dækning for skaden på flagstang, samt rygning og tag på laden.

Samme dag modtager vi en mail fra kunden, hvori kunden oplyser, at han ikke er enig i vurderingen af sagen, og i den forbindelse sender kunden en række billeder.

På den baggrund anmoder vi en anden taksator om at foretage en genbesigtigelse af ejendommen, og denne besigtigelse finder sted den 17. marts 2016, og rapporten opretttes samme dag.

I denne rapport tilbydes blandt andet dækning for udskiftning af parketgulv lige på plateau lige inden for terrassedøren (2 planker).

Der foretages udbedring af forholdene bortset fra plankerne ved terrassedøren, og den 1. juni retter vores kunde telefonisk henvendelse vedrørende terrassedøren, og samme dag modtager vi en mail med billeder af døren.

Terrassedøren genbesigtiges den 7. juni 2016, og af denne rapport fremgår det, at revnen i døren ikke kan være forårsaget af stormen, hvilket taksatoren endvidere bekræfter i forbindelse med en telefonsamtale den 8. juni 2016.

På den baggrund meddeler vi kunden den 9. juni 2016, at skaden på terrassedøren ikke skyldes stormen, og der henvises til vores Kvalitetsafdeling.

Den 10. juni 2016 retter vores kunde henvendelse til vores Kvalitetsafdeling, samme dag beskæftiger vi modtagelsen af klagen.

Vi besvarer klagen den 12. juli 2016. I denne besvarelse fastholder vi, at det ikke er dokumenteret, at årsagen til skaden skulle være stormen, idet dette grundet terrassedørens opbygning er fysisk umuligt.

Den 13. juli 2016 vender vores kunde tilbage med kommentarer, og disse besvarer vi den 13. juli 2016, og herefter indbringes sagen for nævnet.
…
Argumentation
Sagen handler reelt om, hvorvidt den revne der er konstateret i terrassedørens nedre højre hjørne, set indefra, er en direkte følge af den storm, der ramte kundens ejendom den 7. november 2015, samt hvem der har bevisbyrden for at dette er tilfældet.

Med hensyn til bevisbyrden følger det af dansk rets almindelige bevisbyrderegler, at det er den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere kravets berettigelse. Dette er endvidere fastslået i Forsikringsaftalelovens § 22.

Det vil med andre ord sige, at vores kunde skal dokumentere, at revne i terrassedøren det pågældende sted er forårsaget af stormen.

Det er vores opfattelse, at kundens oplysninger om, at der ikke skulle have været vandindtrængning forud for stormen ikke i sig selv løfter denne bevisbyrde.

Der er tale om en terrassedør, der i lukket stand er hæftet i tre punkter, for oven, midt på og i bunden af døren.

Hvis årsagen til skaden skulle være stormen, ville trykket fra stormen alene have påvirket det hjørne, hvor revnen er konstateret, og der skulle således ikke have været vindtryk på den resterende del af terrassedøren, herunder midt på og i toppen af døren.

Dette fremgår også af rapporten efter vores tredje besigtigelse…

Af de foreliggende fotos kan det konstateres, at der ikke i nærheden af terrassedøren er forhold der ville kunne forhindre en storm i at ramme de øvrige dele af terrassedøren, hvilket må indebære, at hele døren har været udsat for det samme vindtryk, som det pågældende hjørne.

Dette må fysisk indebære, at hvis årsagen til skaden på terrassedøren skal findes i stormen, ville der være tilsvarende skader ved de øvrige to fastgørelsespunkter, og ikke alene ved det venstre gulvhjørne.

Ud fra disse oplysninger og observationer finder vi det ikke dokumenteret, at skaden på terrasse-døren er en direkte følge af stormen…"

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af taksatorrapport af 17/3 2016 fremgår bl.a.:

"**Oplysninger om skaden**
I forbindelse med stormen ovenstående dato, er der anmeldt en skade på din ejendom.

Skaden er gennemgået af undertegnede d. 17. marts 2016 sammen med dig.

Stormen har skadet tagplader/rygning på maskinhus samt presset terrassedør på 1. sal samt skadet sokkel til flagstang.

Skaden er omfattet af den tegnede bygningsforsikring.

Der er ligeledes vandindtrængning fra velux ovenlys vindue. Der er ikke synlige skader på vindue eller tag som kan henledes til storm hvorfor denne skade må henligges til det er klarlagt hvordan vandet er kommet ind gennem ovenlys.

Udbedring af skaden omfatter
Ved gennemgang af skaden blev nedenstående skadeomfang fastlagt.

Maskinus
- Leje af lift
- Udskiftning af 1 lysplade og 2 tagplader B5
- Udskiftning af 2 rygningsplader

Flagstang
- Opgravning af flagstangssokkel
- Montering af ny sokkel
- Genmontering af flagstang

Indvendig
- Udskiftning af parketgulv lige på plato lige inden for terrassedør (2 planker)

Hvis skadeomfanget viser sig at være større end det der er beskrevet i rapporten, skal jeg kontaktes."

Af klagerens mail af 1/6 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Døren har flænge/revne som følge af stormskade. Følge: vandindtrængen ved blæst, idet døren nu har 'slør'.
[Håndværkerfirmas] tømrer var enig - taksator … afviser og mener flængen har været i døren siden 2009??? Hvor døren blev isat. ????"

Selskabet genbesigtigede den 7/6 2016, og af selskabets interne notat af 8/6 2016 fremgår bl.a.:

"Talt med [taksator] - Han mener ikke det kan lade sig gøre at det er en stormskade. Døren er trepunkts låst, og det er kun nede i bunden den er vredet, så det kan han ikke forstå. Han sender billeder og en beskrivelse. Han får også en snak med tømrer om det, da kunden sagde at tømreren godt kunne forestille sig det var storm."

Af selskabets mail af 9/6 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Jeg har nu talt med Taksatoren, samt … fra [håndværkerfirma], der har været på sagen.

Efter genbesigtigelse af døren, fastholder Tryg afvisningen af døren, da det ikke kan påvises at det er stormen der er skyld i skaden.

Udtalelse fra taksatoren:
Ved besigtigelse kunne det konstateres at terrassedør er flækket på inderside ramme indenfor og flængen følger fals neden rundt til forkant gummipakning.
Ved vridning af dør mens lukket, konstateres ikke så megen vridning som hvis dør åbnes og døren vrides modsat af trykretning. Hvilket konkluderer at skaden ikke er sket som storm, men formentlig på grund af modsat rettet tryk nede ved beslag.
Underbygning af ovenstående konklusion er også at terrassedør ved aflukket tilstand er låst med slå ned i karm på midt til begge sider og i bund mod anden dørblad, hvilket gør

at hvis det skulle være storm som har trykket beslag, skulle trykfladen presse på beslag på område på 0,20m2.

Udtalelse fra … fra [håndværkerfirma]:
Kunne ikke vurdere om skaden på døren kunne stamme fra storm.

Konklusion:
Det er derfor ikke vurderet, at skaden på terrassedøren er sket som følge af storm, hvorfor skaden må afvises."

Af klagerens mail af 9/6 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Stormskade på terrassedør.

Taksator bunder sin afgørelse på en revne, der i hans optik 'vender forkert' i forhold til vindpres fra stormen 'Gorm' i November 2015.

Stormen var ved at presse hele døren ind, og der var stor vandindtrængen. Døren kan bevæge sig i begge retninger efter stormen (slør ved hængsel) og ikke kun den ene vej som taksator lægger til grund for sin afgørelse.

Før stormen: døren var intakt og der var ingen vandindtrængen ved regnvejr.

Efter stormen: der er vandindtrængen ved regn og blæsevejr og vi begrænser skaden ved at lægge håndklæder foran døren.

Min konklusion: er at døren har lidt skade som følge af stormen. Om døren efterfølgende er knækket mere 'indad' som taksator siger kan være som følge af brug af en ødelagt dør siden NOVEMBER 2015.

Tømrer … var enig med mig på stedet, men tør nu ikke sige mere. Det er jo naturligt han ikke vil ødelægge noget for Trygs afvisning, idet han får sin løn den vej.
…
Faktum er at jeg havde en dør, der virkede før skaden og en dør der er defekt efter skaden i November. Jeg troede jeg var forsikret mod netop dette.

Jeg ved godt det ikke var en splinterny dør, der gik i stykker og jeg kan evt gå med til en reduceret erstatning.

Jeg mener oprigtigt at i burde dække denne skade."

Af selskabets brev af 12/6 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at der i nederste venstre hjørne af dørpartiet set udefra er konstateret en revne indvendigt på den indvendige side af døren.

Der er tale om en terrassedør med tre punkts lukning, og det er vores taksators og vores opfattelse, at et eventuelt vind tryk, også i forbindelse med en storm, ville være blevet fordelt på samtlige punkter som døren er gjort fast på.

Det vil med andre ord sige, at hvis årsagen til skaden skal findes i stormen, ville døren have været revnet flere steder på den pågældende side, og ikke kun i det nederste hjørne.
Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi således ikke, at den konstaterede revne er i overensstemmelse med de skader, der ville have været opstået, hvis årsagen til revnedannelsen var stormen, hvorfor vi ikke finder, at forholdet er omfattet af den tegnede forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1320 Hvilke skader dækkes**

1320.10 Forsikringen dækker

1320.11 Direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved

1320.12 *Storm

…

9999 Ordforklaring

…

Storm

Ved storm forstås vindhastigheder på mindst 17,2 meter pr. sekund, svarende til vindstyrke 8 i Beauforts skala."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at stormen, Gorm, den 7/11 2015 blandt andet havde presset en terrassedør på første sal. Selskabet har givet dækningstilsagn til udskiftning af to planker i parketgulv lige inden for døren, hvor vand var trængt ind. Selskabet har afvist, at en revne i terrassedørens nederste højre hjørne indvendigt er forårsaget af stormen.

Klageren har anført, at stormen var ved at presse hele døren ind, og der var stor vandindtrængen. Før stormen var døren intakt, og der var ingen vandindtrængen ved regnvejr. Efter stormen er der vandindtrængen ved regn og blæsevejr. Klageren har endvidere anført, at han ikke afviser, at døren har stået på kip, hvis det pludseligt er blæst op, men har ikke bemærket nogen skade før Gorm stormen.

Selskabet har anført, at terrassedøren er med tre punkts lukning, og da hele døren har været udsat for det samme vindtryk, må dette fysisk indebære, hvis årsagen til skaden på terrassedøren skal findes i stormen, at der ville være tilsvarende skader ved de øvri-

ge fastgørelsespunkter. Taksatoren mener, at skaden i nederste hjørne ikke kunne opstå uden, at døren stod på kip.

Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, som skal bevise, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen, herunder fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at revnen i terrassedør er opstået ved stormen. Nævnet lægger blandt andet vægt på dørens konstruktion med dreje/kip funktion og tre punkts låsemekanisme, og at der ikke er opstået skader ved de øvrige fastgørelsespunkter.

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har godtgjort, at skaden skyldes en anden dækningsberettigende begivenhed, og nævnet kan på den baggrund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings